

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200243
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200243.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubáňiho 16, IČO: 47233516, proti žalovanej: K. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., N. T. XXXX/XX-X, v konaní o zaplatenie sumy 775,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 26.01.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 775,02 eura, spolu s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 09.08.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že 26.11.2011 uzatvoril žalobca (ako veriteľ) so žalovanou (ako dlžníkom) Dohodu o uznaní dlhu č. 8200025589 so splátkovým kalendárom. Predmetom dohody bolo uznanie neuhradeného dlhu zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č. 8200025589 zo strany žalovanej a súčasne dojednanie strán o uhradení uznaného dlhu. Uznaný dlh ku dňu uzavretia dohody bol vo výške 816,60 eura (titulom neuhradených splátok), pričom žalovaná sa ho zaviazala uhradiť v dohodnutých splátkach. Dátum splatnosti poslednej splátky na úhradu dlhu bol podľa uzavretej dohody 08.08.2013. Žalovaná svoje povinnosti podľa dohody nedodrжала a dostala sa do omeškania s úhradou splátok. Celkovo neuhradila 775,02 eura. Dátum splatnosti poslednej splátky podľa dohody bol 08.08.2013. Odo dňa nasledujúceho po tomto dátume si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, a to z celej neuhradenej sumy uznaného dlhu.

Žalovaná na pojednávaní dňa 30.03.2015 vypovedala, že platila, dokým bola zamestnaná. Keď sa asi pred 4 rokmi stala nezamestnanou z dôvodu, že jej bola daná výpoveď, tak prestala splácať. Pracovala na technických službách asi jeden rok a jej priama vedúca pani D. aj jej ponúkla, či si nechce zobrať pôžičku. Nebola vtedy v dobrej finančnej situácii, tak ju zobrala. Mohlo to byť niekedy v roku 2011/2012. Keby vedela, že ju prepustia, tak by ju nebrala. Potom sa dostala do problémov, lebo jej zomrel manžel, po ktorom zostala tiež jedna pôžička, ktorú teraz spláca, tak potom nevedela čo skôr platiť. Keď brala predmetnú pôžičku, tak podpisovala viacero papierov v jeden deň, priamo v práci u vedúcej v jej kancelárii. Ani nečítala tie papiere, čo jej dala p. D. podpísať. Predtým jej povedala, že jej poskytne pôžičku, aby prišla do jej kancelárie podpísať papiere. Tam jej ukázala, kde a čo má podpísať a že peniaze jej prídu na účet. Ona bola ako zástupca tej pôžičky, nevie, či to robila sama alebo to robila so

svojím manželom. Ponúkla im to viacerým a viacerí zobrali tú pôžičku. Mesačne zarábala v čistom tak do tých 300,- eur, ako kedy. Potvrdila, že podpis na dohode o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom z 26.11.2011 je jej vlastnoručným podpisom. Už sa presne nepamätá, ale pôžička jej bola poskytnutá asi vo výške 700,- eur, z ktorých jej bolo reálne na účet vyplatených asi 620,- eur, lebo okolo 80,- eur, resp. 2.400,- Sk jej bolo strhnuté za poskytnutie pôžičky. Ona to chodila splácať do ČSOB vkladom na oznámený účet. Mohla zaplatiť asi 8 dohodnutých splátok. Mesačná splátka predstavovala 41,- eur.

Na ďalšom pojednávaní 22.04.2015 žalovaná uviedla, že pri uzavretí zmluvy jej mohlo byť vyplatených 582,39 eura, ako je to zrejme z karty klienta. Pripustila možnosť, že jej následne mohli prísť na účet ešte nejaké ďalšie peniaze, ale koľko by to malo byť, to uviesť nevedela. Nevedela uviesť koľko splátok žalobcovi uhradila, lebo medzičasom sa sťahovala, zomrel jej manžel, mala veľa starostí a veľa papierov sa povyhadzovalo. Doma sa jej v súvislosti s touto vecou nepodarilo nájsť žiadne papiere. Vôbec si nespomína na bližšie okolnosti a miesto, kde podpisovala uznanie záväzku. Spomína si len na to, že uzatvárala zmluvu v mieste jej bývalého pracoviska. Je schopná splácať žalobcovi dlh maximálne len po 10,- eur mesačne, viac jej to nevychádza.

Súd konal a s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. na pojednávaní 22.04.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčasť na pojednávaní 30.03.2015 do otvorenia pojednávania nijakým spôsobom neospravedlnil ani nijakým spôsobom nereagoval na výzvu súdu, ktorá mu bola zasielaná spolu s predvolaním na pojednávanie a ktorý svoju neúčasť na poslednom pojednávaní ospravedlnil podaním z 15.04.2015, v ktorom žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Zároveň na výzvu súdu zaslal Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200025589 a kartu klienta - výpis z internej evidencie veriteľa k predmetnej zmluve.

Žalobca si uplatnil žalovanú sumu na podklade Dohody o uznaní dlhu č. 8200025589 so splátkovým kalendárom, podpísanej účastníkmi 26.11.2011 (žalovaná ju mala podpísať v Dolnom Kubíne) v ktorej je uvedené číslo zmluvy revolvingového úveru/pôžičky - 8200025589, ročná úroková sadzba 68,88 %, výška úveru spolu s úrokom 1.633,20 eura, z ktorej neuhradenou mala byť suma 816,60 eura, ďalej mali byť neuhradené zmluvné pokuty 14,85 eura, teda celkový záväzok mal predstavovať 831,45 eura. Tiež tam bol uvedený počet splátok - 20, výška mesačnej splátky - 41,575 eura so splatnosťou dňa - 8, pod variabilným symbolom 8200025589. Na opačnej strane zmluvy je o.i. uvedené, že žalovaná ako dlžník týmto neodvolateľne uznáva svoj záväzok voči žalobcovi ako veriteľovi spočívajúci v úhrade dlhu s príslušenstvom čo do dôvodu aj výšky v celkovej výške uvedenej v bode 2.1. dohody (odkazujúceho na bod 7, kde je uvedená suma 831,45 eura). Žalovaná sa ho zaviazala uhradiť v 20 mesačných splátkach po 41,575 eura splatných vždy najneskôr do 8 dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po podpise dohody.

Vykonaným dokazovaním pozostávajúcim okrem výpovede žalovanej z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov založených v spise a predložených žalobcom mal súd preukázané, že uvedenou dohodou uznaný záväzok mal predstavovať dlh žalovanej zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi, označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere“, ktorú žalovaná podpísala 24.11.2009 a žalobca 27.11.2009 (ďalej len „zmluva“). V tejto zmluve žalovaná žiadala a žalobca sa o.i. zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 663,88 eura splatný spolu so zmluvnou odmenou 316,01 eura v 18 splátkach po 54,44 eura splatných k 15. dňu mesiaca, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 68,89 % a revolvingu 64,97 %, ktorý sa za splnenia podmienok zaviazal poskytnúť vo výške 365,83 eura a zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 287,43 eura. V zmluve sú uvedené rozdielne niektoré z údajov uvádzané pod bodmi 5. (obsahujúceho údaje o žalovanej požadovanom revolvingovom úvere) a 6. (obsahujúceho údaje o schválenom revolvingovom úvere), konkrétne pokiaľ ide o výšku RPMN pri úvere uvedenej v bode 5 ako predpokladaná RPMN za úver 68,89 % a pod bodom 6 vo výške 62,93 %, a tiež predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 57,94 % (v bode 5) a 51,04 % (v bode 6).

Žalobcom uplatnený nárok s ohľadom na charakter účastníkov, ktorí zmluvu uzatvárali (žalobcu ako subjektu - veriteľa, konajúceho pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovanej - fyzickej osoby - dlžníka, nekonajúceho pri uzatváraní a plnení

zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej obchodnej činnosti), je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia v čase uzavretia zmluvy účinného ZoSÚ (zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu (jej nedodržanie je sankcionované neplatnosťou zmluvy) a aj povinnosť odovzdania jej jedného vyhotovenia spotrebiteľovi a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka - ďalej len „OZ“).

Pritom v tomto ustanovení (§ 4 ods. 2 ZoSÚ) niektoré z požadovaných náležitostí daná zmluva ani v znení v čase jej podpisu žalovanou neobsahuje, nakoľko v nej o.i. nie sú uvedené napr. dátumy splatnosti prvej a poslednej splátky úveru, a to, koľko z každej splátky má predstavovať splátka istiny a koľko splátka úrokov prípadne aj ďalších poplatkov (náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ). V zmluve je uvedená výška mesačných splátok úveru (a rovnako aj revolvingu) len všeobecne (súhrnne - vrátane úrokov sumou 54,44 eura), hoci z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že v zmluve musí byť uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. uvedenie koľko z danej splátky má pripadať na úhradu istiny úveru, koľko na úhradu úrokov a koľko na úhradu prípadných poplatkov, ak sú nejaké poplatky dojednané (obdobne napr. aj rozsudky Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a z 30.12.2014 č. k. 8Co/549/2014-105, Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014).

Podľa čl. 2 bod 2.1. zmluvných dojednaní zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o Dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa.

Podľa čl. 2 bod 2.2. zmluvných dojednaní Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi. Oznámenie Veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ. Ak Veriteľ nepošle Dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu Zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa Dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpisania Zmluvy o RÚ Dlžníkovi, nemá Dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany Veriteľa a Zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

V danom prípade žalobca ani len nedokladoval, že by zaslal žalovanej vyššie uvedené Oznámenie o schválení úveru a teda, že v danom prípade nenastala situácia predpokladaná v čl. 2 bode 2.2. poslednej vete zmluvných dojednaní.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 46 ods. 2 veta prvá OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Vychádzajúc z kontraktačného procesu tak ako tento vyplýva aj z citovaných ustanovení OZ a zmluvných dojednaní, s poukazom na § 44 ods. 2 OZ súd po podrobnom preskúmaní žalobcom predložených listín konštatuje, že predmetná ÚZ jednak neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako je to popísané vyššie a na strane druhej, časť povinných údajov v zmluve (údaje ohľadne RPMN v bodoch 5 a 6 zmluvy pri úvere a aj revolvingu) je uvedená rozdielne. Ak k zmene časti zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere malo dôjsť až po podpise zmluvy žalovanou, poprípade aj k doplneniu tých údajov, ktoré má zmluva podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ obsahovať a v čase jej podpisu žalovanou neobsahovala vo forme Oznámenia žalobcu ako veriteľa o schválení úveru žalovanej ako dlžníčke (ktorého vyhotovenie a zaslanie žalovanej žalobca nepreukázal) a ak žalovaná prípadné doplnenie zmluvy a žalobcom vyplnené rozdielne údaje ohľadne RPMN úveru a revolvingu, spôsobom predpokladaným pre písomnú formu neakceptovala (písomne ho neprijala), je potrebné žalobcom v bode 6 zmluvy pozmeňovaný obsah údajov oproti požiadavke žalovanej v bode 5 zmluvy a jeho prípadné dopĺňovanie formou oznámenia žalobcu o schválení úveru, považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy.

Pre uvedené nedostatky zmluvy, nespĺňajúcej zákonom požadované náležitosti, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 4 ods. 3 ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov, teda žalovaná bola povinná vrátiť žalobcovi len sumu skutočne poskytnutých prostriedkov ako úver. K rovnakému výsledku (čo do rozsahu plnenia zo strany žalovanej) by sa dospelo aj v prípade učeného záveru súdu, že vôbec nedošlo k uzavretiu ÚZ (žalovaná následne písomne neakceptovala žalobcom predložený návrh zmluvy, ktorý žalobca v niektorých parametroch pozmenil, prečo by takýto pozmenený návrh žalobcu bolo potrebné považovať za nový návrh zmluvy), keďže by šlo o plnenie (poskytnutie úveru žalobcom žalovanej) bez právneho dôvodu.

Z údajov v karte klienta - žalovanej ohľadne predmetného úveru, predloženej žalobcom vyplýva, že žalovanej malo byť zo strany žalobcu vyplatených titulom úveru 582,39 eura a celkovo jej malo byť vyplatené (vrátane revolvingov) 898,83 eura, t.j. ako revolving mala byť žalovanej vyplatená suma 316,44 eura. Žalovaná mala podľa uvedeného dokladu celkovo žalobcovi splatiť 858,18 eura splátkami realizovanými v období od 13.01.2010 do 05.12.2011. Rozdiel by potom predstavoval sumu 40,65 eura. Taký dlh, aký žalovaná uznala v dohode o uznaní dlhu (vo výške 831,45 eura), na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú sumu, neexistoval, a to ani v prípade, že by žalobca po vyplatení sumy 582,39 eura žalovanej tejto skutočne následne poskytol aj revolving práve v sume 316,44 eura.

V súdenom prípade vykonané dokazovanie nepreukázalo existenciu dlhu žalovanej uvedeného v dohode o uznaní dlhu, teda vyvrátilo ust. § 558 OZ zakotvenú vyvrátiteľnú právnu domnienku existencie dlhu uvedeného v dohode o uznaní dlhu v čase jej podpisu žalovanou. Žalobca nepreukázal, že by po poskytnutí úveru mal skutočne žalovanej vyplatiť titulom revolvingu práve ním uvádzanú sumu 316,44 eura. Bez revolvingu predstavuje rozdiel súm (sumy vyplatenej žalobcom žalovanej a sumy žalovanou vrátanej žalobcovi) čiastku 275,79 eura (v prospech žalovanej) a len ak by žalobca mal skutočne žalovanej titulom revolvingu vyplatiť práve sumu 316,44 eura uvedenú v karte klienta, len v takom prípade by rozdiel (v prospech žalobcu) predstavoval už uvedených 40,65 eura, ale jeho vyplatenie v danej výške žalovanej však žalobca nepreukázal.

Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorej by inak ako plne úspešnému účastníkovi prináležal nárok na náhradu vzniknutých trov podľa § 142 ods. 1 O. s. p., právo na ich náhradu nepriznal,

pretože žalovaná si žiadne trovy neuplatnila a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním vznikli nejaké náklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).