

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207544
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému E. H., F.. XX. X. XXXX, trvale bytom A. E., S. XXXX/X, o zaplatenie 6695,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5096,46 eura, úrok z omeškania vo výške 13,78 eura a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4748,79 eura od 12. 8. 2013 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 208,78 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 625,19 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 9. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 6695,19 eura, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 11. 2012 do 11. 8. 2013 vo výške 27,51 eura, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 6695,19 eura od 12. 8. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 27. 5. 2013 so J. J., a. s.. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 30. 6. 2008 zmluvu číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma 6917,45 eura a pozostávala z istiny vo výške 5751,24 eura, úroku vo výške 943,95 eura, úroku z omeškania vo výške 195,35 eura a ostatného príslušenstva vo výške 26,91 eura. Úver mal byť splácaný v splátkach vo výške 98,92 eura mesačne. V konaní si uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 11. 2012 do 20. 6. 2018 v počte 68 splátok, pričom splátky pôvodne splatné od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2018 sa stali splatnými dňa 11. 8. 2013. Úrok z omeškania vo výške 27,51 eura je vyčíslený v sadzbe 8,5 % ročne zo sumy 67,55 eura od 21. 11. 2012 do 11. 8. 2013 vo výške 4,14 eura, zo sumy 98,92 eura od 21. 12. 2012 do 11. 8. 2013 vo výške 5,37 eura, zo sumy 98,92 eura od 21. 1. 2013 do 11. 8. 2013 vo výške 4,65 eura, zo sumy 98,92 eura od 21. 2. 2013 do 11. 8. 2013 vo výške 3,94 eura, zo sumy 98,92 eura od 21. 3. 2013 do 11. 8. 2013 vo výške 3,29 eura, zo sumy 98,92 eura od 21. 4. 2013 do 11. 8. 2013 vo výške 2,58 eura, zo sumy 98,92 eura od 21. 5. 2013 do 11. 8. 2013 vo výške 1,89 eura, zo sumy 98,92 eura od 21.

6. 2013 do 11. 8. 2013 vo výške 1,17 eura a zo sumy 98,92 eura od 21. 7. 2013 do 11. 8. 2013 vo výške 0,48 eura. Žalovaný po postúpení pohľadávky žiadnu sumu nezaplatil.

Žalobca v doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 2. 4. 2015, uviedol, že s navrhovaným splátkovým kalendárom nesúhlasí. Po postúpení pohľadávky neeviduje žiadne úhrady od odporcu. Žalovaný uzavrel so J. J., a. s. zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 6638,78 eura, ktorý sa zaviazal splátiť spolu s úrokom vo výške 12,35 % ročne. Súčasne sa zaviazal zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 189,17 eura a platiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 20. 7. 2008, posledná dňa 20. 6. 2018. Istina vo výške 5751,24 eura pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zmluvných úrokov. Žalovaný čerpal dňa 30. 6. 2008 úver vo výške 6638,78 eura. Doposiaľ uhradil sumu vo výške 4098,87 eura, z ktorej bola na istinu započítaná suma 3902,14 eura, na poplatky suma 189,17 eura a na úrok z omeškania suma 7,56 eura. Poplatky za správu účtu a za upomienky boli zaúčtované v celkovej výške 457,79 eura. Zmluvný úrok vo výške 2556,81 eura bol vyčíslený od poskytnutia úveru do 31. 10. 2011. Istina predstavuje rozdiel medzi súčtom položiek bezhotovostné čerpanie úveru, poplatky, úroky a úhrady žalovaného započítané na istinu. Úrok vo výške 943,95 eura bol vyčíslený od 1. 11. 2011 do 20. 5. 2013. Splátky, pôvodne splatné od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2018, sa stali splatnými dňa 11. 8. 2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Vo vyjadrení, doručenom súdu faxom dňa 21. 4. 2015, žalobca uviedol, že žiadne platby zo strany žalovaného po postúpení pohľadávok neeviduje.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej žalobe, doručenom súdu dňa 4. 11. 2014, uviedol, že tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, pokiaľ ide o výšku žalovanej istiny, nezodpovedajú skutočnosti a v rozsahu, deklarovanom v žalobe, je žaloba nedôvodná. Žalobca nezohľadnil všetky úhrady, ktoré vykonal. Všetky platby, ktoré poukazuje na účet žalobcu, sú platbami na istinu. Momentálne sa nachádza v zlej finančnej a životnej situácii, má viacerých veriteľov, ktorým sa snaží splácať aspoň čiastočné úhrady. Dlh by bol schopný splácať maximálne vo výške 5 eur mesačne. V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 17. 4. 2015, žalovaný uviedol, že čiastočné úhrady poukazoval v prospech žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie doručené elektronicky. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi, pričom na súdnom pojednávaní bol zastúpený svojím splnomocneným zástupcom. Súd preto vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní na podanej žalobe trval v celom rozsahu, navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 200.000 Sk. Zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Keďže úver nebol splácaný riadne a včas, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 11. 8. 2013. Čiastočné úhrady žalovaného preverovali, žalobca žiadne úhrady zo strany žalovaného neobdržal.

Žalovaný trval na svojom písomnom vyjadrení, ako aj na skutočnosti vykonania čiastočných úhrad na žalovaný dlh.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že platí úhrady na účet žalobcu, a to prostredníctvom Prvej oddľžovacej, keďže má viacero dlhov. Úver mu poskytnutý bol, k žalobcom tvrdným úhradám na splácanie úveru výhrady nemal. Úver prestal splácať, keďže sa dostal do zlej finančnej situácie. S Prvou oddľžovacou má uzavretú dohodu, uhrádza na ich účet spolu 320 eur mesačne. Z uvedenej sumy delia splátky medzi veriteľov. Má dlh aj voči CETLEMU, ktorý bol o výške približne 20.000 Sk, Home Creditu vo výške približne 20.000 Sk, Quatru približne 5000 eur, na Quatro kartu približne 300 eur, v J. J. na kartu 9000-10.000 Sk, v H. T. 3500 eur. Dlh by bol schopný splácať po 5 eur. Poberá príjem z pracovného pomeru vo výške 550 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s otcom a bratom, na bývanie prispieva sumou 100 eur mesačne. Vznikajú mu aj výdavky na cestovné vo výške 20 eur. Vyživovacie povinnosti nemá. Potvrdil, že zo strany J. J. mu boli doručované písomnosti, vrátane oznámenia o postúpení pohľadávky, bolo mu doručené aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami J. J., a. s., zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0655/2013/CE, vrátane prílohy k zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, listinnými dôkazmi preukazujúcimi úhrady súm žalovaným, prehľadom jednotlivých splátok úveru, prehľadom transakcií na účte žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výzvou na úhradu dlhu, poštovým podacím hárkom, zistiť nasledovný skutkový stav:

J. J., a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30. 6. 2008 zmluvu o splátkovom úvere, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 200.000 Sk, t. j. 6638,78 eura, ktorý sa zaviazal žalovaný splátiť v 120-tich mesačných splátkach vo výške 2980 Sk, t. j. 98,92 eura, mesačne, spolu s úrokom vo výške 12,35 % ročne. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť aj spracovateľský poplatok vo výške 5699 Sk, t. j. 189,17 eura a platiť poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk, t. j. 1,99 eura, mesačne. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 7. 2008, posledná splátka mala byť splatná dňa 20. 6. 2018. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 14,69 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 17,85 %. Žalovaný čerpal poskytnutý úver dňa 30. 6. 2008 vo výške 200.000 Sk. J. J., a. s. žalovaného výzvou zo dňa 30. 6. 2008 vyzvala na úhradu sumy vo výške 402,99 eura. Dňa 20. 5. 2013 J. J., a. s. oznámila žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 17. 5. 2013 a požiadala ho o úhradu dlhu do 10 dní od prevzatia oznámenia. Žalobca dňa 19. 7. 2013 oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a požiadal žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 7096,92 eura do 3. 8. 2013. Podľa čl. 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok J. J., a. s., ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splátiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

J. J., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 27. 6. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0655/2013/CE, predmetom ktorej, okrem iného, podľa prílohy k zmluve, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 6917,45 eura, z toho istina 5751,24 eura, úrok 943,95 eura, úrok z omeškania 195,35 eura a poplatky 26,91 eura. Ako identifikačné číslo klienta je v zmluve o postúpení pohľadávky uvedené číslo zmluvy o splátkovom úvere. J. J., a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky dňa 9. 7. 2013 a súčasne ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilným symbolom bolo číslo zmluvy o úvere.

Žalobca dňa 8. 8. 2014 vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 7509,65 eura, na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Z listinných dôkazov, predložených žalovaným, súd zistil úhrady vykonané na účet číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX, pod variabilným symbolom 334025814 dňa 21. 10. 2014 vo výške 4,84 eura, 23. 9. 2014 vo výške 4,84 eura, 18. 8. 2014 vo výške 4,84 eura, 28. 12. 2012 vo výške 0,97 eura, 21. 1. 2013 vo výške 4,84 eura, 15. 2. 2013 vo výške 4,84 eura, 20. 3. 2013 vo výške 4,84 eura, 18. 4. 2013 vo výške 4,84 eura, 21. 5. 2013 vo výške 4,84 eura, 18. 6. 2013 vo výške 4,84 eura, 23. 7. 2013 vo výške 4,84 eura a 22. 8. 2013 vo výške 4,84 eura, 18. 9. 2013 vo výške 4,84 eura, 18. 10. 2013 vo výške 4,84 eura, 19. 11. 2013 vo výške 4,84 eura, 18. 12. 2013 vo výške 4,84 eura, 17. 3. 2015 vo výške 4,84 eura, 17. 2. 2015 vo výške 4,84 eura, 20. 1. 2015 vo výške 4,84 eura, 16. 12. 2014 vo výške 4,84 eura, 21. 11. 2014 vo výške 4,84 eura, 22. 7. 2014 vo výške 4,84 eura, 17. 6. 2014 vo výške 4,84 eura, 20. 5. 2014 vo výške 4,84 eura, 15. 4. 2014 vo výške 4,84 eura, 18. 3. 2014 vo výške 4,84 eura, 18. 2. 2014 vo výške 4,84 eura a 21. 1. 2014 vo výške 4,84 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že J. J.L., a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30. 6. 2008 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom. Súčasne sa zaviazal uhrádzať aj poplatky za správu úveru a zaplatiť jednorazový poplatok za poskytnutie úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť platiť dojednané splátky riadne a včas neplnil, právny predchodca žalobcu dňa 20. 5. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a požiadaval žalovaného o úhradu úveru v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Súd mal za to, že k splatnosti úveru došlo dorúčením uvedeného oznámenia, ktoré časovo predchádzalo vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré bolo vykonané žalobcom dňa 19. 7. 2013. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi splátky úveru splatné od 20. 11. 2012, t. j. tak ako si uplatnil v žalobe do 20. 5. 2013, t. j. ku dňu splatnosti úveru, čo činí 7 splátok po 98,92 eura, spolu 692,44 eura a istinu úveru, ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorej výšku mal súd preukázanú z prehľadu splátok, predloženého žalobcom, a to zo splátok splatných od 20. 6. 2013 do 20. 6. 2018, spolu 4404,02 eura.

Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5096,46 eura. Keďže splatnosť úveru bola vyhlásená listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20. 5. 2013, pričom žalobca nepredložil listinný dôkaz preukazujúci prevzatie uvedeného vyhlásenia a medzi účastníkmi nebolo sporné jeho doručenie žalovanému, súd prihliadol k obvyklej dobe prepravy poštových zásielok, t. j. 7 dní. Za deň prevzatia oznámenia preto súd ustálil deň 27. 5. 2013, pričom k uplynutiu 10 dňovej lehoty na plnenie, uvedenej v oznámení, došlo dňa 6. 6. 2013. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, ktorého výška nebola v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to zo splátok splatných od 20. 11. 2012 do 20. 5. 2013, t. j. do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, vo výške 13,78 eura, avšak len z časti splátky pripadajúcej na istinu, nakoľko podľa ustálenej judikatúry nie je možné priznať príslušenstvo z príslušenstva (Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník neumožňujú priznať príslušenstvo - úroky z omeškania z príslušenstva - úrokov), odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, t. j. od 21. 11. 2012 do 11. 8. 2013 (tak ako si to uplatnil žalobca v žalobe) zo sumy 47,68 eura vo výške 2,93 eura, od 21. 12. 2012 do 11. 8. 2013 zo sumy 48,20 eura vo výške 2,62 eura, od 21. 1. 2013 do 11. 8. 2013 zo sumy 48,72 eura vo výške 2,30 eura, od 21. 2. 2013 do 11. 8. 2013 zo sumy 49,24 eura vo výške 1,97 eura, od 21. 3. 2013 do 11. 8. 2013 zo sumy 49,77 eura vo výške 1,66 eura, od 21. 4. 2013 do 11. 8. 2013 zo sumy 50,31 eura vo výške 1,32 eura a od 21. 5. 2013 do 11. 8. 2013 zo sumy 50,85 eura vo výške 0,98 eura. Taktiež súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa 12. 8. 2013 do zaplataenia zo sumy splatnej istiny, t. j. zo sumy 4748,79 eura, ktorej výška bola zistená z prehľadu splátok, predloženého žalobcom, v sadzbe 8,5 % ročne. V zostávajúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd podanú žalobu zamietol. Súd nepriznal žalobcovi úrok zo splátok splatných po splatnosti úveru, t. j. splatných od 20. 6. 2013 do 20. 6. 2018, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplataenie zmluvných úrokov po splatnosti úveru. Pokiaľ žalovaný tvrdil vykonanie čiastočných úhrad na žalovaný dlh a tieto preukazoval výpismi z účtu, podľa jeho tvrdení obchodnej spoločnosti Prvá oddľžovacia, s. r. o., súd z uvedených listinných dôkazov úhrady dlhu preukázané nemal. Napriek výzve súdu žalovaný neuviedol, na komu patriaci účet boli uvedené čiastočné úhrady poukazované. Podľa predložených listinných dôkazov boli úhrady poukazované na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX, pričom uvedený účet nie je zhodný ani s číslom zmluvy o splátkovom úvere, ani s inkasným účtom, uvedeným v zmluve o úvere, ani s číslom účtu, uvedeným J. J., a. s. v oznámení o postúpení pohľadávky ako účet, na ktorý vyzvala žalovaného plniť dlh novému veriteľovi (pričom žalovaný potvrdil, že uvedené oznámenie mu doručené bolo), ani s číslom účtu, na ktorý bol vyzvaný žalovaný splniť dlh v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti J. J., a. s.. Žalovaný teda síce preukázal vykonávanie čiastočných úhrad, avšak nepreukázal, že sa jedná o čiastočné úhrady na žalovaný dlh. Súd preto pri rozhodovaní k uvedeným čiastočným úhradám neprihliadol. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi J. J., a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 27. 6. 2013.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu v splátkach vo výške 100 eur mesačne. Súd pritom prihliadol k výške príjmov žalovaného, k výške jeho výdavkov, ako aj k osobe žalobcu a výške priznanej sumy. Súd mal za to, že, vzhľadom na žalovaným tvrdenú výšku príjmu a výdavkov, povolením splácania dlhu v splátkach po 100 eur mesačne nebude ohrozené uspokojovanie jeho základných životných potrieb a súčasne, vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy, nebudú neprimerane ohrozené práva žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 5096,46 eura, čo činí 76 %, jeho neúspech 1598,73 eura, čo percentuálne činí 24 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 52 % (76 % - 24 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 52 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 401,50 eura, čo činí 208,78 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 52 % z celkových trov konania, t. j. zo sumy 1202,28 eura, čo činí 625,19 eura, a to tarifnú odmenu za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a účasť na súdnych pojednávaníach dňa 8. 4. 2015 a 22. 4. 2015 po 237,34 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura a 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), cestovné za účasť na súdnom pojednávaní dňa 8. 4. 2015 vo výške cestovného prostriedkom verejnej hromadnej dopravy v sume 8,38 eura a cestovné za účasť na súdnom pojednávaní dňa 22. 4. 2015 vo výške cestovného prostriedkom verejnej hromadnej dopravy v sume 2 x 7,62 eura, t. j. 15,24 eura, keďže nemal preukázané použitie motorového vozidla substitučného právneho zástupcu žalobcu na uvedenú cestu, nakoľko pred začatím súdneho pojednávania bol súdu substitučným právnym zástupcom žalobcu oznámený neskorší príchod advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie z dôvodu meškania vlaku a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 982,22 eura, čo činí 196,44 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Súd nepriznal žalobcovi tarifnú odmenu a k nej prislúchajúci režijný paušál za vyjadrenie zo dňa 20. 4. 2015, nakoľko sa nejednalo o podanie vo veci samej. Taktiež súd nepriznal žalobcovi náhradu za stratu času, nakoľko cesty na súdne pojednávania neboli vykonané advokátom, ale advokátskym koncipientom, ktorý je zamestnancom advokáta. Advokátsky koncipient pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi prislúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie však advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu, a to z rovnakých dôvodov, pre ktoré mu povolil splácať priznané plnenie v splátkach, v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.