

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213039
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412213039.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa doc. JUDr. Branislava Fridricha PhD., IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti SR, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a .**

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom domáhal zaplatenia od žalovaného majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy s poukazom na to, že žalovaný je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzkov, vyplývajúcich zo zmlúv o úvere, v zákonom stanovenej lehote.

Právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie, kde okrem iného navrhol konanie prerušiť, a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlúčenia sudcu, povereného prejednáváním veci. Uvedenú kópiu sťažnosti súdu aj predložil.

Súd uznesením sp. zn. 5C 200/12 zo dňa 20.3.2013 konania, vedené pod sp. zn. 5C 117/12, 5C 114/12, 5C 115/12, 5C 141/12, 5C 184/12, 5C 126/12, 5C 174/12, 5C 171/12, 5C 170/12, 5C 168/12, 5C 161/12, 5C 130/12, 5C 140/12, 5C 139/19, 5C 138/12, 5C 162/12, 5C 124/12, 5C 172/12, 5C 137/12, 5C 142/12, 5C 151/12, 4C 178/12, 5C 123/12, spojil na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp. zn. 5C 117/12.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ OSP súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Žalobca v podanom návrhu namietal zaujatosť Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Žiadal, aby nadriadený súd prikázal vec inému súdu. O uvedenej námietke žalobcu rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici, kde konštatoval vo všetkých spojených spisoch, že zákonný sudca, ktorému vec bola pridelená v zmysle rozvrhu práce, nie je v tejto veci vylúčený.

O návrhu žalobcu na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti súd rozhodol uznesením sp. zn. 5C 117/12 zo dňa 10.12.2013 tak, že návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2015.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu aj ďalší návrh na prerušenie konania, pričom žiadal konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť SR - Ministerstvo spravodlivosti SR súdnemu dvoru Európskej únie v konaní, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C 6/2010. Poukázal na to, že pred Okresným súdom v Prešove prebieha konanie pod sp. zn. 7C 6/2010, a to o náhradu škodu pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa žalobného návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní, vedenom proti žalobkyni na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi, schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie, zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. V danom konaní vystupujú na strane žalovaných v 1. rade Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR a v 2. rade Pohotovosť s.r.o. Bratislava. Okresný súd Prešov v danom konaní uznesením zo dňa 7.10.2013 rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť žalovaná v 1. rade, Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, pričom sa jedná o nasledovné prejudiciálne otázky: 1/ Môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva predtým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky, prislúchajúce mu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia; vzhľadom na skutkový stav veci môže v tomto prípade vzniknúť táto zodpovednosť členského štátu pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a pred vyčerpaním možnosti žalobkyne požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia? 2/ V prípade, ak áno, je dostatočne jasným a závažným porušením komunitárneho práva konanie orgánu, ktoré opisuje žalobkyňa, vzhľadom na daný skutkový stav, najmä vzhľadom na jej absolútnu nečinnosť žalobkyne a vzhľadom na nevyčerpanie všetkých právnych prostriedkov úpravy, umožnených právom členského štátu? 3/ Ak ide v tomto prípade o dostatočné závažné porušenie komunitárneho práva, je žalobkyňou uplatňovaná suma škodou, za ktorú má zodpovedať členský štát; možno škodu v tomto poňatí stotožňovať s vymoženou pohľadávkou, ktorá je bezdôvodným obohatením? 4/ Má vydanie bezdôvodného obohatenia ako právny prostriedok nápravy, prednosť pred náhradou škody?

Z predloženého uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 11C 355/12 zo dňa 17.12.2014 z odôvodnenia súd zistil, že šetrením bolo zistené, že na Okresnom súde v Prešove skutočne prebieha konanie pod sp. zn. 7C 6/2010 pre porušenie práva EÚ, pričom odporca SR - Ministerstvo spravodlivosti SR navrhlo predložiť súdnemu dvoru EÚ prejudiciálne otázky, ktorých posúdenie má dôležitý význam pre rozhodnutie v predmetnom konaní, a Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 7.10.2013 rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora EÚ o prejudiciálnych otázkach, pričom proti uvedenému uzneseniu bolo podané odvolanie a rozhodnuté doposiaľ nebolo.

Okresný súd v Žiari nad Hronom v konaní 5C 117/2012 koná o návrhu žalobcu, kde sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, a to s poukazom na to, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu Okresného súdu v Žiari nad Hronom, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzkov, vyplývajúcich zo zmlúv o úvere, v zákonom stanovenej lehote. Súd je toho názoru, že aj keď Súdny dvor Európskej únie bude rozhodovať o prejudiciálnych otázkach vyššie špecifikovaných, uvedená skutočnosť podľa názoru súdu nie je dôvodom, ktorý by zakladal nutnosť prerušenia konania o návrhu na majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu s poukazom na obsah prejudiciálnych otázok a s poukazom na základ žalobného návrhu, ktorým sa žalobca domáha v konaní 5C 117/12 plnenia s poukazom na nesprávny úradný postup, a to nerozhodnutie o návrhu na vydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd aj v tejto časti návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

Žalobca poukázal na to, že exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, spísanú súdnym exekútorom prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať

sa danou žiadosťou a rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci, a to v zákonom ustanovenej dobe. V exekučnom konaní, vedenom podľa procesných pravidiel je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Právny zástupca v podanom návrhu poukázal na to, že príslušný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, pričom v daných prípadoch neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prietahmi tak, aby k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Žalobca žiadal priznať majetkovú škodu, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov, spojených s jeho činnosťou, uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Zároveň si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase, zaručeného čl. 6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu, spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je podľa názoru právneho zástupcu žalobcu dôsledkom nesústreďenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní, spojené so zásahom do výkonu majetkových práv poškodeného.

Žalovaný doručil súdu písomné vyjadrenie v danej veci, z obsahu ktorého okrem iného je zrejmé tá skutočnosť, že 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule. Znenie ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, účinného od 1.6.2011, kedy bol Exekučný poriadok novelizovaný Zákonom č. 102/2011 Z. z., podľa vyjadrenia žalovaného znamená, že akýkoľvek nárok žalobcu, vychádzajúci z nesprávneho úradného postupu v podobe nerozhodnutia v 15-dňovej lehote v namietaných exekučných konaniach, začatých po 1.6.2011, nemá žiadnu oporu v zákone. Ak bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súd po 1.6.2011, nárok v tejto časti nie je opodstatnený. Žalovaný v písomnom vyjadrení konštatoval aj tú skutočnosť, že pred 1.6.2011, pokiaľ sa týka ustanovenia § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku v dôvodovej správe je k novelizovanému ustanoveniu uvedené, že správnosť aplikácie dotknutého ustanovenia na rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul osvedčila svojim autentickým výkladom aj Národná rada SR ako zákonodarný zbor SR. Žalovaný vyjadril právny názor, že skutočnosť, že sa do formulácie vložili slová „rozhodnutí rozhodcovských súdov“ predstavovala len explicitnejšie ujasnenie litery zákona. Žalovaný v písomnom vyjadrení konštatoval aj tú skutočnosť, že žalobca nepreukázal vznik škody ani výšku škody. Zdôraznil aj nedostatok príčinnej súvislosti ako ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu. Žalovaný vzniesol námietku premlčania.

Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané dňa 19.3.2015. Právny zástupca žalobcu doručil súdu návrh na zrušenie termínu pojednávania spolu s návrhom na prerušenie konania mailom dňa 16.4.2015. Uvedené podanie bolo súdu doručené v štvrtok, pričom pojednávanie bolo určené na najbližšiu stredu, 22.4.2015. Súd právnomu zástupcovi žalobcu oznámil mailovým podaním zo dňa 20.4.2015, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje a pojednávanie bude. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal. Trval na písomnom vyjadrení k veci. Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 1 písm. a/ Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov, v znení do 31.12.2012 tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu, spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej správy.

Podľa § 1 písm. c/ toho istého zákona tento zákon upravuje predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ štát zodpovedá za podmienok, ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci, nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1. toho istého zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1 koná v menej štátu Ministerstvo spravodlivosti SR, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona štát zodpovedá za škodu, spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné preťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 toho istého zákona právo na náhradu škody, spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 1 toho istého zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 19 ods. 1 toho istého zákona právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, účinného do 31.5.2010 súd preskúmava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, účinného od 1.6.2011, súd preskúmava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie, vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 Zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci, v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúmava. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, platného od 1.6.2010 do 31.5.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, účinného do 31.5.2010 možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, účinného do 31.5.2011, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, účinného od 1.6.2011, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Navrhovateľ podával na Ministerstvo spravodlivosti SR dňom 23.4.2012 žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Dňa 27.9.2012 podal žaloby na Okresný súd Žiar nad Hronom. Žalovaný namietal, že žaloba nebola podaná po uplynutí šesťmesačnej lehoty, ale skôr. Súd je toho názoru, že prejednaníu žaloby o náhradu škody a nemajetkovej ujmy nebráni, že žaloba bola na súd doručená skôr, než uplynula lehota šesť mesiacov na predbežné prerokovanie nároku podľa § 16 Zákona č. 514/2003 Z. z.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6Er 1131/2012 (pripojený v spise 5C 117/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 26.11.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava proti povinnému F. Y. pre vymoženie sumy 2.505,53 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 06068/10, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 21.7.2010. Súd vydal poverenie dňa 1.12.2010 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 3.1.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6Er 1407/2011 (pripojený v spise 5C 137/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 15.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava proti povinnému L. R. pre vymoženie sumy 1.052,87 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 01935/11, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 6.4.2011. Súd vydal poverenie dňa 25.8.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 13.9.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 13Er 698/2010 (pripojený v spise 5C 171/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 16.7.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava proti povinnému E. D. pre vymoženie sumy 576,87 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 22792/09, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 19.1.2010. Súd vydal poverenie dňa 30.8.2010 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 30.9.2010.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 13Er 1007/2009 (pripojený v spise 5C 114/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 18.11.2008 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava proti povinnému E. R. pre vymoženie sumy 7.728,-Sk istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 07387/08, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 5.8.2008. Súd vydal poverenie dňa 20.11.2008 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 27.11.2008.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4Er 1407/2011 (pripojený v spise 5C 139/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 15.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava proti povinnej C. Š. pre vymoženie sumy 296 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 03443/11, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 18.5.2011. Súd vydal poverenie dňa 17.8.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 30.8.2011.

Z kópie exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4Er 1409/11 (pripojený v spise 5C 130/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 15.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava proti povinnej C. Y. pre vymoženie sumy 420 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 02468/11, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s.

dňa 27.4.2011. Súd vydal poverenie dňa 17.8.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 30.8.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9Er 10/2009 (pripojený v spise 5C 123/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 9.1.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej P. X. pre vymoženie sumy 17.460,-Sk istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 08726/08, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 18.9.2008. Súd vydal poverenie dňa 9.1.2009 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 26.1.2009.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9Er 1424/11 (pripojený v spise 5C 124/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 18.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému Š. S. pre vymoženie sumy 419 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 02284/11, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 14.4.2011. Súd vydal poverenie dňa 19.8.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 8.9.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9Er 1121/11 (pripojený v spise 5C 126/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 6.7.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému A. J. pre vymoženie sumy 1.658,27 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 15163/10, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 9.3.2011. Súd vydal poverenie dňa 20.7.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 23.8.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9Er 11/2009 (pripojený v spise 5C 141/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 9.1.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému E. K. pre vymoženie sumy 42.300,-Sk istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 07524/08, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 18.8.2008. Súd vydal poverenie dňa 9.1.2009 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 29.1.2009.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4Er 1421/11 (pripojený v spise 5C 140/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 16.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému E. Š. pre vymoženie sumy 496 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 14469/10, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 16.5.2011. Súd vydal poverenie dňa 24.8.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 8.9.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6Er 12/09 (pripojený v spise 5C 138/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 9.1.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému E. Š. pre vymoženie sumy 17.680,-Sk istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 07438/08, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 20.8.2008. Súd vydal poverenie dňa 12.1.2009 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 29.1.2009.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4Er 882/09 (pripojený v spise 5C 161/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 25.9.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej E. F. pre vymoženie sumy 371,24 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 04369/09, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 3.6.2009. Súd vydal poverenie dňa 30.9.2009 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 12.10.2009.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6Er 1536/11 (pripojený v spise 5C 151/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 7.9.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej C. F. pre vymoženie sumy 164 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 03892/11, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 27.5.2011. Súd vydal poverenie dňa 13.9.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 30.9.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9Er 1172/10 (pripojený v spise 5C 162/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 9.12.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému J. F. pre vymoženie sumy 2.259,31 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 06559/10, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 29.7.2010. Súd vydal poverenie dňa 15.12.2010 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 17.1.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6Er 596/10 (pripojený v spise 5C 142/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 7.6.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej C. Z. pre vymoženie sumy 652 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 01455/10, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 29.3.2010. Súd vydal poverenie dňa 10.6.2010 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 30.6.2010.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 5Er 10/2009 (pripojený v spise 5C 168/2012) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 9.1.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej C. L. pre vymoženie sumy 108.040,-Sk istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 08064/08, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 27.8.2008. Súd vydal poverenie dňa 22.1.2009 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 26.1.2009.

Z kópie exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9Er 1418/11 (pripojený v spise 5C 174/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 16.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému E. L. pre vymoženie sumy 2.564,24 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 15162/10, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 12.5.2011. Súd vydal poverenie dňa 17.8.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 30.8.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6Er 698/10 (pripojený v spise 4C 178/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 16.7.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej Z. G. pre vymoženie sumy 296,65 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to

rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 22136/09, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 13.1.2010. Súd vydal poverenie dňa 20.7.2010 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 12.8.2010.

Z kópie exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 13Er 9/09 (pripojený v spise 5C 184/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 9.1.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej R. G. pre vymoženie sumy 27.500,-Sk istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 08518/08, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 2.9.2008. Súd vydal poverenie dňa 21.1.2009 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 29.1.2009.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9Er 1224/11 (pripojený v spise 5C 172/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 19.7.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému H. O. pre vymoženie sumy 3.719,89 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 15292/10, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 24.2.2011. Súd vydal poverenie dňa 26.7.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 30.8.2011.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6Er 1055/08 (pripojený v spise 5C 115/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 1.12.2008 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému H. P. pre vymoženie sumy 8.620,-Sk istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 07079/08, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 30.7.2008. Súd vydal poverenie dňa 2.12.2008 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 12.12.2008.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4Er 1535/11 (pripojený v spise 5C 170/12) súd zistil, že súdny exekútor, JUDr. Rudolf Krutý, doručil súdu dňa 7.9.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému E. P. pre vymoženie sumy 313 € istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 04208/11, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 6.6.2011. Súd vydal poverenie dňa 13.9.2011 a vykonaním exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Poverenie bolo doručené exekútorovi dňa 30.9.2011.

Exekučný poriadok v znení, účinnom od 1.2.2002 do 31.8.2005 za exekučné tituly v zmysle § 41 ods. 1,2 označoval: vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, ale aj iné vykonateľné rozhodnutia, schválené zmiery, platobné výmery, výkazy nedoplatkov a dohody, ktorých súdnu exekúciu pripúšťa zákon. Exekúciu bolo možné vykonať už aj na základe notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba, povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Aj keď rozhodcovský rozsudok v ustanovení § 41 ods. 2 Exekučného poriadku v znení, účinnom od 1.2.2002 výslovne za exekučný titul neoznačoval, od 1.7.2002 bolo možné viesť exekúciu aj na základe rozhodcovského rozsudku ako „na podklade iného vykonateľného rozhodnutia“, keďže Zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní priznával rozhodcovskému rozsudku s účinnosťou od 1.7.2002 rovnaké účinky ako právoplatnému rozsudku. V období od 1.7.2002 do 31.5.2010 bolo povinnosťou exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ak titulom bol rozhodcovský rozsudok, v lehote 15 dní od doručenia tejto žiadosti, pretože až s účinnosťou od 1.6.2010 bola v § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zakotvená výnimka, že lehota 15 dní na poverenie exekútora na vykonanie exekúcie neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 1282/2014).

Exekučný poriadok s účinnosťou od 1.9.2005 v zmysle § 41 ods. 2 písm. c/ za exekučné tituly označuje notárske zápisnice a v písm. d/ vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Pod pojmom „vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených“ je potrebné rozumieť aj rozhodcovský rozsudok. Novela Exekučného poriadku, uskutočnená Zákonom č. 102/2011 Z. z., účinná od 1.6.2011 podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu vložením slov „rozhodcovských súdov a“ do § 41 ods. 2 písm. d/ iba odstraňuje rozporný výklad § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, či pod vykonateľnými rozhodnutiami rozhodcovských komisií sa rozumejú aj rozhodcovské rozsudky. Z tohto vyplýva záver, že rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom od 1.7.2002; v období od 1.7.2002 do 31.5.2010 mal exekučný súd o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ak bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok a mienil vydať poverenie, rozhodnúť do 15 dní od doručenia žiadosti, ale v období od 1.6.2010 naďalej, pokiaľ chcel žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovieť, už nebol viazaný lehotou 15 dní podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

V exekučných spisoch 13Er 207/2008 (v spise 5C 114/12), 9Er 10/2009 (v spise 5C 123/12), 9Er 11/09 (v spise 5C 141/12), 6Er 12/09 (v spise 5C 138/12), 4Er 882/2009 (v spise 5C 161/12), 5Er 10/09 (v spise 5C 168/12), 13Er 9/09 (v spise 5C 184/12), 6Er 1055/08 (v spise 5C 115/12) súd zistil, že boli žiadosti o udelenie poverenia doručené v období do 1.6.2010. Vo všetkých uvedených spisoch bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, pričom súd vo všetkých uvedených exekučných spisoch rozhodol o žiadosti na vydanie poverenia tak, že poverenie vydal a vydal ho v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. V ostatných exekučných spisoch (okrem spisu 13Er 698/2010 - v spise 5C 171/12) bola podaná žiadosť o udelenie poverenia po 1.6.2010, čiže súd už nebol viazaný 15-dňovou lehotou na vydanie poverenia. Avšak súd poukazuje na to, že aj v týchto veciach napriek tomu, že lehota nebola daná, súd rozhodol o vydaní poverenia v 15-dňovej lehote. V spise 13Er 698/10 (v spise 5C 171/12) podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16.7.2010, pričom exekučným titulom bol horešpecifikovaný rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu. Súd vydal poverenie dňa 3.8.2010. Vzhľadom na to, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená tunajšiemu súdu dňa 16.7.2010, na rozhodnutie o vydaní poverenia sa nevzťahovala 15-dňová lehota. Pri posudzovaní žiadosti o udelenie poverenia súd je zo zákona povinný skúmať exekučný titul, a v prípade zistenia rozporu so zákonom návrh exekútora na vydanie poverenia zamietnuť. Takéto konanie súdu si vyžaduje širší časový priestor na preskúmanie exekučného titulu, a to z pohľadu aplikácie spotrebiteľského práva a následného posúdenia zákonnosti vedenej exekúcie na podklade konkrétneho exekučného titulu. Súd je toho názoru, že súd konal vo všetkých veciach, aj vo veci 13Er 698/2010 bez akýchkoľvek zbytočných prietahov, konal priebežne. Súd nevzhladol žiadne prietahy v postupe súdu, ktoré by bolo možné posúdiť ako jeho nesprávny úradný postup. Všeobecný súd, konajúci o náhrade škody a náhrade nemajetkovej ujmy podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. môže sám skúmať, či konal exekučný súd bez zbytočných prietahov. Túto otázku riešil Najvyšší súd SR v rozhodnutí z 27.11.2003, sp. zn. 3Cdo 134/2003 ako otázku zásadného právneho významu. Súd poukazuje pritom aj na tú skutočnosť, že žalobca ako oprávnený v exekučných veciach podával v rovnakom čase hromadné návrhy či už na zmenu exekútorov, alebo žiadosti o udelenie poverenia, resp. iné podania, a tak zaťažil všeobecný súd väčším počtom podaní, vzhľadom k tomu musel počítať i s určitým administratívnotechnickým zdržaním. V r. 2010 v agende Er napadlo na tunajší súd 6.360 vecí, pričom tieto veci v uvedenom čase vybavovali piati sudcovia, ktorí vybavovali aj inú agendu.

Vzhľadom na to, že súd dospel k názoru, že nárok na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy nie je odôvodnený z dôvodu, že exekučný súd neporušil práva žalobcu, nie je potrebné vyhodnocovať aj predpoklady na určenie výšky nemajetkovej ujmy, uvedené v zmysle § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z. z. Takýmito predpokladmi by sa súd zaoberal iba v prípade, ak by náhradu nemajetkovej ujmy priznal a odôvodňoval by jej výšku. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal jeden z kumulatívnych obligatórných predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci (t. j. nesprávny úradný postup exekučného súdu) v súlade so zásadou hospodárnosti konania nebolo potrebné sa v odôvodnení rozsudku osobitne zaoberať nepriznaním uplatnenej škody a nemajetkovej ujmy (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 668/2014 zo dňa 17.12.2014).

Pokiaľ ide o námietku premlčania, ktorú uplatňoval odporca, tak súd dodáva, že podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z. sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovi mala vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom, ktorý spočíval v oneskorenom vydaní poverenia, lehota na uplatnenie nároku tak začala

plynúť momentom uplynutia 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia, kedy sa žalobca dozvedel o škode. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 27.9.2012, pričom žalobca podával žiadosti o predbežné prerokovanie nároku dňom 23.4.2012 (táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nebola), došlo k spočívaniu premlčacej doby v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka, ako aj § 19 ods. 1, 3 Zákona č. 514/2003 Z. z. Vzhľadom na plynutie trojročnej premlčacej lehoty by bol nárok žalobcu premlčaný, pokiaľ sa týka spojených spisov 5C 114/12, 5C 123/12, 5C 141/12, 5C 138/12, 5C 168/12, 5C 184/12 a 5C 115/12.

Vzhľadom na to, že návrh žalobcu bol nedôvodný už v samotnom právnom základe uplatneného nároku, nebol dôvod, aby súd vo veci rozhodoval medzitýmnym rozsudkom o právnom základe uplatneného nároku, ale súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol z dôvodov vyššie špecifikovaných.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na ich náhradu nepriznal. Žalovaný, ktorý nebol zastúpený advokátom, si náhradu trov konania uplatnil vo svojom vyjadrení k podanému návrhu, preto mal súd povinnosť rozhodnúť o trovách konania. Žalovaný si trovy konania nevyčísľil, z obsahu spisu žiadne trovy konania žalovanému nevyplývali, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.