



istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 20.08.2015 do zaplataenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 17.09.2015 do zaplataenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 15.10.2015 do zaplataenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 13.11.2015 do zaplataenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 18.12.2015 do zaplataenia, istiny vo výške 2 092,99 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2 092,99 EUR odo dňa 20.01.2016 do zaplataenia, titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania. Konanie sa pôvodne viedlo pod sp. zn. 26Cb/56/2017.

2.Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 26Cb/56/2017-389 zo dňa 17.04.2018 rozhodol takto:

I. Žalovaného zaväzuje zaplatiť žalobcovi 50 231,76 EUR, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 50 231,76 EUR od 30.05.2017 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

III. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3.Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 2Cob/204/2018-823 zo dňa 31.07.2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Obdo/33/2020 zo dňa 28.07.2022 zrušil rozsudky Krajského súdu v Košiciach a Okresného súdu Košice I a vec vrátil Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie.

4.Po vrátení veci z Najvyššieho súdu SR bola v zmysle spravovacieho poriadku pridelená veci nová spisová značka 26Cb/61/2022.

5.Podaním zo dňa 05.10.2022 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu.

6.Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7.Podľa ust. § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8.Podľa ust. § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9.Žalovaný podaním zo dňa 21.11.2022 súhlasil so späťvzatím žaloby.

10.Kedže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie zastavil.

11.Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12.Podľa ust. § 256 CSP ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zaviniła trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13.Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Žalobca zobral späť žalobu s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 167/2022-250 zo dňa 24.03.2022. Súd mal za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).