

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010904
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010904.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Ing. Štefana Šefčíka a Viliama Andráša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. apríla 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1) R. B. L. T. Ž. J. N. Y. M. Á., N.. XX.XX.XXXX M. R., C. A. B. N. M., L.. C. Č.. X, W. B. N.Á. M., K. Č.. X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach od 16.04.2014,
- 2) V. W. Z. C. Á. K., N.. XX.XX.XXXX M. B. N. M., A. K. Č.. XX, Y. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,
- 3) B. K. Z. Š. Z. Ľ. Á. K. Y. M. Á., N.. XX.XX.XXXX M. B. N. M., C. A. B. N. M., L.. Q.. G. Č.. XXXX/XX,
- 4) Q. Q. P. B. Z. N. Č. Á. T., N.. XX.XX.XXXX M. K., C. A. B. N. M., L.. S. Č.. XXX/X,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní R. B., V. W., Q. Q. P. B. K.
v bode 1)

v presne nezistenom období od mesiaca január 2014 do 16. apríla 2014 v rôznych časových intervaloch na presne nezistených miestach, po predchádzajúcej vzájomnej dohode R. B. P. V. W. kupovali od doposiaľ nestotožnených osôb a prepravovali do okresu a mesta B. N. M. za účelom následného odpredaja metamfetamín (pervitín), pričom za tým účelom tak vycestovali,

- dňa 15. apríla 2014 na územie Českej republiky V. W. P. V. Č. osobným motorovým vozidlom zn. Opel Corsa - C, ev. č. B. XXX A., ktoré vozidlo poskytol a riadil, V. W. v presne nezistenom meste od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpil metamfetamín (pervitín) v nezistenom množstve, ktorý tovar telefonicky predtým objednala R. B. a po príchode do B. N. M. túto látku následne prevzala do svojej dispozície,

- dňa 16. apríla 2014 do Y. v Českej republike R. B., V. W. P. Q. Q. osobným motorovým vozidlom zn. Honda Civic, ev. č. B.-XXX E., ktoré vozidlo poskytol a riadil, poznajúc účel cesty Q. Q.Č., kde na presne nezistenom mieste od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpili metamfetamín (pervitín), pričom pri spiatocnej ceste do B. N. M., v úseku cesty v obci B. Š. boli zadržaní políciou, kde pri ich osobnej prehliadke bola táto látka zaistená u R. B. v množstve 24,36 g 77,5 % pervitínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 472 až 1888 obvykle jednorazových dávok drogy, u V. W. v množstve 0,27 g 78,5%, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 5 do 21 obvykle jednorazových dávok drogy, ďalšia časť pervitínu bola zaistená pri domovej prehliadke bytu R. B.J., N. L.. K. Č.. X/X M. B.

N. M., ktorý obývala, v úkryte dutiny sadrokartónovej steny za kuchynskou linkou, v množstve 0,52 g 79,2% pervitínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 10 do 41 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu spolu najmenej 4.870 €, pričom Q. Q. viedol od presne nezisteného miesta v Českej republike po obec B. Š. v stave vylučujúcom spôsobilosť osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic, ev. č. B.-XXX E., pričom podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva - toxikológie mu bola v krvi a v moči zistená prítomnosť metamfetamínu (pervitínu) a metabolitu amfetamínu,

- pričom takto zadovážovaný metamfetamín (pervitín) R. B. v presne nezistenom období najmenej od mesiaca september 2013 do 13. apríla 2014, minimálne dvakrát mesačne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v množstvách predstavujúcich najmenej jednu až dve obvykle jednorázových dávok drogy odovzdávala B. K. pre vlastnú potrebu a jej užitie s inými osobami a najmenej 10 krát v objeme 1 cm³ v striekačkách so zataveným hrotom tak učinila za účelom následného odpredaja konečným užívateľom, čím tak odpredali spolu najmenej 10 cm³ metamfetamínu (pervitínu), z ktorého by bolo možné vyrobiť 100 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 1.000 €,

pričom metamfetamín (pervitín) je v zozname zakázaných látok v II. skupine psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov,

obžalovaná B. K.

v bode 2)

v presne nezistenom období do 29. apríla 2014 v B. N. M., N.L.. Q.. G. Č.. XXXX/XX M. W. A. Č.. XX, ktorý obývala, prechovávala pre vlastnú potrebu sušinu rastliny konope siate /marihuanu/ s obsahom 15,6 % účinnej látky tetrahydrokanabinolu /THC/ s hmotnosťou 0,38 g, čo zodpovedá 2 až 4 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom podľa prílohy č. 1 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov sú rastliny rodu Cannabis /konope/ zaradené v zozname omamných látok v skupine I.,

t e d a

obžalovaní R. B. P. V. W.

v bode 1)

pokračovacím konaním, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona neoprávnene dovezli, kúpili, predali, prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchali vo väčšom rozsahu,

obžalovaná B. K.

v bode 1)

pokračovacím konaním, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona neoprávnene predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

v bode 2)

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu omamnú látku

obžalovaný Q. Q.

v bode 1)

- poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, aby tento neoprávnene dovezol, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní R. B. P. V. W.

bode 1)

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona

obžalovaná B. K.

v bode 1)

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,

v bode 2)

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

obžalovaný Q. Q.

v bode 1)

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného zákona formou účastníctva - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

z a t o i m u k l a d á

Obžalovaná R. B.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanej ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na 2 (dva) roky.

Obžalovaný V. W.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje u obžalovaného výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp zn. 2T 36/2014 zo dňa 22. 10. 2014, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na výrok o zrušenom treste svojim obsahom nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na 2 (dva) roky.

Obžalovaná B. K.:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu jej podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 Tr. zák. ukladá obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok s výnimkou alkoholu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. ukladá obžalovanej obmedzenie, a to zákaz stretávania sa s osobami, ktoré na ňu majú negatívny vplyv, alebo ktoré boli jej spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Obžalovaný Q. Q.:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného V. Č., N.. XX.XX.XXXX M. B. N. M., C. A. B. N. M., L.. C. X. V. Č.. XXXX/XX, spod obžaloby okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi pre skutok, že dňa 15. apríla 2014 na územie Českej republiky V. W. P. V. Č. osobným motorovým vozidlom zn. Opel Corsa - C, ev. č. B. XXX A., ktoré vozidlo poskytol a riadil, poznajúc účel cesty, V. Č., kde v presne nezistenom meste od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpili metamfetamín (pervitín) v množstve najmenej 40 cm³, ktorý tovar telefonicky deň predtým objednala R. B. a po príchode do B. N. M. túto látku následne prevzala do svojej dispozície a uschovala v byte na ul. K. Č.. X/X M. B. N. M., pričom vykonanou domovou prehliadkou dňa 17.04.2014 došlo k zaisteniu predmetov so stopami vyššie označenej látky, pričom skutok obžaloba posúdila ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Trestného zákona formou účastníctva - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,

p r e t o ž e

nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvinených R. B. P. V. W. pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zákona pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, obvineného Q. Q. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného zákona formou účastníctva - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, obvineného V. Č. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného zákona formou účastníctva - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a obvinenú B. K.Š. v bode 1) pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zákona pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona a v bode 2) prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bode 1):

- v presne nezistenom období od mesiaca január 2014 do 16. apríla 2014 v rôznych časových intervaloch na presne nezistených miestach, po predchádzajúcej vzájomnej dohode R. B. P. V. W. kupovali od doposiaľ nestotožnených osôb a prepravovali do okresu a mesta B. N. M. za účelom následného odpredaja metamfetamín (pervitín), pričom za tým účelom tak vycestovali,

- dňa 15. apríla 2014 na územie Českej republiky V. W. P. V. Č.Z. osobným motorovým vozidlom zn. Opel Corsa - C, ev. č. B. XXX A., ktoré vozidlo poskytol a riadil, poznajúc účel cesty, V. Č., kde v presne nezistenom meste od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpili metamfetamín (pervitín) v množstve najmenej 40 cm³, ktorý tovar telefonicky deň predtým objednala R. B. a po príchode do B. N. M. túto látku následne prevzala do svojej dispozície a uschovala v byte na ul. K. Č.. X/X M. B. N. M., pričom vykonanou domovou prehliadkou dňa 17.04.2014 došlo k zaisteniu predmetov so stopami vyššie označenej látky,

- dňa 16. apríla 2014 do Y. v Českej republike R. B., V. W. P. Q. Q. osobným motorovým vozidlom zn. Honda Civic, ev. č. B.-XXX E., ktoré vozidlo poskytol a riadil, poznajúc účel cesty, Q. Q., kde na presne nezistenom mieste od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpili metamfetamín (pervitín), pričom pri spiatočnej ceste do B. N. M., v úseku cesty v obci B. Š. boli zadržaní políciou, kde pri ich osobnej prehliadke bola táto látka zaistená, u R. B. v množstve 26,18 g 72,1% pervitínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 472 až 1888 obvykle jednorazových dávok drogy, u V. W. v množstve 0,27 g 78,5%, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 5 do 21 obvykle jednorazových dávok drogy, ďalšia časť pervitínu bola zaistená pri domovej prehliadke bytu R. B., na ul. K. Č.. X/X M. B. N. M., ktorý obývala, v úkryte dutiny sadrokartónovej steny za kuchynskou linkou, v množstve 0,52 g 79,2% pervitínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 10 do 41 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu spolu najmenej 4.870 €, pričom Q. Q. viedol od presne nezisteného miesta v Českej republike po obec B. Š. v stave vylučujúcom spôsobilosť osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic, ev. č. B.-XXX E., pričom podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva - toxikológie mu bola v krvi a v moči zistená prítomnosť metamfetamínu (pervitínu) a metabolitu amfetamínu,

- pričom takto zadovážovaný metamfetamín (pervitín) R. B. v presne nezistenom období najmenej od mesiaca september 2013 do 13. apríla 2014, minimálne dvakrát mesačne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v množstvách predstavujúcich najmenej jednu až dve obvykle jednorazových dávok drogy odovzdávala B. K. pre vlastnú potrebu a jej užitie s inými osobami a najmenej 10 krát v objeme 1 cm³ v striekačkách so zataveným hrotom tak učinila za účelom následného odpredaja konečným užívateľom, čím tak odpredali spolu najmenej 10 cm³ metamfetamínu (pervitínu), z ktorého by bolo možné vyrobiť 100 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých cena na čiernom trhu predstavuje sumu najmenej 1.000 €, pričom metamfetamín (pervitín) je v zozname zakázaných látok v II. skupine psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov.

v bode 2) obvinená B. K.

v presne nezistenom období do 29. apríla 2014 v B. N. M., N. L.. Q.. G. Č.. XXXX/XX M. W. A. Č.. XX, ktorý obývala, prechovávala pre vlastnú potrebu sušinu rastliny konope siate /marihuanu/ s obsahom 15,6 % účinnej látky tetrahydrokanabinolu /THC/ s hmotnosťou 0,38 g, čo zodpovedá 2 až 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom podľa prílohy č. 1 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov sú rastliny rodu Cannabis /konope/ zaradené v zozname omamných látok v skupine I.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní R. B., V. W. P. V. Č. vyhlásili, že sú nevinní.

Obžalovaná B. K. vyhlásila, že je vinná v bodoch 1), 2) obžaloby a Q. Q., že je vinný v bode 1) obžaloby.

Po tom, čo obžalovaní B. K. P. Q. Q. odpovedali slovom „áno“ na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po zhodnom súhlasnom vyjadrení procesných strán, súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol o prijatí vyhlásenia o vine obžalovanej B. K. v bode 1) a 2) obžaloby a obžalovaného Q. Q. v bode 1) obžaloby a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaná R. B. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a nevy povedala, a preto boli prečítané zápisnice o jej výsluchu z prípravného konania. V prípravnom konaní obvinená využila svoje právo a nevy povedala.

Obžalovaný V. W. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevy povedal, a preto boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania. Obvinený pri výsluchu dňa 2. 7. 2014 (pred súdom v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti o prepustenie z väzby) za prítomnosti svojej obhajkyne uviedol, že s obžalovanou R. B. sa kontaktuje od konca februára 2014 a iba dňa 16. 4. 2014 v Y. bol s ňou nakupovať pervitín, kde nákup obžalovaná vopred dohodla. Dňa 15. 4. 2014 vo večerných hodinách mu volala R. B., kde sa dozvedela, že je s ním i Q. Q.. Pýtala si ho k telefónu a dohadovala s ním cestu nasledujúceho dňa, t. j. 16. 4. 2014. On sám vedel, že sa ide nakupovať pervitín, ale žiadnym spôsobom na samotnom obchode nespolu pracoval a bola to obžalovaná, ktorá menila peniaze v zmenárni Tesco M. Ž.. Keď prišli do Y., obžalovaná chcela zavolať ostravskému dodávateľovi, ale keďže mala vybitú batériu na mobile, z jeho telefónneho čísla dojednala miesto stretnutia s dodávateľom, oni si navzájom vymenili tovar a peniaze. Pervitín, ktorý bol neskôr u neho nájdený, bola odmena, ktorú deň predtým dostal za túto cestu. K telefonátu č. XXXX (na č. I. 697) uviedol, že sa stávalo, že mu dávala obžalovaná zdarma buď potiahnuť lajnu, t. j. prášok z pervitínu, alebo mu ho dala si pichnúť. Iní si to museli kupovať. Robila tak zrejme z pocitu, že jej pomohol asi pred dvoma rokmi, keď bola vo finančných ťažkostiach. O skrýši v jej prenajatom byte vedel, pretože sa kartón z časti poškodil. Odkedy sa s obžalovanou kontaktoval, nakúpil u nej asi 3 krát pervitín, a to asi 3 jednorázové dávky za 10,- € za jednu dávku.

Obvinený vo výpovedi dňa 26. 8. 2014 pred vyšetrovateľom za prítomnosti svojej obhajkyne, ako aj ďalších obhajcov uviedol, že dňa 15. 4. 2014 ho kontaktovala v podvečerných hodinách na telefónne číslo XXXXXXXXXXX obžalovaná R. B., pričom jej povedal, že je v spoločnosti Q. Q.. Obžalovaného Q. Q. z jej požiadavky predal k telefónu, nevedel, o čom sa bavili. Po ukončení hovoru mu Q. Q. povedal, že ho požiadala, aby s ňou išiel zajtra do Y. s jeho motorovým vozidlom (značky Honda). Jej motorové vozidlo bolo v B.Š. C., kedy v tento deň ho doniesli s Q. Q. P. K. B. D. V.. Následne mu opätovne obžalovaná R. B. telefonovala, aby išiel s ňou do Y. aj s Q., s čím súhlasil. Nepovedala mu, na čo tam majú ísť. Dňa 16. 4. 2014 preto išli do Y., kde zastavili v Ž. v obchodnom centre Tesco, kde obžalovaná v zmenárni menila eurá na české koruny, koľko menila, nevedel povedať. Po prekročení hraníc s Českou republikou, obžalovaná zadala do navigačného systému adresu a obžalovaný Q. Q. podľa nej riadil auto až do Y., na sídlisko, o ktorom obžalovaný uviedol, že nevie, aké to bolo. Po vystúpení z auta ho obžalovaná požiadala, aby zatelefonoval osobe menom M., pretože má vybitý mobil. Obžalovaný mu preto zatelefonoval, povedal mu, že sú tu, resp. že je tu B.. Odišli do miestneho baru na sídlisku, kde sa zdržali cca pol až trištvrte hodiny. V bare boli všetci traja a prišiel tam „i ten Čech“. Uvedená osoba potom povedala, aby ho obžalovaná počkala na parkovisku, kde odstavili auto a odišiel z baru preč skôr. Keď sa vrátili naspäť do auta, čakal tam už M.. Sadli si do auta, do neho sadol i M.. Vytiahol sáčok s bielou kryštalickou látkou, ktorý podal obžalovanej, táto si ho následne odvážila na mikrováhu, povedala mu, že je všetko v poriadku a vyplatila mu peniaze. Obžalovaný tvrdil, že nevie, koľko peňazí mu vyplatila, keďže sedel vzadu a nevidel na to dobre. Potom M. z auta vystúpil a oni odišli naspäť do B. N. M.. Vtedy sa dozvedel, že obžalovaná išla do Y. pre pervitín, keďže počas jazdy do Y. nespomínala, že ide o drogy, pervitín. Myslel si, že ide pre náhradné diely do jej auta. Obvinený uviedol, že s Q. Q. A. M. K. začiatkom apríla, alebo koncom marca, kde zjednával kúpu auta alebo náhradných dielov do auta obžalovanej od tohto M., ktorého poznal, pretože s ním pracoval vo firme B.. Vtedy však náhradné diely alebo auto pre obžalovanú nekúpili. Počas cesty späť sa zastavili za T. na čerpacej stanici, kde dal Q. Q. peniaze, aby dotankoval. Čo sa potom stalo, už nevedel, keďže zaspal a zobudil sa až na zásah policajtov. Pokiaľ išlo o predchádzajúci deň, t. j. 15. 4. 2014, v tento deň nebol spolu s obžalovaným V. Č. M. Y. pre pervitín, keďže v ten deň bol v V. pre pokazené auto obžalovanej R. B., ktoré spolu odviezol s Q. Q. P. K. B. do servisu v obci B. C. K. R. S.. Pervitín, ktorý mal pri sebe v čase zadržania, bol pre jeho osobnú spotrebu, nepochádzal z Českej republiky, resp. ho tam nekupoval, len dala mu ho deň predtým obžalovaná R. B. zadarmo, a teda jej za to nezaplatil. On sám nikdy nepredával drogy a ani ich neprechovával vo veľkom množstve, neposkytoval ich k užívaniu nikomu. Na predaji drogy preto nezarábil nič. Nemal dôvod drogy predávať, keďže v decembri 2013 prišiel z Nórska a disponoval s väčším objemom peňazí.

Ďalej obvinený V. W. na otázky uviedol, že asi 4-5 krát mu drogu dala obžalovaná R. B., ktorú užil jednorázovo a za čo jej nezaplatil. Prvýkrát mu drogu poskytla v marci 2014 a poslednýkrát deň pred zadržaním. Drogy nikdy nekupoval, ale počul, že jeden dielik z injekčnej striekačky sa predáva za

cenu 10,- €. V roku 2014 bol s obžalovaným Q. Q. raz v K. pozrieť auto a druhýkrát M. Y. v deň, kedy ich zadržali policajti, dvakrát bol v Y. s obžalovaným V. Č. a všetko sa to zbehlo v priebehu mesiaca a pol. V Českej republike bol od prelomu február - marec 2014 do zadržania celkom 4 krát. S obžalovaným V. Č. chodil do Y. pre lacnú elektroniku, ktorú následne predával, nikto ho tam neposielal. Hlavným užívateľom mobilného čísla XXXXXXXXXX bol on, ale niekedy telefón zapožičal inej osobe. K záznamom a odpočúvaniu hovorov telekomunikačnej prevádzky z jeho mobilného telefónu a telefónneho čísla XXXXXXXXXX (uviedol, že ide o číslo obžalovanej R. B.J.) uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť, pričom niekedy mobil požičal aj iným osobám, SMS správy mohol napísať on, s odstupom času si na to nepamätá. Pokiaľ napísal SMS správy, išlo výlučne o vrátenie peňazí R. B., ktoré mu požičala, pretože on hral na výherných automatoch. On sám je užívateľom pervitínu, ktorý si pichal, užíval ho vtedy, keď ho mal a jednu dávku potreboval obvyčajne až dva dieliky z injekčnej striekačky. Pri zadržaní podľa neho mal tri dávky. S inými drogami v deň zadržania nedisponoval, lebo pervitín prevzala obžalovaná R. B., ktorá ho zabalila do nejakej lepiacej pásky a skryla si ho do vlasov na spiatočnej ceste. Asi to tak urobila ešte na území Českej republiky. Obžalovaná R. B. mu raz povedala, že „policajti sú natoľko blbí, že v strope by drogy nehľadali“, a keďže jej chcel uškodiť, povedal to dvom policajtom počas eskorty. Na obžalovanú bol nahneván, keďže ho zatiahla do týchto vecí. On sám mal vedomosť o drogovej trestnej činnosti obžalovanej R. B., keďže vedel, že predáva pervitín. Pokiaľ by vedel, že obžalovaná R. B. ide pre pervitín do Y., nikdy by s ňou do auta nesadol.

Pri konfrontácii s obvineným Q. Q. dňa 30. 9. 2014 uviedol, že nie je pravdou, že by Q. Q. kontaktoval on (ohľadom cesty, ktorú vykonali dňa 16. 4. 2014), pretože mu zavolała obžalovaná R. B., ktorej povedal, že je s H. (prezývka obžalovaného Q. Q.), potom na jej požiadanie ho dal k telefónu. Keď s ňou Q. dotelefonoval, hovoril mu, že R. B. sa ho pýtala, či nepôjde do Y. autom. Keď sa ho obvinený V. W. pýtal, na čo tam majú ísť, obvinený Q. mu nevedel odpovedať. Ďalej uviedol, že až v Y., keď dotýčny Čech obžalovanej R. B. dal drogy a ona mu zaplatila peniaze sa dozvedel načo išlo do Y.. Pred cestou si myslel, že idú pre náhradné diely do auta obžalovanej alebo pre celé auto tej istej značky. Tiež uviedol, že obžalovaná R. B. drogy zväžila na miniváhe, potom vyplatila peniaze a išli naspäť.

Obžalovaný V. Č. na hlavnom pojednávaní nevypovedal, a preto boli prečítané zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania. Pri výsluchu dňa 25. 6. 2014 obvinený uviedol, že s obžalovanou R. B. sa spoznal asi 3-4 mesiace (pred týmto výsluchom), predtým s ňou nekomunikoval, a preto nevie, odkiaľ mala jeho telefónne číslo 0907409202. Asi po 2-3 týždňoch od zoznámenia mu telefonovala obžalovaná z telefónneho čísla XXXXXXXXXX, ktorá mu oznámila, že je v V. a má pokazené auto. S autom Opel Corsa ev. č. XXX (bližšie k autu nevedel nič uviesť) išiel do V., obžalovanú našiel na čerpacej stanici, povedala mu, aby išiel s ňou do Y.. Bola s obžalovaným V. W., ktorý sa tam mal stretnúť s nejakým kamarátom. Predtým obžalovaného W. nepoznal. Zobral ich do Y., kde s pomocou navigácie došli na sídlisko a na miesto, ktorého adresu nevedeli. V tom čase tam čakal nejaký chlap, ktorého nikdy predtým nevidel a nepoznal a jeho meno mu nikto nepovedal. On s obžalovanou R. B. išli na večeru, kde sa zdržali asi 80 minút, následne V. W. volal R. B.. Vrátili sa potom na miesto, kde nechali auto a v tom čase tam bol iba V. W.. Obžalovaný tvrdil, že nevedel, čo sa tam riešilo, jeho to ani nezaujímalo. Následne sa vrátili do B. N. M., kde ich odniesol pred byt, adresu nevedel. Obžalovaná R. B. mu zaplatila diaľničnú nálepku v Českej republike, večeru, za cestu mu dala 30-40,- €. Asi o 2-3 týždne sa mu neskoro večer ozvala R. B., či nepríde k nej domov. Vonku ho čakala s nejakou kamarátkou, ktorá mala asi 35 rokov a bola blondína. Povedala mu, aby išiel za V. W. do pohostinstva G., kde sa stretol vonku s V. W.. Spýtal sa ho, či neskočí do Y., tam, kde boli predtým s R. B.. Preto opätovne išiel na osobnom motorovom vozidle Opel Corsa, ktoré patrí jeho otcovi spolu s V. W. a nejakou jeho priateľkou, ktorej meno uviesť nevedel. Do Y. prišli okolo 12.00 hod. - 13.00 hod. na tú istú adresu, kde boli predtým a znovu tam bol ten istý chlap, vtedy si zapamätal jeho meno „M.. On spolu s W. priateľkou išiel na kávu a asi po 15-20 minútach tam prišiel M., kde mu povedal, že W. ich čaká pred autom. V tom istom zložení sa potom vrátili späť do B. N. M.. W. mu za cestu zaplatil 30 alebo 40,- €, za akým účelom tam bol W., nevedel uviesť a ani sa ho na to nepýtal, W. mu to nepovedal. W. mu ešte núkal nejaký tablet za „smiešne peniaze“. Na druhý deň podľa dohody, že tablet zoberie, telefonoval W., ktorý povedal, že je v W., ale keď prechádzal v dobe okolo 21.00 hod. - 21.30 hod. okolo bytu R. B., videl, že sa tam svieti, preto bol nazlostný, nedvíhala mu telefón (W. mu predtým povedal, že je so B. M. W.). Preto jej napísal správu, že načo ho naťahuje, dokedy bude čakať. Na druhý deň sa dozvedel o jej zadržaní políciou. Pokiaľ išlo o správu, kde mu obžalovaná R. B.Ž. napísala, aby išiel, ale má dať pozor, nech všetko sedí, ako má byť a nech už zbytočne nepíšu, obžalovaný uviedol, že dodnes túto správu nepochopil. Za tieto služby od R. B. alebo V. W. nedostával žiadne omamné alebo psychotropné látky. V súvislosti s pozitívnym nálezom

na metamfetamín uviedol, že ho vyskúšal 2 krát a dal mu ho chlap v bare, ktorého nepozná. Pokiaľ ide o obžalovanú B. K., túto nepozná a taktiež ani obžalovaného Q. Q.. Pokiaľ ide o mobilné číslo, toto používa už 16 rokov (XXXXXXXXXX).

Obžalovaný V. Č. dňa 27. 8. 2014 uviedol, že párkrát z jeho telefónneho čísla telefonovali aj iné osoby, kontaktoval sa i s R. B. na čísla XXXXXXXXXXX a druhé v tvare XXXXXX, nevedel, či išlo o Eurotel alebo Orange. K hovoru č. 209 s obžalovanou R. B. sa vyjadril tak, že majú prísť nejakí kamaráti z S. ohľadom zabezpečenia náramkových hodínok s kamerou, čo mali zadovážiť. K prepisu č. 237 sa vyjadril, že tí ľudia z S. neprídu, k hovoru č. 246 sa vyjadril nevedel.

K prepisom hovorov a prepisom správ uviedol, že si na to nespomína, k prepisu pod č. 200 uviedol, že obžalovaná R. B. sa ho pýtala, či jej nevie stiahnuť auto Peugeot z V., ktoré bolo niekoľko týždňov odstavené na benzínovej pumpe. K hovoru č. 478 uviedol, že sa ho R. B. pýtala, či sa dovolal známemu ohľadom stiahnutia auta, hovor č. 728 je o tom, že sa jej posielala SMS správa, že príde človek z S. ohľadne hodínok, k hovoru č. 130 sa týka toho, že jej poslal SMS, či je hore, lebo bol na káve a plus jej písal, že W. K. (prezývka W.) má pre ňu 40,- €, hoci nevie, čo to boli za peniaze, k hovoru č. 1648 uviedol, že ho R. B. prosila, aby s ňou išiel na sídlisko D., kde bývajú jej rodičia, hovor č. 1823 bol o tom, že mu písala správu, že sa dozvedela, že ho jeden chlap nahral ohľadom rozhovoru a išlo o opletačky s políciou. K hovoru č. 2025 sa vyjadril, že išlo o SMS správu, že jej ju posielal, týkala sa varovania, aby ju nikto nepodviedol, išlo o jej vozidlo Peugeot, ktoré bolo v V.. Nakoniec on vozidlo obžalovanej R. B. D. V. nestiahol, ale bolo mu povedané, aby auto nebolo opravované u bratranca V. W., lebo ju oklamú. Raz mu volala osoba, ktorá sa predstavila ako V. W., ktorému požičal kompresor a večer mu W. kompresor vrátil, bol tam s Q.. Predtým W. videl 1-2 krát, zoznámila ich R. B.. Ohľadom prepisu č. 2049 - SMS správa uviedol, že jej chcel pomôcť s autom. Obžalovaný ďalej uviedol, že W. videl prvýkrát v V., kde bolo odstavené pokazené auto R. B. a išiel s nimi do Y., nevedel, za akým účelom. V Y. bol s W. 2 krát.

Obžalovaní B. K.Á. P. Q. Q. boli vypočutí pred súdom v procesnom postavení obžalovaných v nadväznosti na nepriznanú vinu obžalovaných R. B., V. W. P. V. Č. v bode 1) obžaloby.

Obžalovaný Q. Q. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal, a preto boli prečítané zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania. Vo výpovedi zo dňa 22. 5. 2014 uviedol za prítomnosti obhajcov obžalovaných R. B. P. V. W., že dňa 15. 4. 2014 mu telefonoval obžalovaný V. W., aby išiel na druhý deň s ním do Čiech jeho autom. Až na druhý deň sa dozvedel, že s nimi pôjde aj obžalovaná R. B.. Počas jazdy sa dozvedel, že pôjdu do Y. a asi pred Č. išla B. B. W. zmeniť peniaze, zatiaľ čo on ich čakal pred Tescom. Keď prišli do Y., V. W. niekoho kontaktoval a potom sa stretli s nejakým mužom na sídlisku v Y., kde takto všetci štyria odišli spolu do nejakého baru. Oni traja medzi sebou viedli rozhovor, o čom hovorili, obžalovaný Q. nevedel. Z baru sa vrátili všetci do auta a išli na iné sídlisko v Y., z auta vystúpil ten Čech a asi po 20 minútach sa vrátil, sadol si do auta dozadu k V. W., zatiaľ čo obžalovaná R. B. sedela na mieste spolujazdca. Potom videl, ako R. B.Ž. ukazovala, že má české peniaze, ale jeho to nezaujímalo, a preto pozeral oknom. Počul iba, ako sa dohadovali o cene za gram a o množstve, že koľko gramov. Potom odišli do B. N. M., kde ten Čech z auta vystúpil na tom sídlisku. Obžalovaný Q. tam bol so svojim vozidlom Honda Civic B.-XXX E., ale išiel podľa navigácie, ktorú mala R. B., ktorá zadala i cieľ cesty. Ešte pred vystúpením toho „Čecha“ z auta, videl, že mal v rukách igelitový sáčok s bielou kryštalickou látkou. Keď vystúpil „Čech“ z auta, sáčok v rukách mal V. W.. Asi po prejení 15-20 km od hraníc už na Slovensku, zastali na odpočívadle, pretože chceli vyskúšať pervitín. Obžalovaný W. na tablet nachystal dve väčšie a jednu menšiu „čiaru“ nasypanú z bieleho prášku. Či sa jednalo o prášok zo sáčku z Y., to uviesť nevedel. Tieto čiary každý z nich nosom vdýchol, on sám vdýchol tú menšiu, pričom nepocítil žiadne reakcie, hoci v minulosti už mal skúsenosti s pervitínom. Počas jazdy, kedy R. B. sedela vpredu, videl čierny šúľok, ktorý niečím postriekala, išlo o nejaký sprej alebo slzný plyn. Počas jazdy sa niekoľkokrát spýtala V. W., či má dobre spravené vlasy. Potom ich v B. Š. zastavila polícia.

Ďalej obvinený uviedol, že v Y. bol s V. W. P. R. B. dvakrát, pri prvej ceste mu obžalovaný V. W. povedal, že potrebuje nejaké náhradné diely. Nákup pohonných hmôt aj diaľničnú nálepku zaplatila v oboch prípadoch obžalovaná B.. Aj pri prvej ceste išiel na svojom aute Honda Civic podľa navigácie, ktorá patrila R. B.. Na okolnosti prvej cesty si nepamätal, ohľadom druhej cesty mal od B. sľúbené, že dostane sumu 50,- € a že ona uhradí aj náklady spojené s cestou ako nákup benzínu a podobne. Čo mu bolo sľúbené pri prvej ceste, si nepamätal.

V byte u obžalovanej B. i v minulosti počas návštevy na K. ulici v B. N. M. dostal od nej aj V. W. pervitín. Bolo to v dobe, keď bol s nimi prvýkrát v Y. v niektorý ďalší deň, na jar 2014. Keď prišiel s W. k nej, ona už mala na zrkadle na policičke nachystané „čiary“, ktoré vdýchli nosom. Od B. alebo W. žiadne drogy v tej dobe nekupoval, hoci mu to aj ponúkali a pýtali za jednu dávku 10,- €. Ponuka bola taká, že vedľa zohnať toľko, koľko by chcel, aj väčšie množstvo a aj vtedy by za jednu dávku zaplatil 10,- €. Nezaujímalo ich pritom, či by to zobral pre seba alebo pre inú osobu. Takúto ponuku dostal tak od W., ako aj od B., a to od každého samostatne. Pervitín prevzal aj ako protihodnotu. Bolo to za odvezenie R. B. alebo V. W., keďže občas im robil odvoz. Hoci mu za benzín obžalovaná i zaplatila, nasypala mu, alebo aj V. W. na CD pervitín, kde za ich prítomnosti ho vyšňupol. Pri takej situácii niekedy boli naraz obaja. Obžalovaný ďalej uviedol, že nevie, kto od nich pervitín kupoval a ďalej ho širil. Pervitín mu bol obžalovanou R. B. ponúknutý i za prítomnosti nejakej jej kamarátky. Jeho telefónne číslo je XXXXXXXXXX, druhé XXXXXXXXXX. Pokiaľ išlo o rozhovor s V. W. ohľadom účelu cesty dňa 15. 4. 2014, nepýtal sa, kvôli čomu idú do Čiech, iba sa pýtal, čo z toho bude mať a W.Á. mu hovoril, že 50,- € a náklady spojené s cestou, čo všetko uhradí R. B.. Sumu 50,- € mal dostať až pri návrate, ostatné náklady uhradila B.. Počas jazdy do Y. pervitín požila R. B.Ž., aj V. W., rušička signálov nájdená v aute bola buď R. B. alebo V. W.Á..

Pri konfrontácii so spoluobvineným V. W. dňa 30.9.2014 potvrdil, že o vykonanie cesty dňa 16.4.2014 ho požiadal V. W., hoci následne uviedol, že si to nepamätá, či to nebola R. B.. Pred príchodom do Y. sa dozvedel od R. B., že cesta sa vykonala za účelom nákupu pervitínu, o čom sa všetci rozprávali v aute. Pervitín, ktorý bol zaistený u R. B. dňa 16.4.2014 bol od „česky hovoriaceho pána“. K otázke, že sáčok s pervitínom videl v rukách V. W. uviedol, že to vypovedal v strese. V súvislosti s otázkou V. W., že predával pervitín W. K. P. R. K. uviedol nasledovné: „V., sám dobre vieš, ako to bolo, že vlastne išli sme na sídlisko D.W. a tam si sa s ním stretol, s W. K. a tam si mu to dával. Telefonoval si s K., mali ste sa stretnúť a potom si mu to dával.“

Obžalovaná B. K. na hlavom pojednávaní využila svoje právo a nevyviedla, a preto boli prečítané jej zápisnice o vypočutí z prípravného konania.

Vo výpovedi zo dňa 30.4.2014, za prítomnosti obhajcov spoluobvinených, R. B., V. W. uviedla, že s obžalovanou R. B. sa poznala od leta 2013 prostredníctvom kamarátky D. C.. Neskôr zistila, že R. B. užíva pervitín, nikdy jej nepovedala, odkiaľ ho má. Od začiatku ich známosti, niekedy od nej pervitín prevzala a mala doma a prechovávala v množstve cca 1 až 2 dávky. Za toto jej nič neplatila. Začiatkom roka 2014 jej prenechala pervitín v množstve 1 až 2 dávky priemerne 2x za mesiac, pervitín bol zabalený v papierovej skladačke alebo jej ho oddelila z malej striekačky. Pri jednom výlete zo začiatku videla u žalovanej R. B. striekačku s objemom 10 kubíkov naplnených pervitínom. Pervitín väčšinou mala uložený v nohaviciach, alebo si dávala vlasy do copu, do ktorého si ukryla aj 2 ml striekačku, čo videla. To bolo asi v marci 2014. Obžalovaná B. mala tiež v byte malú skrýš, mala diery v strope v kúpeľni, pričom keď sa jej na to pýtala čo sa stalo, povedala, že keď pervitín dávala do skrinky na chodbe, tak jej spadol do nejakej diery medzi kúpeľňou a kuchyňou, a preto musela rozbiť znížený strop v kúpeľni, s čím jej pomáhal V. W., čo sa stalo už v roku 2014. Pri jednom z telefonátov jej povedala, že akurát je s W. v Stove, že idú kúpiť veci, aby mohli zalepiť túto diery.

Ďalej uviedla, že asi do februára 2014 teda dostávala od R. B. pervitín pre ňu a pre jej hostí zadarmo, celkom išlo o 5 až 10 dávok pervitínu. Obvykle jej ho priniesla v piatok, aby mala na víkend. Následne mala R. B. finančne problémy, sťažovala sa, že jej ľudia prestali telefonovať, že má menej kupcov pervitínu ako predtým. Keďže ľudia vedeli, že sa pozná s R. B., začali telefonovať jej a žiadali od nej pervitín. Takto jej volal napríklad R. K.. Vzhľadom na to telefonovala R. B., či má pervitín na predaj, boli opatrné, a preto priamo do telefónu to nehovorili. Napríklad sa jej takto opýtala, či príde kvôli „jednému“. B. sa opýtala, či to je veľký alebo malý, čo znamenalo že či ide o celý kubík pervitínu (veľký), alebo len o jednu dávku. Kvôli jednej dávke ku nej nešla. Pokiaľ teda niekto chcel od nej pervitín, obžalovaná B. oddelila dávku alebo objem pervitínu, ktorý si chcel záujemca kúpiť. V byte obžalovanej K. na ulici G. ho potom R. B. jej odovzdala, niekedy aj vonku, obžalovaná K. pervitín zobrala k sebe a dohodla stretnutie s kupujúcim. Kupujúci prišli k dverám bytu alebo ona sama vyšla z bytu v blízkosti bytovky, potom pervitín odovzdala záujemcovi a ten jej dal peniaze do rúk. Následne peniaze odovzdala R. B.. Pokiaľ teda bola obžalovaná B. u nej v byte, ona zatiaľ vybavila záujemcu vo dverách svojho bytu a peniaze za pervitín v byte B. odovzdala. Asi teda od februára 2014 takto odpredávali pervitín. B.Ž. pritom vedela aj konkrétne osoby, ktoré boli pervitín kúpiť, išlo najmä o W. K., R.P. K. a 2x aj F. C.. Obvykle išlo o jeden kubík

pervitínu, teda 10 dielikov na striekačke, za ktoré platili 100,- Eur. V prípade ak niekto chcel menej, tak sa platilo podľa toho, koľko dielikov kúpil a jeden dielik stal 10,- Eur. Ona osobne z týchto predajov nič nemala, všetky peniaze odovzdala R. B.. Pomocou nej takto R. B. odpredala asi 10 kubíkov pervitínu. Obžalovaná sa nevedela vyjadriť, za akých podmienok ho R. B. získavala, v tomto období jej prenechala asi 2x do mesiaca bezplatne jednu až dve dávky pervitínu pre jej osobu. R. B. jej nepovedala, kde chodí nakupovať pervitín a ani ju so sebou nikdy nevzala. Naposledy sa s ňou videla 13.4.2014. Jediné čo z toho mala bolo to, že jej občas prenechala menšie množstvo pervitínu, ktoré boli iba v papieriku. Polícia pritom zaistila v jej byte slamky a papieriky, ktoré obsahovali predtým pervitín, ktorý sňupala ona, alebo niektorí z jej hostí. Tam bola zaistená aj striekačka so zataveným hrotom, ktorú používala R. B. a u nej v byte zostala, keď z nej pervitín R. B. vytrúsila. Pervitín užívala napríklad s V. T., M. T., H. M..

Ďalej uviedla, že priamo od R. B. kupovali pervitín osoby, ako V. W., M., ale tiež Ž., ako aj ďalší. Bolo to na ulici K., kde za ňou prichádzali, väčšinou sa s nimi bavila na chodbe alebo vo dverách a tak počula, že si pýtali jednotky, teda jeden kubík, pričom details ich nezaujímali. Pred ňou potom R. B.J. odstrihávala z papiera štvorce, ako sa balila dávka, potom odišla na chodbu. Niekedy jej povedala, že kto prišiel. Pokiaľ ide o F. C., tomuto pervitín odpredala R. B. v množstve dvoch dielikov striekačky s tým, že nemal peniaze. Následne vrátil pervitín, ktorý ona odovzdala R. B.. Ona pritom tiež sama odpredala F. C. ako uviedla vyššie pervitín. Obchod s F. C. uskutočnila ona sama, peniaze a pervitín odovzdala R. B., takže sa obaja ani nevideli.

Vo výpovedi dňa 26.5.2014 uviedla, že v období svojho zadržania dňa 29.4.2014 nemala doma pervitín a od 13.4.2014, kedy naposledy videla R. B.J. pred jej zadržaním od nej neprevzala žiaden pervitín. Pokiaľ ide o Q. Q., takúto osobu nepozná. K hovoru 2706 uviedla, že ide o komunikáciu medzi V. W. P. R. B., ktorým priradila tento hlas. Pokiaľ ide o R. B., táto mala prezývku B., M. P. Š..

Obžalovaná R. B. k výpovedi spoluobžalovaného V. W. sa vyjadrila tak, že ju považuje za účelovú, pretože ako sa sám vyjadril, chcel jej poškodiť svojou výpoveďou, ktorú rozprával pri prevoze do väzby. S W. sa poznala 5 rokov, v posledných dvoch mesiacoch sa stretávali častejšie. Ďalej uviedla, že Q. vypovedal, že keď prišli do Y., W. telefonicky kontaktoval muža, ktorý si sadol k nemu do auta, na niečom sa dohadovali, ale jej zvonil telefón, tak si to nešímal. Všimla si ale, že prevzal od neho nejaký sáčok a následne po ceste domov sedel W. za ňou v aute, ona bola z cesty unavená, povedal, že jej dá niečo do vlasov, že je to len taká hlúposť, ona už bola unavená, veľmi to neregistrovala a na to nijako nereagovala. Následne ich zastavila policajná hliadka a jej vtedy došlo, že ju iba využili. Z toho dôvodu sa nenachádzajú otlčky na danom predmete.

Obžalovaný V. W. sa vyjadril k výpovedi obžalovanej R. B. tak, že je to nezmysel, čo vypovedala. Je známe o nej, že predáva pervitín, nezmysel je, že išiel pre pervitín a dával jej do vlasov. Ona si kúpila pervitín, zvažila ho, vyplatila, dala si do vlasov, čo videl aj obžalovaný Q..

Obžalovaní R. B. P. V. W. sa k výpovedi obžalovaného V. Č. nevyjadrili, obžalovaný V. Č. sa zasa k výpovediam týchto obžalovaných nevyjadril.

Obžalovaná R. B. sa k výpovedi spoluobžalovanej B. K. vyjadrila tak, že podľa jej názoru nevedela, čo rozpráva, keďže bola pod vplyvom omamných látok, keďže tvrdila, že drogy, ktoré mala v krvi, pochádzali od nej, čo je vylúčené, pretože bola v tej dobe vo väzbe. Jej výpoveď označila za účelovú už len na základe toho, že tvrdila, že nikdy nevidela, že by obžalovaná B. od niekoho kupovala alebo predávala omamné látky a jej výpoveď je klamstvo. Od B. K. sama nekupovala a ani cez ňu nepredávala omamné látky, nenesila v cope striekačky, celé si to vymyslela, keďže tým chce zakryť svoju trestnú činnosť.

Obžalovaný V. W. k výpovedi obžalovanej B. K. uviedol, že s predajom pervitínu R. B. nepomáhal, pomáhal jej iba s opravami bytu, čo sa týkalo dier v sadrokartóne.

Obžalovaný V. Č. sa k výpovedi obžalovanej B. K. nevyjadril.

K výpovedi obžalovaného Q. Q. obžalovaná R. B. sa vyjadrila tak, že aj Q. Q. vypovedal, že to bol V. W., ktorý ho kontaktoval, že idú do Y., W. zorganizoval túto cestu a keď prišli na miesto, W. kontaktoval neznámeho muža, ktorého videla prvýkrát v živote a ktorý k nemu nastúpil k nemu do auta a V. W. od neho prevzal sáčok. Q. Q. bol pod vplyvom omamných látok, nemohol vidieť, lebo bola aj znížená

viditeľnosť, že by V. W. jej dával nejaký valček do vlasov, lebo aj šoféroval. Nie je pravdou, že by nejaké omamné látky predávala alebo kupovala a keďže ho skoro vôbec nepozná, nie je pravdou, že by sa chválila, že niekomu predávala, či už Č. alebo iným osobám. Podľa nej rozpráva to, čo si myslí, ako to, čo vie. Pokiaľ ide o 20,- €, boli to peniaze, ktoré jej (B. K.) požičala, preto si išla po ne.

Obžalovaný V. W. k výpovedi obžalovaného Q. Q. sa vyjadril tak, že ani jedna z troch výpovedí sa mu nezhodovala a nakoniec pri konfrontácii sa potvrdilo, že on nemal vedomosť o tom, na čo išla R. B. F. Y. a že nebol to on, ktorý ho kontaktoval ohľadom cesty do Y..

Obžalovaný V. Č. k výpovedi obžalovaného Q. Q. uviedol, že ho vôbec nepoznal a iba raz ho náhodne stretol, ani ho predtým nevidel.

Svedok R. S. - bratranec obžalovaného V. W. uviedol, že z obžalovaných pozná iba V. W.. Uviedol, že nevie dátum, ale bolo to viac ako týždeň predtým, ako polícia zadržala V. W., kedy bolo dovezené do servisu jeho otca motorové vozidlo Peugeot 406. K dátumu, kedy mala polícia chytiť obžalovaného V. W., sa vyjadril nevedel. Uviedol, že v dobe, kedy sa o tom dozvedel, auto už stálo v servise viac ako týždeň, bolo to pred Veľkou nocou. Pred Veľkou nocou mu teda bolo oznámené bratom obžalovaného V. W. pri stretnutí, že v predošlý deň bol obžalovaný V. W. zadržaný. V tom čase auto bolo v servise asi týždeň. Obžalovaný W. je jeho bratrancom, a preto o prevzatí auta do servisu neboli vystavené žiadne doklady. Okrem V. W. auto do servisu doniesol s ním Q. Q. a ďalšia osoba, ktorú nepoznal. U neho potom bolo auto až do obdobia, kým nevypovedal na policii.

K výpovedi svedka sa obžalovaná B. nevyjadrila, obžalovaný V. W. uviedol, že trvá na svojej výpovedi, že auto priviezol do servisu deň pred svojim zadržaním.

Svedok W. K., prezývaný W., využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní nevypovedal z dôvodu, že by si výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie, a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Vo výpovedi uviedol, že z obžalovaných pozná R. B. P. V. Č., pričom o ich drogovej činnosti nevie nič, pretože sa s nimi nestýkal. K telefónnemu Č. XXXXXXXXXX uviedol, že je jeho. Potvrdil, že obžalovaná R. B. ho telefonicky kontaktovala, že jej niekto rozbil okná na byte, on jej potom vymenil sklá. Pokiaľ išlo o telefonáty a SMS správy, s ktorými sa oboznámil, uviedol, že telefónne číslo XXXXXXXXXX nepozná, hoci nevyučuje, že je registrované na neho. Z požiadania obžalovanej R. B. jej však poskytol tri zakúpené SIM karty, telefónne čísla k nim nevedel a či ona ich poskytla iným osobám, sa vyjadril nevedel. Pokiaľ v telefonáte (prepis č. 275) mal kontaktovať nejakú B., uviedol, že nevie, o koho má ísť a B. K. nepozná. Uviedol však, že pozná osobu s prezývkou Š., s ktorou sa mal stretnúť. Bližšie sa k obsahu telefonátov nevyjadril.

K výpovedi svedka sa obžalovaní R. B. P. V. W. nevyjadrili.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané výpovede svedkov so súhlasom obžalovaných a prokurátora (u obžalovaného V. Č. nebol potrebný súhlas na prečítanie):

Svedkyňa M. F. uviedla, že jej kamarátkou je R. B., pričom z videnia pozná ešte B. K.. Ohľadom stíhaného skutku sa vyjadril nevedela s tým, že sa iba dozvedela o zadržaní R. B.. Ona sama využívala tri telefónne čísla. K prepisu č. 1694 uviedla, že išla robiť dve veľké narodeninové párty v K., a preto sa pýtala R. B., či má ešte ten koláč. Išlo o normálny koláč. K ostatným záznamom uviedla, že išlo o bežnú komunikáciu.

Svedok V. W. uviedol, že zo stíhaných osôb pozná iba R. B. a V. W., k ich drogovej trestnej činnosti nevedel nič uviesť. Pokiaľ ide o obsah komunikácie s R. B., jednalo sa o rozhovor, že pôjdu vonku, kde mu ona písala, aby išiel k nej.

Svedok V. A. uviedol, že všetky stíhané osoby pozná a iba z televízie sa dozvedel o ich zadržaní. O tom, že R. B.Ž. predávala drogy, počul pred jej zadržaním, o ostatných to nevedel. Pokiaľ ide o telefonické hovory a správy s R. B. ohľadne stretnutia, auta a pomoci pri vybavovaní SIM karty.

Svedok C. R. uviedol, že s R. B. sa zoznámil prostredníctvom kamaráta a potom počul, že bola zadržaná kvôli drogám. Momentálne používa telefónne číslo XXXXXXXXXX, predtým používal číslo evidované na priateľku R. K. XXXXXXXXXX. Komunikoval aj s R. B. (prepis SMS č. 631 zo dňa 1. 4. 2014), kde mu obžalovaná poslala SMS, ktorá sa týkala vrátenia peňazí, nakoľko mu predtým požičala peniaze na zaplatenie pôžičky, ktorú si zobral z Poštovej banky, žiadala od neho vrátiť 300,- €. K prepisu hovoru č. 157 uviedol, že mu volala B. s prezývkou Š. s tým, že má pre neho darček alebo prekvapenie, nepovedala, o čo ide. Keď prišiel k OD Tesco v B., v aute sedela R. B., ktorá sa ho pýtala na vrátenie 300,- €. Nič iné vtedy nedostal.

Svedkovia JUDr. Q. F. P. Q.. V. R. - policajti OR PZ Spišská Nová Ves sa vyjadrovali k eskorte v tom čase do väzby vzatého V. W. dňa 19. 4. 2014. Počas eskorty im spontánne povedal, že tá žena (R. B.) má ešte u seba drogy ukryté v priestoroch WC v časti stropu, kde je sadrokartón, o čom spísali záznam.

K výpovedi svedkov obžalovaný uviedol, že to nie je pravda, že si nespomína, že niečo také rozprával. Obžalovaná R. B. uviedla, že obžalovaný W. to pri prevoze do väzby uvádzal iba preto, lebo jej chcel uškodiť, čo dokázala aj druhá domová prehliadka, kde bolo zistené, že žiadna taká skryšia sa u nej nenachádzala.

Svedok K. B. uviedol, že pozná iba V. W. P. Q. Q., o ich drogovej činnosti nemal vedomosti. Vzhľadom na odstup času si nepamätal, kedy auto (o ktorom vedel, že patrilo „“) odtiahol spolu s V. W. P. Q. Č. D. V. do servisu do B. C..

Svedok Y. K. uviedol, že stíhané osoby nepozná, pričom je majiteľom spoločnosti EPS 20 Slovakia, s. r. o. a iných. Na tieto spoločnosti sú evidované viaceré čísla, kde hlavne telefónne číslo XXXXXXXXXX používal pracovník Š. X., ktorý pracuje v zahraničí.

Svedok F. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovanú B. K., pričom nemá vedomosť o drogovej trestnej činnosti obžalovaných R. B. P. V. W.. Jeho telefónne číslo Q. XXXXXXXXXX. Uviedol, že od týchto osôb nikdy nekupoval drogy a pokiaľ telefonoval so B. K., nešlo o telefonáty v súvislosti s drogami. On sám nie je konzumentom drog. Pokiaľ B. K. tvrdila, že mu predávala pervitín, určite sa to nestalo alebo si ho s niekým zmýlila.

Svedok V. B. (bez príbuzenského pomeru s obžalovanou R. B.) na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú R. B. pozná. Potvrdil telefonický kontakt s obžalovanou s tým, že minulého roku v mesiaci február, marec, čo si bližšie nepamätal, požadoval od obžalovanej jednorazovú dávku pervitínu, keďže sa dozvedel, že sa zaoberá predajom pervitínu. Za uvedenú dávku jej zaplatil 10,- €, ďalej už od nej drogy nekupoval. Pokiaľ ide o váhu drogy, ktorú mu odpredala, k tomu sa nevedel vyjadriť, keďže dávku nevážil. Obžalovaná mu drogu odpredala v B. pri krčme zvanej A., išlo o drogu v papieri. K účinkom drogy, ktorú si aplikoval, uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť, hoci bol v tom čase užívateľom pervitínu. Neskôr potvrdil, že uvedená dávka mala na neho účinok. V súvislosti s SMS správou, ktorú mu zaslala obžalovaná R. B. dňa 1. 4. 2014 s tým, že jej treba „E“, sa vyjadril tak, že obžalovaná potrebovala peniaze, avšak nesúviselo to s tou kúpou pervitínu. Svedok ďalej uviedol, že obžalovanej nebol dlžný žiadne peniaze. Vzhľadom na rozpory bola prečítaná časť z jeho výpovede zo zápisnice zo dňa 9. 7. 2014, kde uviedol, že obžalovanej bol dlžný 10,- € za pervitín, ktorý mu predala (správa č. 632). K tomu uviedol, že je pravda, čo bolo prečítané, pričom obžalovanej zaplatil sumu 10,- € za drogy, avšak ona požadovala za tie isté drogy ešte 10,- €. Pokiaľ ide o obžalovaného V. Č. a obžalovaného V. W., týchto nepozná.

Obžalovaná R. B. k výpovedi svedka uviedla, že ho kontaktovala iba kvôli pneumatikám a z iného dôvodu ho nekontaktovala, pričom mu nezaplatila za pneumatiky, a preto sa na neho hnevá.

Svedok R. K. (prezývka N.) uviedol, že z obžalovaných pozná B. K., R. B. P. V. Č., V. W.. O ich drogovej trestnej činnosti, ako sa vyjadril, nemá vedomosť. Sám používal viac telefónnych čísel, a to aj číslo registrované na V. K. R.. Uviedol, že si nespomína, ohľadne čoho telefonicky komunikoval s obžalovanými. Pokiaľ ide o komunikáciu s R. B. a V. W., týkalo sa to možno ohľadne toho, že si išli niekam posediť. Obdobne sa to týkalo i komunikácie s obžalovanou B. K.. S obžalovanými nikdy neriešil a nezjednával obchod s pervitínom.

Svedkovi bol prečítaný prepis SMS správy zo dňa 23. 3. 2014 v dobe o 00.55 hod., bol z telefónneho čísla XXXXXXXXXX (telefónne číslo V. K. R.) zachytený text „tak koľko treba minimálne?“, ďalej, že je sám doma, že „som ti mohol aj niečo vrátiť, keby nebola arogantná, “more S“. K uvedenej správe svedok uviedol, že B. K. bol dlžný peniaze, ktoré mu požičala v sume 30,- € - 40,- €, a preto jej chcel ísť vrátiť. K jeho výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že si nevedel spomenúť, či vôbec túto správu písal, uviedol, že si nevedel vtedy na to spomenúť.

Svedkovi bol predložený prepis SMS správy č. 590 zo dňa 23. 3. 2014 o 01.27 hod., kde na mobilný telefón B. K. z telefónneho čísla V. K. R. bol uvedený text: „veď sa dohodneme, že mi dáš 2 a dám ti 50. Ozaj viac nemôžem vyšpekulovať, nestačí ti?“. K uvedenému svedok vypovedal, že sa nevie vyjadriť k číslu „2“, ale správa znamenala, že jej vráti 50,- €.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Štefan Safko, CSc., ktorý podával spoločne so znalkyňou z tohto odboru MUDr. Ivicou Mitrikovou Kmečovou znalecký posudok o vyšetrení duševného stavu obvinenej R. B., obvineného V. W. a obvinenej B. K..

Ohľadom obvineného V. W. zotrval na záveroch písomného znaleckého posudku. Uviedol, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú poruchu a ani chorobu, ide o emočne nestabilnú poruchu osobnosti so závislosťou na pervitíne a na alkohole, a to na rozhraní 2 až 3 vývojovej fázy. Emočne nestabilná osoba znamená, že obžalovaný je labilný v citovej oblasti, jeho city teda nie sú stabilné, čo však nie je duševná choroba. U obvineného ide o poruchu sociálneho správania, zníženú prispôbivosť sa vonkajším podmienkam, hlavne emočnému stresu, čo vyplýva z jeho osobnosti. Porucha sociálnej adaptácie nesúvisí s inou poruchou osobnosti a u obžalovaného je v súlade s emočne nestabilnou poruchou osobnosti. Pokiaľ obžalovaný je emočne nestabilný, aj ťažšie sa prispôbuje vonkajším okolnostiam. Po predložení lekárskej správy (č. I. 1230-1232), ktorú predložila obhajkyňa obžalovaného, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP Levoča v dobe od 12. 8. 2001 do 13. 8. 2001 s diagnózou akútna reakcia na stres, disociálna porucha osobnosti, poruchy psychiky a správania nadužívaním alkoholu, znalec uviedol, že liečenie na psychiatrickom oddelení bolo rozobraté v znaleckom posudku, pričom hlavnou diagnózou bola vtedy akútna reakcia na stres. Pokiaľ ide o disociálnu poruchu osobnosti ako vedľajšiu diagnózu, táto je v súlade so znaleckým posudkom, že ide o poruchu sociálnej adaptácie. Disociálna porucha osobnosti je trvalého charakteru a nie je psychoanalgetikami liečiteľná. Je potrebná psychoterapia a vhodné sociálne prostredie. Znalci navrhli obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, v oboch prípadoch ústavnou formou vzhľadom na ich zistenia. V súvislosti s protitoxikomanickým ústavným liečením obžalovaný prejavil kladný postoj, neutrálny postoj vyjadril k protialkoholickému ústavnému liečeniu. Obžalovaný hlavne užíva drogy a pokiaľ ich nemá, tak sa uchýľuje k užívaniu alkoholu. Prognóza u obžalovaného do budúcnosti je dobrá vzhľadom na kladný postoj obžalovaného k liečbe. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že obžalovaný bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a bol spôsobilý svoje konanie ovládať. Pokiaľ bol v čase skutku pod vplyvom pervitínu, tieto schopnosti by boli iba nepodstatne znížené pod vplyvom užitej návykovej látky. Znalec tiež konštatoval, že požívanie kokaínu a LSD v minulosti udával sám obžalovaný.

Obžalovaný V. W. k posudku uviedol, že počas vyšetrovania nehovoril o užívaní LSD, na alkohole nie je závislý a absenciu drog nenahrádzal alkoholom. S protialkoholickým liečením nesúhlasil, súhlasil s protitoxikomanickou liečbou.

Znalec ďalej na hlavnom pojednávaní k písomným znaleckým posudkom o vyšetrení duševného stavu obžalovaným R. B. P. B. K.Š. uviedol, že trvá na písomných vyhotoveniach v plnom rozsahu a v podrobnostiach na nich poukazuje (procesné strany nechceli znalca k týmto posudkom vypočuť).

Zo znaleckého posudku obžalovanej R. B. vyplynulo, že v čase činu netrpela na žiadnu duševnú poruchu a ani chorobu v zmysle psychózy, ide u nej o nevyrovnanú osobnosť. V dobe skutku bola schopná rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a bola schopná svoje konanie ovládať, jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nebol pre spoločnosť nebezpečný. U obžalovanej konzum alkoholu a ani závislosť od psychoaktívnych látok nebol zistený, a preto znalci nenavrhli obžalovanej uložiť žiadne liečenie.

U obžalovanej B. K. znalci konštatovali v posudku, že netrpela na žiadnu duševnú poruchu a ani chorobu v zmysle psychózy, ide o akcentovanú osobnosť. Obžalovaná bola schopná v dobe činu rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a toto konanie ovládať. Pokiaľ bola v dobe skutku pod

vplyvom psychoaktívnej látky, jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli pod ich vplyvom. Jej pobyt z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, bol zistený škodlivý konzum marihuany a pervitínu bez závislosti, pričom nebola zistená závislosť od alkoholu. Znalci obžalovanej nenavrhlí uložiť žiadne liečenie.

So súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané znalecké posudky znalkyne MVDr. Lýdie Slosarčíkovej z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, ktorý podávala v písomnej forme na obvinených V. W., Q. Q., B. K. P. V. Č., ku ktorým nemali všetci obžalovaní žiadne výhrady.

Z písomného posudku č. 33/2014 vyplynulo, že na toxikologické vyšetrenie bola znalkyni dodaná vzorka moču a krvi obvineného V. W. odobratých dňa 17. 4. 2014 o 03.30 hod. - 03.45 hod.. Znalkyňa konštatovala, že dvoma nezávislými metódami bola u obvineného dokázaná prítomnosť metamfetamínu - pervitínu a jeho metabolitu - amfetamínu, pričom ide o iné omamné alebo psychotropné látky, liečivá a alkohol zistené neboli. Z krvi bolo taktiež dokázané požitie metamfetamínu - pervitínu. Spätňý alebo bilančný prepočet množstva konzumovanej drogy nie je možné určiť. Z jednorázového vyšetrenia krvi a moču nie je možné zistiť, či obvinený užil drogu len raz alebo je pravidelným konzumentom drogy. V prípade pozitívneho nálezu drogy neexistuje tabuľka, ktorá by na základe zistenej koncentrácie zaradzovala vyšetrovaného do nejakého stupňa ovplyvnenia drogou. Metamfetamín a amfetamín sú psychotropné látky, ktoré ovplyvňujú stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém. Účinok po intravenózne aplikácii pervitínu nastupuje ihneď, pri vdychovaní za 5 - 10 minút a pri orálnom užití do 1 hodiny. Z tela sa vylučuje močom z veľkej časti nezmenený alebo vo forme metabolitov po niekoľko dní. Jeho dôkaz laboratórnymi metódami je možný po 2 - 4 dňoch. Pri užívaní amfetamínu hrozí poškodenie mozgu s následkom ťažkých depresí a porúch pamäte, hrozba infekcií pri injekčnom užívaní (napr. AIDS, hepatitída), silná závislosť, smrť z predávkovania v dôsledku zlého dýchania.

Zo znaleckého posudku č. 35/2014 vyplynulo, že vzorka moču a krvi bola za účelom toxikologického vyšetrenia od obvinenej B. K. odobratá dňa 29. 4. 2014, pričom bol konštatovaný pozitívny nález z moču metamfetamínu, amfetamínu a THC, vyšetrená krv bola bez nálezu. Pokiaľ ide o THC, ide o látku, a to marihuanu, hašiš, a teda konopné drogy, ktoré majú za následok euforické účinky a stav ovplyvnenia môže zotrvať cca 4 hodiny. Rizikom pri užívaní marihuany je zhoršená motorická koordinácia, bezvedomie v dôsledku predávkovania a riziko vzniku rakoviny dýchacích ciest. Negatívne účinky na človeka sa prejavujú oslabením imunitného systému, úzkosťou, panikou a paranojou, poruchou komunikácie a strata výkonnosti, ako opačné účinky.

Zo znaleckého posudku č. 34/2014 vyplynulo, že od obvineného Q. Q. za účelom toxikologického vyšetrenia boli odobraté krv a moč dňa 17. 4. 2014 od 03.30 hod. - 03.45 hod., pričom bol zistený pozitívny nález v moči a krvi obvineného na metamfetamín a amfetamín. Laboratórnymi metódami je nález týchto látok možný dokázať z krvi do 12 hodín.

Zo znaleckého posudku č. 38/2014 vyplynulo, že v moči a krvi odobratej obžalovanému Q. Q. dňa 22. 5. 2014 bol zistený negatívny nález akýchkoľvek návykových alebo psychotropných látok.

Zo znaleckého posudku č. 39/2014 bolo zistené u obžalovanej B. K., že v súvislosti s odberom dňa 26. 5. 2014 bol z moču a krvi obvinenej negatívny nález na metamfetamín, amfetamín, kokaín, opiáty a iné návykové látky, pozitívny nález na hranici detekcie bol iba THC, a teda v stopovom množstve, čo môže pochádzať aj z predošlého užívania drogy, kedy nebola ešte obvinená.

Zo znaleckého posudku č. 40/2014 vyplynulo, že u obvineného V. Č. toxikologickým vyšetrením v súvislosti s odberom krvi a moču dňa 29. 5. 2014 o 13.00 hod. bol pozitívny nález na metamfetamín a amfetamín, stopové množstvo bolo zistené na benzodiazepíny.

Metamfetamín - pervitín sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, zaraďujú sa medzi psychostimulácie. Užitie pervitínu vedie k eufórii, zníženiu únavy a potreby spánku, spôsobuje nechutenstvo, odstraňujú sa zábrany, v konaní u užívateľa nastupuje pocit sebaistoty.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach:

- z posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie boli skúmané predmety zaistené pri domovej prehliadke obvinenej R. B., a to 1 ks plastová striekačka so zataveným hrotom, v ktorej sa nachádzalo 7 dielikov bielej kryštalickej látky a 1 ks sklenenej laboratórnej rúrky vo vnútri s bielym povlakom práškoveho charakteru, 1 ks igelitového sáčka s obsahom bližšie neurčeného množstva bielej kryštalickej látky bližšie nezistenej hmotnosti a 1 ks valček o dĺžke 7 cm a priemere 3,5 cm ovinutý

čiernou elektroizolačnou páskou s obsahom bližšie neurčeného množstva neznámej látky zaisteného pri osobnej prehliadke obvinenej R. B., ako aj 1 ks plastovej striekačky so zataveným hrotom, v ktorej sa nachádzali 4 dieliky bielej kryštalickej látky nezisteného druhu zaisteného u obvineného V. W..

Znaleckým skúmaním bolo zistené, že 1 ks plastovej striekačky obvinenej R. B. obsahoval 0,52 g 79,2 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 10 - 41 obvykle jednorázových dávok drogy, v prípade sklenenej laboratórnej rúrky obvinenej R. B. bola vo vnútri zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, jednalo sa o stopové (nevážiteľné) množstvo materiálu, z ktorého sa nedal stanoviť obsah účinnej látky a ani pripraviť ani jednu obvykle jednorázovú dávku. V prípade jedného kusa igelitového sáčku išlo o lepidlo na tapety bez zistenia látok, v prípade 1 ks valčeka ovinutého elektroizolačnou páskou obvinenej R. B., tento obsahoval 24,36 g 77,5 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 472 - 1888 obvykle jednorázových dávok drogy. U obvineného V. W. 1 ks plastovej striekačky so zataveným hrotom obsahoval 0,27 g 78,5 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 5 - 21 obvykle jednorázových dávok drogy. V prípade zisteného metamfetamínu jednotlivé dávky boli spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

(K uvedenému posudku sa vyjadrila iba obžalovaná R. B. s tým, že plastová striekačka so zataveným hrotom v podstate nie je jej a nevie, odkiaľ je, keďže nevedela, že sa to u nej doma nachádza. Namietla i predmet č. 4 - 1 ks valčeka s pervitínom s poukazom na to, že osobná prehliadka bola vykonaná nezákonným spôsobom, keďže pri nej nebola zúčastnená osoba. Namietla i výpočet dávok, a preto navrhla na vypočutie znalca Ing. Šobata vzhľadom na rozdielnosť v súvislosti s výpočtom spracovaným kriminalistickým ústavom a národnou kriminálnou agentúrou.),

- z posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy (č. I. 286-288) bolo zistené, že z 1 ks valčeka ovinutého čiernou elektroizolačnou páskou zaisteného pri osobnej prehliadke obvinenej R. B. bol vykonaný ster a následne vykonaná analýza DNA, na základe ktorej nebola zistená prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu vhodného na vykonanie analýzy DNA,

- z posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie a odvetvia kriminalistickej a požiarnej elektrotechniky (č. I. 294-302) vyplynulo, že predmetom posudku bolo porovnanie zaistených predmetov pri osobnej prehliadke a domových prehliadkach podozrivých osôb za účelom vykonania analýzy DNA a skúmania možnej prítomnosti stôp po omamných a psychotropných látkach, pričom bolo zistené, že na predmetoch zaistených pri domovej prehliadke v B. N. M. N. L. K. Č.. X, byt č. X zo dňa 17. 4. 2014 (R. B.) boli na predmetoch, a to oranžovom vrecúšku z ekokože, ďalej na predmetoch zaistených pri vykonávaní prehliadky v garáži č. 6576 (R. B.), a to 15 ks úlomkov rôznych veľkostí striekačiek modrej a bielej farby a 3 ks plastových sáčkov boli zistené stopy nevážiteľného množstva metamfetamínu, pervitín bol zistený v stopovom množstve i na igelitovej taške zaistenej v aute zn. Honda Civic pri prehliadke motorového vozidla (Q. Q.), nevážiteľné množstvo pervitínu bolo zistené aj v zaistenej čiernej šperkovnici a plechovej nádobe s papierikom so zbytkami bieleho prášku pri domovej prehliadke obvinenej B. K..

Skúmaniu bolo podrobené i elektronické zariadenie zn. RF BUG Detector striebornej farby, zaistené pri domovej prehliadke na ulici K. Č.. X, A. Č.. X - elektronický vyhľadávač odpočúvacích zariadení, na ktorom nebola zistená prítomnosť omamných alebo psychotropných látok,

- z posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy (č. I. 303-308) vyplynulo, že na predmetoch zaistených počas domovej prehliadky u R. B. bol zistený zhodný profil DNA s jej osobou, obdobne ako pri igelitovej taške nájdenej v osobnom motorovom vozidle zn. Honda Civic, pričom v zmiešanom profile bol prítomný DNA profil u predmetu č. 8 s osobou V. Č. - 3 ks CD zaistené pri prehliadke garáže č. 6576, obdobne sa DNA profil zhodoval so vzorkou osoby označenej ako B. K. u predmetov, a to čiernej šperkovnice a malej plechovej nádoby. DNA analýza z vyhľadávača odpočúvacích zariadení zaistená u R. B. nebola úspešná,

- z posudku z odvetvia daktyloskopie (č. I. 309-316) vyplynulo, že na zaistených predmetoch pri osobnej a domovej prehliadke obvinenej R. B., predmetov zaistených u B. K. u domovej prehliadky, osobného motorového vozidla zn. Honda Civic a pokladničného bloku zaisteného počas domovej prehliadky u R. B. neboli upotrebitelné daktyloskopické stopy zhodné s odtlačkami obvinených osôb.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj ďalšie listinné dôkazy:

- zo zápisnice o vrátení vecí vyplynulo, že obvinenej R. B. boli vrátené veci

(ktoré mala pri sebe pri ceste dňa 16. 4. 2014 a z ktorých boli zaistené stopy na ďalšie skúmanie), navigácia značky Garmin, lepiaca súprava, plastové puzdro s 3 ks igelitových sáčkov, mikrováha, biela plastová odmerka, časť slamky, obranný sprej,

- z odborného vyjadrenia (č. I. 280) Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach - odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie bol vypracovaný predbežný výsledok skúmania

na množstvo a obsah zaisteného metamfetamínu v predmetoch nájdených u R. B. P. V. W., čo bolo zhodné s neskorším posudkom ústavu,

- na základe príkazu k vykonaniu prehliadky bola prehliadka vykonaná u osobného motorového vozidla zn. Honda Civic ev. č. B. XXX E. dňa 16. 4. 2014 o 22.10 hod., čo potvrdzuje príslušná zápisnica s fotodokumentáciou. Počas prehliadky bola zaistená gumená hadička a igelitová taška s množstvom injekčných striekačiek, niektoré zatavené,
- na základe príkazu a udeleného súhlasu prokurátora s osobnou prehliadkou u obvineného V. W. bola spracovaná zápisnica o vydaní vecí s fotodokumentáciou, pričom pri prehliadke obvinený V. W. dobrovoľne vydal aj 1 ks striekačky so zataveným hrotom s objemom naplneným bielou kryštalickou látkou - 4 dieliky. Prehliadka bola vykonaná dňa 16. 4. 2014 o 22.50 hod. Iné veci s podozrivým obsahom zaistené neboli,
- na základe príkazu na osobnú prehliadku a súhlasu prokurátora bola vykonaná aj osobná prehliadka u obvineného Q. Q. dňa 16. 4. 2014 bez výsledku,
- príkaz na osobnú prehliadku a súhlas prokurátora na jej vykonanie u obvinenej R. B. bol dokumentovaný na č. I. 451-452 spisu,
- zo zápisnice o vykonaní tejto prehliadky vyplynulo, že bola vykonaná dňa 16. 4. 2014 o 22.30 hod. vyšetrovatelkou PZ mjr. V. C. za účasti nezúčastnenej osoby V. N.. Prehliadka bola ukončená dňa 17. 4. 2014 o 00.10 hod. Počas prehliadky bol zaistený 1 ks pokladničného dokladu o tankovaní pohonných hmôt dňa 16. 4. 2014 o 10.15 hod. a 1 ks mobilný telefón a ďalej 1 ks valček zabalený v plastovom obale o dĺžke 6,2 cm a priemere 3,5 cm zaistený vo vlasoch na hlave preháďavanej osoby. Zápisnica bola podpísaná vyšetrovatelkou, kriminalistickým technikom npor. Q. K. a nezúčastnenou osobou V. N.. (Obvinená R. B. zápisnicu odmietla podpísať s tým, že nič nevyznieva bez prítomnosti právnik). Z fotodokumentácie z č. I. 455-463 zachytenej aj na nosiči CD bola odfotená obvinená so zviazaným „drdolom“ vlasov (foto č. 461), ďalej nájdené predmety, ktoré mala pri sebe vrátane zaisteného valčeka s obsahom kryštalickej látky omotaného čiernou elektrikárskou páskou (foto č. 61 a 62 na č. I. 462). Na fotografii č. 1 bol dokumentovaný pohľad na osoby prítomné pri vykonávaní domovej prehliadky obvinenej,
- na základe príkazov na vykonanie domovej prehliadky vydaných súdom a príslušnými orgánmi bola dňa 17. 4. 2014 o 00.25 hod. vykonaná domová prehliadka v byte č. X a priestoroch prináležiacich k bytu na ulici K. Č.. X M. B. N. M. (N. - R. B.) a garáži súpisného č. XXXX (v prenájme obvinenej od T. V.) dňa 17. 4. 2014 o 00.10 hod., počas ktorých boli zaistené veci neskôr podrobené analýze Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach (viď hore znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice), výsledok prehliadok bol spracovaný do príslušných zápisníc s fotodokumentáciou, počas domovej prehliadky bytu v dutine sadrokartónovej steny za kuchynskou linkou bola zaistená striekačka s obsahom neznámej látky - obžalovaná sa vyjadrila, že nemala vedomosť, že sa tam nachádza a odkiaľ pochádza,
- z úradného záznamu na č. I. 497 vyplynulo, že obvinený V. W. pred eskortujúcimi policajtmí Jaroslavom Dulíkom a Marošom Leškom vypovedal o ďalších úkrytoch v byte obvinenej R. B.,
- z úradného záznamu na č. I. 498 vyplynulo, že po vykonaní domovej prehliadky v byte obvinenej boli otvorené okná, ďalší kľúč od bytu mal otec obvinenej,
- na základe príkazu na vykonanie domovej prehliadky bola v byte obvinenej R. B. N. L. K. Č.. X B. N. M. vykonaná ďalšia domová prehliadka dňa 22. 4. 2014 na základe podozrenia, že sa tam nachádzajú ďalšie omamné látky. Uvedená prehliadka bola spracovaná do príslušnej zápisnice s fotodokumentáciou, pričom pri prehliadke neboli zaistené žiadne veci,
- na základe príkazov na vykonanie osobnej prehliadky a domovej prehliadky u obvinenej B. K. boli tieto vykonané dňa 29. 4. 2014 v B.B. N. M., N. L. Q.. G. Č.. XXXX/XX, A. Č.. XX, Y. F. Č.. XX, Č. A. B. do príslušných zápisníc s fotodokumentáciou (č. I. 511-535). Počas domovej prehliadky boli zaistené veci podrobené znaleckému skúmaniu (viď hore posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach),
- u obvineného V. Č. osobná prehliadka nebola vykonaná (súhlas a príkaz na č. I. 536-537), bola vykonaná prehliadka motorového vozidla značky Lexus B. XXX A., pričom neboli zaistené žiadne veci,
- podľa opatrení vyšetrovateľa (č. I. 546-553) bol nariadený odber moču a krvi u V. W., Q. Q., B. K. P. V. Č.,
- na základe opatrení vyšetrovateľa na č. I. 554-555 boli odobraté daktyloskopické odtlačky osôb R. B. P. V. W. a ich bukálny ster,
- z prepisov telefonických hovorov a SMS správ (zväzok č. III. spisu) vyplynulo, že došlo k monitorovaniu telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX obvinenej R. B. za obdobie od 14. 3. 2014 do 26. 3. 2014 (č. I. 556-575), telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX obvinenej B. K. za obdobie od 13. 3. 2014 do 19. 3. 2014 (č. I. 576-617),

telefónneho čísla XXXXXXXXXX obvinenej R. B. za obdobie od 28. 3. 2014 do 16. 4. 2014 do 09.42 hod. (č. I. 618-845), všetko na podklade príkazu príslušného sudcu,

- na základe príkazu príslušného sudcu boli poskytnuté mobilnými operátormi o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke za obdobie od 1. 12. 2013 (zväzok IV. a V.) telefónnych čísel XXXXXXXXXX (nie je evidované na žiadnu konkrétnu osobu č. I. 1034-1123), XXXXXXXXXX (obvinená R. B. č. I. 1124-1332), XXXXXXXXXX (obvinený V. Č. č. I. 1334-1515), XXXXXXXXXX (nie je evidované na konkrétnu osobu č. I. 914-1033) a XXXXXXXXXX (obvinená B. K. č. I. 854-913),

- podľa vyjadrenia spoločnosti Telefonica Slovakia s. r. o., SIM karty s uvedenými mobilnými číslami nie sú vedené v sieti spoločnosti,

- z uznesení o vrátení vecí, potvrdení o vrátení vecí vyplynulo, že veci nepotrebné na účely ďalšieho konania, ktoré boli zaistené u obvineného V. W. P. R. B. im boli vrátené,

- podľa vyčíslenia hodnoty zaistenej drogy, ktorý spracoval mjr. Ing. Miloš Šobat - Ministerstvo vnútra SR, Prezídium policajného zboru, národná kriminálna agentúra Bratislava (č. I. 1531-1532), zo zaisteného množstva metamfetamínu o hmotnosti 0,52 g (obvinená R. B. - zaistené pri domovej prehliadke) by bolo možné pripraviť 10-41 obvykle jednorazových dávok drogy, pri približnej cene 10,- € za 1 dávku metamfetamínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Košickom kraji v II. štvrtroku 2014 predpokladaná hodnota predstavuje 100,- € - 410,- €, pričom predpokladom je, že množstvo drogy na čiernom trhu predávané ako dávka zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy, približná cena za 1 g metamfetamínu za uvedené obdobie predstavuje 40,- € - 100,- €.

Zo zaisteného množstva metamfetamínu o hmotnosti 26,18 g (obvinená R. B. - zaistené pri osobnej prehliadke) by bolo možné pripraviť 472 - 1888 obvykle jednorazových dávok drogy, pri približnej cene 10,- € za 1 dávku metamfetamínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Košickom kraji v II. štvrtroku 2014 predpokladaná hodnota predstavuje 4.720,- € - 18.888,- €, predpokladom je, že množstvo drogy na čiernom trhu predávané ako 1 dávka zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy. Pri približnej cene 40,- € _ 100,- € za 1 g metamfetamínu pri predaji v Košickom kraji v II. štvrtroku 2014 predpokladaná hodnota 26,18 g predstavuje 1.047,20 € - 2.618,- €.

Zo zaisteného množstva metamfetamínu o hmotnosti 0,27 g (obvinený V. W.) by bolo možné pripraviť 5-21 obvykle jednorazových dávok drogy, pri približnej cene 10,- € za 1 dávku metamfetamínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Košickom kraji v II. štvrtroku 2014 predpokladaná hodnota predstavuje 50,- € - 210,- €, predpokladom je, že množstvo drogy na čiernom trhu predávané ako dávka zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy. Približná cena za 1 g metamfetamínu v uvedenom období predstavuje 40,- € - 100,- €.

Poznatky o cenách drog na čiernom trhu boli získané monitorovaním trhu pracovníkmi policajného zboru. Obvinená R. B. namietla uvedené hodnotenie s tým, že nie je známe, z akých poznatkov sa vychádzalo pri monitorovaní ceny tejto drogy, pričom nebola cena vypočítaná a určená ako minimálna, čo malo vplyv na príslušný odsek skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Z nájomných zmlúv vyplynulo, že nájomcom bytu na ulici K. Č.. X, M. J.. R. S. uzavretej dňa 31. 7. 2013 bola R. B. s dohodnutým mesačným nájomným 130,- € za prenájom a 140,- € za úhrady nákladov v spojení s užívaním bytu, ďalšia nájomná zmluva zo dňa 1. 1. 2014 potvrdzuje pokračovanie v nájme bytu s nezmeneným obsahom.

- z evidenčnej karty vozidla a zoznamu vozidiel subjektov vyplynulo, že V. Č. používal vozidlo Opel Corsa ev. č. B. XXXBN, obvinený Q. Q. Honda Civic ev. č. B. XXXCH a obvinená R. B. vozidlo zn. Peugeot 406 kombi.

- z daňových priznaní obžalovanej R. B. (na č. I. 1269 až 1280) vyplynulo, že v období roka 2011 bola samostatne zárobková činná osoba a ďalej hlásená na úrade práce, pričom nemala žiaden príjem zo samostatnej zárobkovej činnosti, v období roka 2012 bola čiastočne zamestnaná vo firme P. W., ďalej samostatne zárobkovo činná osoba a ďalej v evidencii úradu práce, pričom príjem u všetkých zamestnávateľov dosiahol 1.139,70 €. Obžalovaná uviedla, že pred zadržaním pracovala ako obchodná zástupkyňa L. na dohodu, ktorá však bola vypísaná na jej sestru,

- podľa správy (na č. I. 1344) spracovanej riaditeľom OR PZ Spišská Nová Ves V. N. je v štátnozamestnaneckom pomere na OR PZ v Spišskej Novej Vsi od 7.1.2000.

Na základe takto vykonaného dokazovania k bodu 1) súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil ako je popísaný vo výroku rozsudku.

Predmetná trestná vec a stíhanie obvinených bolo iniciované príslušnými policajnými orgánmi na podklade predchádzajúcich poznatkov z vykonaných záznamov telekomunikačnej prevádzky medzi obvinenými, ako aj ďalšími osobami ohľadom tzv. drogovej trestnej činnosti obvinených osôb.

V konaní bolo nesporne preukázané, že pri policajnej akcii dňa 16. 4. 2014 v B. Š., došlo k zadržaniu obvinených R. B., V. W. P. Q. Q., ktorí sa vracali z Y. do miesta bydliska.

Počas zadržania došlo k vykonaniu prehliadky motorového vozidla značky Honda Civic ev. č. B. XXX E. o 22.10 hod., ďalej osobná prehliadka obvineného V. W. o 22.50 hod., osobná prehliadka obvineného Q. Q. a osobná prehliadka obvinenej R. B. o 22.30 hod. Uvedené úkony boli zaznamenané do príslušných zápisníc s fotodokumentáciou.

Z týchto úkonov bolo nesporne dokázané, že obvinený V. W. vydal dobrovoľne 1 ks striekačky so zataveným hrotom s objemom naplneným bielou kryštalickou látkou - 4 dieliky, pričom pri osobnej prehliadke obvinenej R. B. bolo zistené, že v zviazaných vlasoch mala 1 ks valček o dĺžke 7 cm a priemere 3,5 cm ovinutý čiernou elektroizolačnou páskou s obsahom neznámej látky. Uvedené predmety polícia zaistila a následne boli podrobené toxikologickému skúmaniu.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach z odvetvia kriminalistickej toxikológie bolo zistené a dokázané, že u R. B. uvedený valček obsahoval 24,36 g 77,5 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 472 - 1888 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka. Ďalej u obvineného V. W. plastová striekačka so zataveným hrotom (4 dieliky) obsahovala 0,27 g 78,5 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť od 5 - 21 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka.

V nadväznosti na zadržanie obvinených, boli vykonané domové prehliadky v prenajatom byte obvinenej R. B. N. L. K. Č.. X M. B.Š. N. M. a ňou prenajatej garáži č. 6576 dňa 17. 4. 2014 o 00.10 hod., resp. 00.25 hod., pričom v byte v dutine sadrokartónovej steny za kuchynskou linkou bol zaistený 1 ks plastovej striekačky so zataveným hrotom s odlomeným piestikom s obsahom bielej kryštalickej látky (7 dielikov), ktorý bol podrobený znaleckému skúmaniu. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach z odvetvia kriminalistickej toxikológie bolo zistené a dokázané, že v tejto striekačke sa nachádzalo 0,52 g 79,2 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 10 - 41 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka.

Metamfetamín (pervitín) je zapísaný v zozname zakázaných látok v II. skupine psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov.

V konaní ďalej bolo na podklade zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky garáže u obvinenej R. B. znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach, z odvetvia kriminalistickej toxikológie (č. I. 294-302), nepochybne preukázané, že aj na ďalších predmetoch, a to vrecúšku z ekokože a 15 ks úlomkov striekačiek, 3 ks plastových sáčkov sa nachádzal metamfetamín v stopovom (nevážiteľnom) množstve. Obdobne aj pri domovej prehliadke u obvinenej B. K. bolo zistené týmto posudkom, v čiernej šperkownicy a v malej plechovej nádobe s papierikom, nevážiteľné množstvo pervitínu. Pri ohliadke osobného motorového vozidla značky Honda Civic obvineného Q. Q., takéto stopové množstvo pervitínu sa nachádzalo i na igelitovej taške, ktorá bola zaistená.

Ako vyplynulo z posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach, z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy a z odvetvia daktyloskopie, analýza DNA a daktyloskopické skúmanie nebolo úspešné ohľadne 1 ks valčeka zaisteného u obvinenej R. B., predmetov zaistených u B. K. a predmetov z motorového vozidla Q. Q.Č. vzhľadom na neprítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu vhodného na analýzu DNA (u 1 ks valčeka) a nezistenie upotrebitelných daktyloskopických stôp zhodných s odtlačkami obvinených. Tieto dôkazy teda neprispeli k objasneniu skutkového stavu.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy (č. I. 303-308) bolo však nepochybne dokázané, že na predmetoch zaistených počas domovej prehliadky a v motorovom vozidle značky Honda Civic (igelitová taška) u obžalovanej R. B., bol zistený zhodný profil DNA s jej osobou. Takýto zhodný profil DNA bol zistený aj u B. K. ohľadom predmetov, na ktorých bol zistený metamfetamín, a to čiernej šperkownicy a malej plechovej nádobe.

Z vyčíslenia hodnoty drogy (č. I. 1531-1532) bolo preukázané vychádzajúc z poznatkov získaných monitorovaním čierneho trhu pracovníkmi policajného zboru, že 1 dávka metamfetamínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Košickom kraji v II. štvrťroku 2014 sa predávala za 10,- €, pri predpoklade, že množstvo drogy na čiernom trhu predávané ako dávka zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy. Zo zaisteného množstva metamfetamínu pri domovej prehliadke obvinenej R. B. by bolo možné pripraviť 10-41 obvykle jednorazových dávok drogy, predpokladaná hodnota 100,- € - 410,- €, zo zaisteného množstva metamfetamínu pri osobnej prehliadke R. B. by bolo možné pripraviť 472 - 1888 obvykle jednorazových dávok drogy, predpokladaná hodnota 4.720,- € - 18.888,- €, zo zaisteného množstva metamfetamínu u obvineného V. W.Á. by bolo možné pripraviť 5-21 obvykle jednorazových dávok drogy, predpokladaná hodnota 50,- € - 210,- €.

Vzhľadom na podozrenie, že v byte obvinenej R. B.J. sa nachádzajú ďalšie omamné látky (svedecké výpovede policajtov Jaroslava Dulíka a Maroša Leška ohľadom vyjadrenia V. W. počas eskorty), bola vykonaná ďalšia domová prehliadka v byte obvinenej, pri ktorej neboli nájdené žiadne omamné látky a zaistené veci, a preto neprispela k objasneniu skutkového stavu. K tomu je nutné dodať, že napriek tomu, že obžalovaný V. W. pred súdom poprel, že by počas eskorty hovoril o tzv. skryši pervitínu za sadrokartónom, (v konaní nikto nespochybnil, že obžalovaný opravoval sadrokartón v byte obžalovanej), už vo výpovedi dňa 26. 8. 2014 tvrdil, že od obžalovanej sa dozvedel, že policajti by drogy nehľadali v strope, čo povedal počas eskorty policajtom, takže obžalovaný v tomto smere si sám zjavne protirečil.

Na základe hodnotenia týchto vyššie popísaných dôkazov bolo jednoznačne a nepochybne dokázané, že obvinené osoby, a to R. B., V. W. mali v držbe pri sebe alebo v mieste bydliska (R. B.) metamfetamín v takom množstve, z ktorého by bolo možné vyrobiť jednorazové dávky spôsobilé ovplyvniť po požití psychiku človeka, ktorých hodnota bola prepočítaná na základe ceny predávanej na čiernom trhu v období zaistenia tohto pervitínu. Okrem toho stopy pervitínu v nevážiteľnom množstve boli zistené i na predmetoch, ktoré boli v byte Lenky Suržinovej (a na igelitovej taške z vozidla Q. Q.) P. B. K.L. zaistené políciou.

Zo znaleckých posudkov znalkyne z odvetvia toxikológie MVDr. Lýdie Slosarčíkovej bola dokázaná prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu u obvinených V. W., B. K. P. Q. Q. (po následnom odbere dňa 22. 5. 2014 už bol nález negatívny), čo dokazuje, že obvinení požili pervitín maximálne 4 dni pred skutkom, resp. zadržaním. Na škodu veci je, že obvinená R. B. takémuto úkonu podrobená nebola.

Obžalovaná R. B. využila svoje právo a tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní nevyviedla, vyjadrovala sa len k jednotlivým dôkazom, z čoho vyplynulo, že poprela akýkoľvek vzťah k stíhanej veci, resp. obchod s pervitínom, prípadne jeho držbu alebo prechovávanie. K pervitínu, ktorý bol nájdený u nej v byte tvrdila, že nie je jej a nevie odkiaľ pochádza. Ku dňu 16. 4. 2014 tvrdila, že celý obchod uskutočnil V. W., ktorý bez jej vedomia jej na spätočnej ceste dal valček s pervitínom do vlasov, a preto nebol zistený jej odtlačok na igelitovom sáčku zaistenom v jej vlasoch. Poukázala i na to, že obžalovaný Q. Q. tvrdil, že sáčok mal v rukách V. W. a nie ona (výpoveď Q. Q.Č. zo dňa 22. 5. 2014). Spochybnila výpovede spoluobžalovaných V. W., Q. Q. P. B. K. v celom rade nimi uvádzaných okolností pokiaľ sa týkali jej drogovej činnosti prakticky s tým, že sú nepravdivé, vymyslené, a že vypovedali pod vplyvom drog. Obžalovaná sa teda bránila tak, že sama nič nevykonala a s vecou nemala nič spoločné.

Obžalovaný V. W. taktiež poprel spáchanie celého skutku, priznal sa iba k držbe pervitínu, ktorý vydal polícii. Ku dňu 16. 4. 2014 uviedol, že obchod vopred dohodla R. B., ktorá vybavila v predchádzajúci deň, že do Y. išiel s nimi autom Q. Q.. M. Y. síce telefonovala z jeho telefónneho čísla osobe menom M. (s ktorým predtým robil vo firme B.), ale iba kvôli tomu, že sa jej vybila baterka. Obžalovaná tiež dojednala miesto stretnutia s predávajúcim, navzájom si vymenili peniaze a pervitín, ktorý predtým prevážila na mikrováhe. Tvrdil, že akú cenu za pervitín zaplatila, nevie. Drogu následne zabalila do nejakej lepiacej pásky a skryla si ho do vlasov už na spätočnej ceste (výpoveď zo dňa 26. 8. 2014).

Obžalovaný V. W. sa bránil tým, že vopred nevedel, že obžalovaná R. B. A. M. Y. nakupovať drogy, myslel si, že idú po náhradné diely, keďže deň predtým bol v V. pre pokazené auto R. B., ktoré s Q. Q. P. K. B. odviezli do servisu v obci B. C. R. S.. O nákupe pervitínu sa dozvedel prakticky bezprostredne po jeho kúpe obžalovanou v Y.. Dňa 15. 4. 2014 v Čechách s obžalovaným V. Č. nebol, s ním chodil do Y. kupovať lacnú elektroniku, takto bol s ním dvakrát.

Z výpovedí obžalovaných R. B. P. V. W. teda vyplynulo, že vinu zvaľovali jeden na druhého, najmä pokiaľ išlo o skutok dňa 16. 4. 2014, avšak nepopreli, že v uvedený deň v Y. došlo k nákupu pervitínu. Takúto ich obranu však súd považoval za účelovú a vyvrátenú nasledovnými dôkazmi.

Zo spáchania skutku v bode 1) však boli obaja usvedčení obžalovaným Q. Q., ktorý potvrdil, že obaja mu ponúkali, že pozháňajú hoci i väčšie množstvo drogy, kde za 1 dávku pýtali 10,- €. Za to, že ich vozil autom (mimo ciest do Čiech), mu aj obidvaja poskytli pervitín, ktorý vyšňuoval. Hoci ohľadom dňa 15. 4. 2014 tvrdil najprv, že na cestu do Čiech nasledujúceho dňa ho volal V. W., pri konfrontácii s V. W. tvrdil, že to bola R. B. (zmenu logicky zdôvodnil, že si to už nepamätá), podstatné bolo, čo vypovedal ohľadne samotného obchodu dňa 16. 4. 2014. Potvrdil, že náklady za cestu hradila obžalovaná R. B., ktorá mu sľúbila ešte 50,-€ po návrate domov. Ďalej potvrdil, že V. W. B. R. B. boli meniť peniaze, už pred príchodom do Y. sa dozvedel, že účelom cesty je nákup pervitínu na základe rozhovoru v aute, pred príchodom do Y. V. W. niekoho kontaktoval a potom sa stretli s nejakým mužom na sídlisku, išli do baru. Oni traja (W., B. a muž menom M.) viedli rozhovor a následne všetci odišli autom na iné sídlisko. Tam neznámy Čech z auta vystúpil, potom sa vrátil, sadol si dozadu k V. W.Á.. Jeho samotného to nezaujímalo, a preto sa pozeral von oknom. Počul, že sa dohadovali o cene za gram a o množstve - koľko gramov. Predtým ako neznámy Čech vystúpil z auta, videl, že mal v rukách igelitový sáčok s bielou látkou, potom si ho všimol v rukách V. W. (pri konfrontácii s obžalovaným tvrdil, že to vypovedal v strese). Obžalovaná R. B. pervitín z Čiech niečím postriekala a počas jazdy sa viackrát pýtala V. W., či má dobre spravené vlasy (kde pervitín ukrývala). Na území Slovenskej republiky na spätočnej ceste potom V. W. nachystal 3 „čiary“ bieleho prášku, ktorý vdýchol. Takto bol s nimi v Y. celkom asi 2 krát, išli podľa navigácie R. B.. Pri prvej ceste na jar 2014 mu obžalovaný V. W. povedal, že idú pre náhradné diely, keď sa vrátili do bytu R. B., ponúkla im „čiary“, ktoré potom vdýchli nosom, nepamätal sa bližšie kto hradil náklady cesty. Obžalovaný Q. Q. ďalej usvedčil obžalovaného V. W. aj z toho, že pervitín odpredal W. K. P. R. K., kde na stretnutie ho odviezol autom.

Obžalovanú R. B. usvedčil i spoluobvinený V. W., ktorý popísal tzv. drogové aktivity obžalovanej R. B.. Vo výpovedi dňa 2. 7. 2014 uviedol, že pervitín, ktorý bol u neho nájdený počas zadržania, dostal predchádzajúci deň 15. 4. 2014 od obžalovanej R. B. ako odmenu za cestu do Y., ktorú následne uskutočnili dňa 16. 4. 2014, kde po ceste došlo k výmene peňazí, ktorú hradila R. B.. Od obžalovanej nakúpil pervitín asi 3 krát, išlo o 3 jednorazové dávky za cenu 10,- € za jednu dávku. Vo výpovedi dňa 26. 8. 2014 zasa uviedol, že mal vedomosť o drogovej trestnej činnosti obžalovanej R. B., keďže vedel, že predáva pervitín. Ona sama mu dala 4-5 krát drogu, ktorú užil, a za ktorú jej nezaplatil, prvýkrát to bolo v marci 2014 a posledný krát deň pred zadržaním, za čo jej tiež nezaplatil (išlo o pervitín, ktorý vydal polícii pri zadržaní).

Obdobne obžalovaná B. K. usvedčila R. B. a čiastočne J. V. W., že prostredníctvom nej obžalovaná R. B.Á. odpredávala pervitín, pričom jej ponechávala pre ňu a jej hostí pervitín zadarmo. Od počiatku ich známosti od leta 2013 dostávala od R. B. bez zaplatenia 1-2 dávky pervitínu, pričom od začiatku roka 2014 jej dávala pervitín priemerne asi 2 krát za mesiac, a to 1-2 dávky, od februára 2014 jej dávala 5-10 dávok pervitínu pre vlastnú potrebu. Potom prostredníctvom nej obžalovaná R. B. odpredávala pervitín tak, že ho doniesla B. K., táto ho potom odpredala (napr. W. K., R. K. a 2 krát aj F. C.), takto obvykle odpredala 10 dielikov zo striekačky, za ktoré zaplatili 100,- €, 1 dielik stál 10,- €. Ak niekto chcel menej, platilo sa podľa dielikov, kde 1 dielik stál 10,- €. Všetky peniaze potom odovzdala obžalovanej R. B.. V tomto období obžalovaná R. B. jej prenechávala bezplatne 1-2 dávky pervitínu 2 krát do mesiaca. Naposledy sa s obžalovanou videla dňa 13. 4. 2014. Z tohto odpredaja pre R. B. sama získala to, že obžalovaná R. B. jej občas prenechala menšie množstvo pervitínu v papieriku. Striekačka, ktorá bola u nej nájdená, patrila R. B., ktorá z nej odsypala pervitín. Priamo od obžalovanej R. B. nakupovali pervitín ďalšie osoby, a to V. W., ďalej osoby s prezývkou Ž. (C. R.) a M., ktorí si od nej pýtali „jednotky“, teda 1 cm³. Obžalovaná videla, že R. B. tieto dávky balila do papiera, predtým videla, že pervitín schovávala vo vlasoch alebo nohaviciach. Predaj pervitínu obžalovaná B. K. zjednávala cez telefón a takto komunikovala aj s R. B.. Takto „odkryla“ i obsah telefonátu, kde na základe požiadavky R. K. telefonovala R. B., či má pervitín na predaj. Takto jej B. K. napísala „Kvôli 1 by sa ti chcelo zastaviť?“ (sms č. 227 z 15. 3. 2014 o 23:44 hod.), odpoveď B. „veľkému?“ (sms č. 228 z 15. 3. 2014 o 23: 44 hod.), odpoveď K. „malému“ (sms č. 228 z 15. 3. 2014 o 23: 45 hod.), čo znamenalo, že ide o celý kubík pervitínu (veľký), alebo len o jednu dávku (malý).

Obžalovaný V. Č. usvedčil obžalovaných V. W. P. R. B. ohľadom vykonania cesty do Y., za ktorú mu zaplatila R. B.. Vtedy sa na osobu menom M. kontaktoval V. W., ktorý od nich odišiel s týmto chlapom. Asi po 2-3 týždňoch odišiel z požiadania R. B. B. V. W. a ďalšou jemu neznámou ženou opätovne do Y. na to isté miesto, kde boli predtým. Opätovne sa stretli s chlapom menom M.. Keď prišli do Y., bol tam opätovne M., opätovne nebol prítomný pri rozhovore. Za cestu mu potom zaplatil V. W..

Obžalovanú R. B. z odpredaja pervitínu usvedčil i svedok V. B., ktorý potvrdil, že obžalovaná mu odpredala 1 jednorazovú dávku pervitínu za 10,-€ v Smižanoch. V nadväznosti na to vyplynulo zo sms správy zo dňa 1. 4. 2014, že tento predaj uskutočnili pred týmto dátumom.

Výpovede týchto spoluobžalovaných a svedka V. B., ktorými vyvrátili obranu a tvrdenia R. B. P. V. W. súd vyhodnotil ako pravdivé a presvedčivé, keďže boli podporené i ďalšími dôkazmi (okrem toho, že pervitín bol zaistený vo vlasoch a pri domovej prehliadke u R. B., pervitín zaistený od V. W.K., nálezy stôp pervitínu u zaistených vecí R. B.), ktoré buď samy o sebe alebo v spojitosti s touto výpoveďou dokazujú vinu obžalovaných R. B. P. V. W. a spolu dotvárajú okolnosti skutku v bode 1) rozsudku. Obžalovaní Q. Q., V. Č. P. B. K. pritom popisovali také udalosti, na ktorých sa nezúčastnili navzájom, avšak ich spájali vždy osoby R. B. P. V. W., čo nakoniec bolo dokázané i z výpisov telekomunikačnej prevádzky (hovorov a sms správ), ktorými komunikovali medzi sebou alebo s inými osobami ohľadne drogovej činnosti. Konali pritom v časovom období, ktoré si súd osvojil podľa obžaloby a ustálil ho vo výroku tohto rozsudku. Takto napríklad nezávisle od seba obžalovaní V. Č. P. Q. Q.Á. zhodne uvádzali, že tak obžalovaný V. W., ako i spolu s obžalovanou R. B. sa kontaktovali v Čechách na osobu menom M., kde po stretnutí s touto osobou sa vracali späť na Slovensko, oni boli pritom iba v úlohe šoféra. Z výpovede Q. Q. bolo pritom potvrdené, že pervitín nakúpili práve od osoby menom M., čo nakoniec potvrdil i V. W.. Obžalovaný Q. Q. taktiež usvedčil obžalovaného V. W., že počas cesty na Slovensko dňa 16. 4. 2014 jemu i R. B. poskytol pervitín, ktorý vyšňuovali, čím vyvrátil tvrdenie obžalovaného V. W.Á., že po ceste zaspal - a vlastne o pervitíne nevie. Súd má za to, že Q. Q. vypovedal pravdivo, keďže toxikologickým vyšetrením bola zistená po skutku prítomnosť pervitínu u neho i V. W.. Obžalovaný Q. Q. vypovedal pravdivo i ohľadne úhrady nákladov na cestu platených R. B., keďže pri osobnej prehliadke bol u nej nájdený i pokladničný doklad o nákupe benzínu a 10 dňovej diaľničnej nálepky Českej republiky na čerpacej stanici v B. Š. dňa 16. 4. 2014 o 10:15 hod.

Z týchto dôkazov vrátane záznamov telekomunikačnej prevádzky bolo nepochybne preukázané, že tak obžalovaná R. B. ako i obžalovaný V. W. vyvíjali značné aktivity spojené s predajom, držbou a kúpou pervitínu. Bolo preukázané, že dňa 16. 4. 2014 obžalovaní R. B. P. V. W. odkúpili pervitín (ktorý bol nájdený vo vlasoch R. B.) v Y. od osoby menom M., ktorú poznal z minulosti V. W., a v ten deň bol kontaktovaný z telefónneho čísla V. W.. Od tejto osoby zakúpili drogu v nezistenom množstve a kvalite i v minulosti (cesta s V. Č., Q. Q., ktorí mali pozíciu vodičov), túto z Českej republiky previezli na Slovensko, kde ju ďalej predávali, obžalovaná R. B. napr. i prostredníctvom B. K..

Výpisy z telekomunikačnej prevádzky dokazujú, že „hlavou“ celej skupiny bola obžalovaná R. B., ktorá hlavne organizovala dovoz a distribúciu pervitínu do okresu a mesta B. N. M. prostredníctvom alebo spoločne s V. W., čo nebolo v nesúlade s ostatnými dôkazmi, ktoré súd popísal vyššie. Vyplynulo to i z prepisov hovorov alebo sms správ, napr. medzi V. W. P. R. B. ohľadne dňa 10. 4. 2014 (prepisy č. 1758-1883), ktorá sa týkala cesty V. W. P. V. Č. do Českej republiky, ktorú koordinovala R. B. dňa 9. 4. 2014 (prepisy z č. I. 1641 - 1746). Ohľadne dňa 10. 4. 2014 prebehla komunikácia medzi ňou a V. W. ohľadne informácií z trasy, kde v dobe o 12: 33 hod. oznámil V. W. návrat z Českej republiky, pričom zo správ obžalovanej vyplynulo, že ich očakáva, (vyjadrila viackrát obavy, aby cesta prebehla v poriadku), pričom si dohadovali miesto stretnutia. V správe o 18:03 hod. obžalovaná V. W. oznámila, že „zabudla kúpiť bandasky, dve 10, tri 5“ (prepis č. 1839), s tým, že už je doma (pod bandaskami treba rozumieť striekačky). V správe o 23:20 (prepis č. 1871) oznámila V. W., že „presne vyšlo, ale 1:1“, kde následne V. W. (prepis 1878) odpovedal, že „ved' 13 si dala nám“. Následne sa zjednávali o tom, že ich niekto oklamal (podozrievajú V. Č., čo potvrdzuje i komunikácia B. - Č. nasledovného dňa), kde v správe dňa 11. 4. 2014 o 00:05 hod V. W. (prepis č. 1889 a 1890) uviedol v podstate to, že „R. mám u teba super podmienky“, takže by ju neoklamal, ďalej oznamuje, že droga bola „čerstvá“. Následne obžalovaná kontaktovala B. K., že môže k nej prísť (prepis č. 1913 o 00:26 hod), ktorá s tým súhlasila s tým, že ju dovezie V. W.. Z prepisu č. 1924 - sms o 01:19 vyplynulo, že V. W. R. B. žiadal, aby mu dala „niečo“ na cestu, s čím súhlasila. V dobe o 01:30 hod oznamuje obžalovaný R. B., Ž. H. (Q. Q.), „ti prezvoni z firemného“ (firemné - pervitín), ktoré mu dal, kde R. B. oznamuje, že zvyšok mu už dorovнала

(prepis č. 1931). Z uvedeného teda vyplynulo, že po dovoze pervitínu z Českej republiky bol tento ihneď distribuovaný pre B. K. P. Q. Q.Č..

Z prepisov zo dňa 14. 4. 2014 (č. 2645- 2712) vyplynulo, že R. B. P. V. W. zháňali peniaze za účelom nákupu pervitínu, ktorý sa mal uskutočniť nasledovného dňa. Hovor W. - B. uskutočnený o 20:54 hod. (prepis č. 2705) nasvedčuje, že cestu 15. 4. 2014 má vykonať spolu s V. W. V. Č., čo oznamuje R. B.. Prepisy č. 2741-2833 zo dňa 15. 4. 2014 potvrdzujú, že „súhlas na cestu“ poskytla R. B. (najprv nechcela - keďže „M.“ sa nedá dovolať, ale po sms od V. Č., Ž. V. W. je nahnevaný, lebo je všetko vybavené, s cestou súhlasila). Prepis sms zo dňa 15. 4. 2014 o 07:46 hod. (č. 2763 a 2764) dokazuje, že obžalovaná R. B. kontaktovala mobilné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX (predvoľba Českej republiky) ohľadom nákupu pervitínu („ahoj M. tu je R., V. kamarátka, čo ti spomínal, že sa niekedy zastavím namiesto neho, dnes by som prišla, 60, ale si vypnutý, tak sa mi ozvi čím skôr, aby som vedela, že čo mám robiť“). Z uvedenej správy bolo preukázané i to, že osoba menom M. sa stretla predtým iba s V. W.. Sms správou (prepis č. 2768) o 08:08 hod. obžalovaná oznamuje V. Č., že na cestu nejde, ide spať, lebo je u „r“ (T. X.). V sms správach W.-B. uskutočnených od 08:35 hod - 19:29 (prepisy č. 2784 -2840) obžalovaný informuje R. B. o priebehu cesty, obžalovaná vyjadruje obavy, aby „všetko sedelo“ s tým, že ich už čaká. V sms správe o 22:42 hod. (prepis č. 2852) V. W. W. R. B. uvádza i to, že „dlh som splatil a zajtra 2ti dám, ale mám mu volať, že koľko“, na čo R. B. reaguje sms správami (prepisy č. 2853 - 2858), že súhlasí s „35“.

Hoci obžalovaní R. B. P. V. W. samotný obchod s pervitínom a samotné skutky popreli, vyššie uvedené usvedčujúce dôkazy jednoznačne preukázali opak vrátane toho, že obaja obžalovaní vedeli, že účelom cesty dňa 16. 4. 2014 (ako i predošlých ciest) do Českej republiky bol nákup pervitínu od osoby menom M.. Obžalovaná R. B. pritom dňa 16. 4. 2014 hradila náklady cesty (kúpa benzínu, diaľničnej nálepky, kúpa českých korún). Obžalovaná, ako i V. W. sa pritom vyhli vyjadreniam k účelu cesty, najmä prečo cestu uskutočnili, a prečo obžalovaná R. B. uhradila náklady s cestou spojené. V tejto súvislosti súd poukazuje na nepravdivé tvrdenie obžalovaného V. W., že sa domnieval, že dňa 16. 4. 2014 ide po náhradné diely do auta obžalovanej, ktoré dňa 15. 4. 2014 odtiahli z V. B. Q. Q. P. K. B. F. B. C., keďže svedok R. S. potvrdil, že auto bolo v servise jeho otca už aspoň týždeň pred zadržaním V. W.. Obranu obžalovaného v tomto smere nepotvrdil ani svedok K. B., ktorý sa k dátumu odťahu vyjadriť nevedel, obdobne i Q. Q.. V nadväznosti na to súd vyhodnotil prepisy telekomunikácie medzi obžalovanými R. B., V. Č. P. V. W. (od 14. 4. 214 - 16. 4. 2014/ prepisy č. 2645- 2860), z ktorých bolo dokázané, že dňa 15. 4. 2014 sa neuskutočnila žiadna cesta do V. za účelom odtiahnutia auta obžalovanej, pretože toho dňa vykonali s vedomým obžalovanej R. B. cestu do Českej republiky práve obžalovaní V. W. P. V. Č.. Tvrdenia obžalovaného V. Č., že to bolo deň predtým, teda 14. 4. 201, boli takto vyvrátené.

Vychádzajúc z vyhodnotenia prepisov uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky u obžalovaných R. B., V. W. a v nadväznosti na to i B. K. bolo možné konštatovať, že v sledovanom období od 14. 3. 2014 do 16. 4. 2014 (zväzok III. spisu) bola zachytená iba časť tzv. drogových aktivít uvedených osôb, keďže odpočúvanie hovorov prakticky „vstúpilo“ do rozbehnutých vzťahov medzi obvinenými a ďalšími osobami ohľadom drogovej činnosti. K tomu je nutné uviesť, že obžalovaní navzájom ako i pri komunikácii s inými osobami priamo nevyslovovali slová ako pervitín metamfetamín, drogy, z dôvodu krytia a opatrnosti, avšak z prepisov bolo zrejmé, že používali na drogový obchod krycie výrazy a významy, napr. pôžička peňazí, koláč, malý, veľký, pričom často používali bez významu a súvislosti s obsahom hovorov a správ číselné označenia. Takto napr. z prepisu sms č. 590 zo dňa 23. 3. 2014 o 01:27 vyplynulo, že R. K. požadoval od B. K. 2 cm³ za 50 € („Ved' sa dohodnime, že mi dáš 2 a dám ti 50, ozaj viac nemôžem vyšpekulovať...nestačí ti?!), ďalej hovor B. - W. o 30 dávkach zo dňa 28. 3. 2014 o 01:24 hod. (prepis č. 12) , hovor W.-B. zo dňa 29. 3. 2014 o 16:46 hod. (W. B. - „a dal som im 0,5 a oni dali dva foťáky...“ odpoveď B. - „dobre, dobre ok“), hovor zo dňa 4. 4. 2014 (prepis č. 1070) W.-B., kde uvádzajú slová „biela lišta“ s tým, že to dnes ide „na dračku“. Prepisy hovorov č. 263, 284, 285, 299, 301 zo dňa 17. 3. 2014 dokazujú celý priebeh odpredaja drogy R. B. prostredníctvom B. K. W. K., čím boli vyvrátené vyhýbavé tvrdenia W. K. v podstate také, že sa nejednalo o drogy. Za tým účelom si zjednávali i stretnutia a dojednávajú sa o peniazoch. Za nepresvedčivé preto súd považoval tvrdenie svedka C. R., že účel komunikácie bolo vrátenie požičaných peňazí R. B., F. C. P. T. A. o „bežných“ stretnutiach a M. F., že sms správami zo dňa 9. 4. 2014 (prepis č. 1694, 1695, 1735) sa zjednávali o „koláči“ pre „2 veľké narodeninové párty“, ktoré mala dodať R. B..

K obrane obžalovanej R. B. súd uvádza ešte nasledovné:

- obžalovanému Q. Q. bola krv a moč odobratá aj dňa 22. 5. 2014 (v deň výsluchu obvineného) za účelom skúmania požitia psychotropných alebo omamných látok, pričom toxikologickým skúmaním bol zistený negatívny výsledok (znalecký posudok MVDr. Lýdie Slosarčíkovej č. 38/2014), a preto tvrdenia obžalovanej R. B., že bol v dobe výsluchu pod vplyvom týchto látok bola vyvrátená,

- pozitívne nálezy o užití metamfetamínu, príp. THC u B. K. po odbere dňa 29. 4. 2014 nemohli ovplyvniť pravdivosť jej výpovede dňa 30. 4. 2014, okolnosti udávané B. K. ohľadne drogovej činnosti boli podporené záznamami telekomunikačnej prevádzky, tieto spochybňujúce tvrdenia R. B. vo vzťahu k B. K. boli neopodstatnené,

- tvrdenia, že neboli nájdené odtlačky R. B. na zaistenom valčeku s pervitínom z vlasov ešte neznajúc, že s ním nemanipulovala (sama ho postriekala látkou, aby nedošlo k pachovému odhaleniu), keďže závery posudku Kriministického a expertízneho ústavu v Košiciach z odvetvia daktyloskopie preukazujú, že odtlačok nebol stotožnený iba z dôvodu zistenia neupotrebitelných stôp,

- za nepravdivé súd považoval tvrdenia obžalovanej, že pervitín, ktorý bol nájdený u nej doma počas domovej prehliadky „nebol jej a nevie, ako sa k nej dostal“, čo už bolo nelogické i vzhľadom na to, že išlo o jej byt a pervitín bol nájdený v dutine sadrokartónovej steny za kuchynskou linkou. Súvislosť s tým, že obžalovaná pervitín ukrývala za sadrokartónom bolo možné vzhľadom na to, že z výpovedí B. K. P. V. W., ktorí to potvrdili. Potvrdzujú to však i výpisy z hovoru č. 361 zo dňa 19. 3. 2014, kde B. K.Á. sa pýta R. B. na pervitín („lebo sme hladní“), R. B. opakuje, že jej to „spadlo za stenu“, „no šak za túto, ktorú som už búrala štyri razy, čo mi furt tam zapadne a ja staviam a búram stenu“. V hovore (prepis č. 668 zo dňa 26. 3. 2014) zasa R. B. hovorí B. K., že je teraz v obchode a „idem robiť tú dierku v stene aj v strope asi, lebo aj v strope mám dieru“. Pomocníkom v týchto prácach bol obžalovaný V. W. (napr. prepis č. 489), ktorý takto vedel o úkrytoch v byte. Z majetkových priznaní obžalovanej zasa vyplynulo podozrenie, že obžalovaná si práve obchodovaním s pervitínom vylepšovala svoju sociálnu situáciu a životné náklady,

- tvrdenia, že pri osobnej prehliadke obžalovanej dňa 16. 4. 2014 nebola prítomná nezúčastnená osoba V. N., pričom táto prehliadka bola nezákonná i z dôvodu, že V. N. pracuje na polícii boli vyvrátené, keďže zo zápisnice o tomto úkone vyplynulo poukazujúci i na fotografiu č.1 o tejto prehliadke (kde je zjavne zachytený počet osôb - vyšetrovateľka, kriminalistický technik, V. N. a obžalovaná), že na prehliadke sa zúčastnila. Hoci zo správy riaditeľa OR PZ Spišská Nová Ves vyplynulo V. N. je v štátnozamestnaneckom pomere (nie je policajtkou) na OR PZ v Spišskej Novej Vsi, neznamená to, že sú pochybnosti o jej nezaujatosti vo vzťahu k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka ako to predpokladá ustanovenie §30 ods. 2 Tr. por. Vzhľadom na to súd odmietol návrh obžalovanej na vykonanie dokazovania výsluchom vyšetrovateľky V. C.Y. P. V. N. z dôvodu nepotrebnosti. Je nutné tiež uviesť, že v tomto smere súd vykonal všetky potrebné dôkazy a nebolo potrebné pred súdom vypočúvať navrhované osoby, ktoré sa na úkone zúčastnili.

- postup výpočtu hodnoty pervitínu obchodovateľného na čiernom trhu zaisteného u obžalovanej (ako i obžalovaného V. W.) bol dostatočne a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu objasnený znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach z odvetvia kriminalistickej toxikológie a v nadväznosti na to vyčíslením hodnoty drogy spracovaným za Národnú kriminálnu agentúru Bratislava mjr. Ing. Milošom Šobatom (č. I. 1531-1532). Vychádzajúc z poznatkov získaných kriminalistickou činnosťou polície bolo dokázané, že na čiernom trhu hodnota obchodovateľného pervitínu za II. štvrtrok 2014 v Košickom kraji (kde bol u obžalovaných pervitín zaistený) predstavoval sumu 10,- € za jednu jednorazovú dávku, takže u obžalovaných v súlade s obžalobou bola práve takto ustálená minimálna hodnota pervitínu, ktorý bol u nich zaistený. Obhajoba pritom nepoukázala ani na jeden relevantný argument, ktorý by spochybňoval správnosť takéhoto postupu alebo by ho dokonca vyvrátil, naopak, ďalšie dôkazy jednoznačne preukázali, že určenie ceny stanovenej Ing. Milošom Šobatom bol správny. Z výpovede obžalovaných B. K., Q. Q., ale i svedka V. B.J. bolo totiž dokázané, že za celé rozhodné obdobie obžalovaná odpredávala 1 jednorazovú dávku pervitínu práve za sumu 10,- €, a preto súd v zhode s obžalobou ustálil i cenu pervitínu v tej časti skutku, kde sa to týkalo R. B.J. P. B. K. tak, že 100 obvykle jednorazových dávok pervitínu mal hodnotu najmenej 1.000,-€. Obranu obžalovanej preto súd považoval za vyvrátenú.

K tomu je potrebné dodať, že obžalovaní z hľadiska dílerstva pervitínu boli jedným z článkov celého súboru činností, ktorých cieľom bolo odpredať drogu koncovému užívateľovi a získať majetkový prospech. Rozsah činu (z hľadiska právnej kvalifikácie stíhaného trestného činu) preto zodpovedal hodnote drogy pri predaji koncovému užívateľovi. Nebolo pritom podstatné, či obžalovaná odpredávala pervitín ako jednorazové dávky alebo ako celok, napr. v injekčnej striekačke, kde sa nachádzal pervitín, z ktorého by bolo možné pripraviť viac dávok. Obžalovaná mala aspoň minimálnu vedomosť o tom, aké množstvo drogy je odpredávaných a kupovaných. Preto bolo nepodstatné, či by drogu prepočítala na gramy, „kubíky“ alebo jednoducho sumou v eurách. Logicky vždy pri väčšom dohodnutom

množstve prepočítanom na tieto jednotky alebo peniaze, dostávali kupujúci viac látky s pervitínom. Aj pokiaľ by obžalovaní nevedeli aká je reálna kvalita obchodovateľného pervitínu (čo môže určiť iba laboratórium), mali za to, že kupujú a predávajú kvalitný pervitín, teda pervitín s účinkami, ktorý dokáže po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, čo je zmyslom celého nákupu drog. Bolo pritom dokázané, aké množstvo pervitínu a v akej kvalite bolo zobchodované, keďže zaistený pervitín u obžalovanej, ale i V. W., bol laboratórne skúmaný, o čom vypovedal príslušný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu v Košiciach. Keďže pervitín nie je látkou, ktorá je bežne legálne dostupná, jej predaj sa realizuje na tzv. čiernom trhu nelegálnou činnosťou konajúcich osôb. Pre určenie ceny drogy z hľadiska jej rozsahu, preto neprichádza do úvahy postup podľa §126 ods. 1 Tr. zákona. Odôvodneným spôsobom na určenie ceny zaistej drogy u obžalovaných bol preto správne použitý všeobecne objektivizovaný spôsob, a to jej prerozdelením na obvyklé jednorazové dávky v závislosti od jej kvality s priradením jej odhadom (vzhľadom na praktiky čierneho trhu) určenej minimálnej ceny na čiernom trhu podľa poznatkov získaných kriminalistickou činnosťou (nie je potrebné skúmať o aké konkrétne poznatky išlo, postačí poznatky zovšeobecniť). Hodnota zaistej drogy u obžalovaných zodpovedá násobku súdom zistenej obvykle jednorazovej dávky prislúchajúcej spodnej hranici počtu obvykle jednorazových dávok, ktoré mohli byť z celkového množstva drogy pripravené. Inými slovami, u obžalovaných súd určil cenu drogy (rozsah z hľadiska stíhaného trestného činu) podľa minimálnej predávanej ceny jednorazovej obvyklej dávky za II. štvrtrok 2014 v Košickom kraji, po vynásobení minimálnym množstvom dávky určeným znaleckým posudkom. Súd preto postup orgánov činných v trestnom konaní ohľadom určenia ceny drogy považoval za správny a objektívny. V tejto súvislosti súd poukazuje ešte na uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 228/2012, I. ÚS 394/2014, II. ÚS 240/2012, ktorý takýto postup považoval za všeobecne objektívny pre všetkých páchatel'ov u týchto stíhaných trestných činov. Keďže výsluch svedka Ing. mjr. Miloša Šobatu pred súdom podľa návrhu obžalovanej súd nepovažoval súd za potrebný, rozhodol o odmietnutí tohto návrhu.

Na základe takto vyhodnotených dôkazov súd oproti obžalobe vypustil zo skutkovej vety ohľadom dňa 15. 4. 2014 časť: „pričom vykonanou domovou prehliadkou dňa 17. 4. 2014 došlo k zaisteniu predmetov so stopami vyššie označenej látky “. V tomto prípade bolo síce dokázané, že na niektorých veciach zaistených počas domovej prehliadky u R. B. boli zistené stopy (v nevážitel'nom stave) metamfetamínu (uvedené súd rozobral vyššie), avšak nebol zistený a ani dokázaný súvis, že išlo o pervitín zadovážený práve dňa 15. 4. 2014. Obdobne súd upravil časť skutku, v ktorej sa konštatuje, že V. W. B. V. Č. zakúpili metamfetamín v množstve najmenej 40 cm³, ktorý tovar deň predtým objednala R. B., kde uvedenú časť skutku upravil nasledovne: „V. W. v presne nezistenom meste od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom M. zakúpil metamfetamín (pervitín) v nezistenom množstve“. Súd pri hodnotení dôkazov dospel k záveru, že pervitín nemusel byť zakúpený iba v Y. od osoby menom M., ale i v inom meste (výpoveď V. Č.), pričom zo záznamov telekomunikácie bol preukázaný kontakt práve dňa 15. 4. 2014 R. B. a osoby menom M., a nie predchádzajúceho dňa. O čísle „40“ sa zmieňoval V. W. R. B. iba v hovore č. 2705 dňa 14. 4. 2014 o 20:54 hod („no vybavené 40, aj stovku vybavím, neboj sa), avšak ani uvedené jednoznačne nedokazuje pripúšťajúc, že sa jednalo o 40 cm³ pervitínu, či takéto množstvo bolo v skutočnosti i zakúpené. Skutkovú vetu však súd upravil i pokiaľ išlo o popis skutku týkajúceho sa obžalovaného V. Č. (zdôvodnenie v oslobodzujúcej časti nižšie).

Ohľadom dňa 16. 4. 2014 súd upravil iba zrejmu nesprávnosť z obžaloby, že u R. B. bol zaistený pri osobnej prehliadke pervitín v množstve „26,18 g“, keďže bolo preukázané, že sa jednalo o „24,36 g“. Ďalšie úpravy skutku boli vykonané v súvislosti s oslobodzujúcim rozhodnutím súdu ohľadom V. Č.. Uvedené úpravy nemali žiadny vplyv na zmenu totožnosti skutku.

Keďže vina obžalovaných R. B. P. V. W. bola nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ich uznal za vinných zo spáchania skutku v bode 1).

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných Q. Q. P. B. K., že sú vinní zo spáchania skutku v bode 1) a obžalovaná B. K. i v bode 2), súd oboch uznal za vinných zo spáchania týchto skutkov.

Iná situácia bola u obžalovaného V. Č., ktorého súd oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok (v bode 1) spáchal obžalovaný.

Súd už vyššie zdôvodnil zistenie, že obžalovaný V. Č. bol síce v Českej republike osobným motorovým vozidlom zn. Opel Corsa- C ev. č. B. XXX A., ktoré poskytol a riadil, dňa 15. 4. 2014 spolu s V. W., a nie deň predtým (14. 4. 2014) ako to tvrdil, avšak z dostupných dôkazov nebolo dokázané, že sa sám

podieľal na nákupe pervitínu ako to uvádzala obžaloba (slovom „zakúpili“ pervitín), a že poznal účel cesty (ktorým bol nákup pervitínu).

Obžalovaný V. Č. poprel, že by pervitín nakupoval spolu s V. W. v Českej republike, pričom ani V. W. ho z uvedeného neusvedčoval tvrdiac, že do Čiech išli kupovať lacnú elektroniku, čo súd nepovažoval za pravdivé. Z jeho výpovede ďalej vyplynulo, že do Českej republiky, do Y., síce išiel s R. B. P. V. W. (s ním i bez R. B.), ktorí hradili i náklady cesty, avšak nepoznal účel cesty (nákup pervitínu), keďže s osobou menom M. nejednal ani ho nezaujímal, čo zjednával V. W.. Z dokazovania bolo pritom nesporne preukázané, že účelom cesty do Českej republiky dňa 15. 4. 2014 bol síce nákup pervitínu, avšak ten priamo obžalovaný V. Č. neobjednával a ani neuskutočňoval, bol iba v pozícii šófera.

Tvrdenia obžaloby neboli jednoznačne dokázané a podporené ani z vykonaných „odposluchov“. Z hovoru W.- B. č. 2705 zo dňa 14. 4. 2014 o 20:54 hod. vyplynulo, že na cestu, ktorá sa uskutočnila nasledovný deň, zjednal V. Č.É. so súhlasom R. B. V. W.. Časovo nadväzujúce prepisy telekomunikačnej prevádzky Č. - B. zo dňa 15. 4. 2014 (č. 2712, 2741, 2752, 2758, 2759, 2765, 2768, 2772, 2773, 2774, 2777, 2779, 2781) potvrdzujú iba to, že obžalovaný V. Č. mal vedomosť, že cestu „koordinovala“ R. B.. Z prepisov za celé sledované obdobie nevyplývalo, že by V. Č. mal aspoň minimálnu vedomosť o akomkoľvek nákupe pervitínu, v tomto smere súd mohol vyvodiť iba „dôvodné podozrenie“, že sám si kupuje pervitín, a za tým účelom sa kontaktuje hlavne na R. B.Ú., keďže je jeho užívateľom (závery „toxikologického posudku“ ohľadom nálezu pervitínu). Ohľadom obžalovaného V. Č. súd nezistil a procesnými stranami v rámci kontradiktórneho konania neboli ani navrhnuté na vykonanie žiadne iné a dostupné dôkazy, ktoré by prispeli k objasneniu skutku, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu.

Vina obžalovaného musí byť jednoznačne a nepochybne preukázaná, nestačí iba pravdepodobnosť alebo dôvodné podozrenie, že sa skutok stal ako ho popisovala obžaloba a obžalovaný ho spáchal. Z týchto dôvodov preto súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej, aj objektívnej stránke obžalovaní R. B. P. V. W. naplnili skutkovú podstatu v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona (obžalovaná R. B. aj spoločne s obžalovanou B. K.) pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene doviezli, kúpili, predali a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchali vo väčšom rozsahu. Obaja obžalovaní sa uvedeného trestného činu dopustili tým, že konaním popísaným v bode 1) kúpili a doviezli z územia Českej republiky metamfetamín, ktorý takto zadovážili za účelom jeho predaja, tento predávali, obžalovaná R. B. aj prostredníctvom obžalovanej B. K. a držali pri sebe (a to aj v dobe ich zaistenia) alebo v mieste bydliska (R. B.). Väčší rozsah vyplynul z ustanovenia § 125 ods. 1, 2 Tr. zákona, kde u obžalovanej R. B. hodnota pervitínu dosahovala sumu najmenej 5.820,- € a u obžalovaného V. W. najmenej v sume 4.770,- €. Vzhľadom na pokračovanie obžalovaných v páchaní toho istého činu, kde všetky čiastkové útoky boli spojené objektívnou súvislosťou v čase, spôsobe páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívnou súvislosťou, najmä jednotiacim zámerom spáchať tento trestný čin, dopustili sa ho v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona pokračovacím konaním.

Obžalovaná R. B. naplnila všetky znaky uvedeného trestného činu, a hoci V. W. naplnil len niektorý zo znakov žalovaného konania, súhrnom všetkých činností obžalovaných boli naplnené všetky znaky trestného činu podľa § 172 Tr. zákona. Obaja obžalovaní mali spoločný úmysel a cieľ neoprávnene zadovážiť, prechovávať pervitín a odpredávať ho (obžalovaný V. W. vedel, že pervitín bude odpredaný i iným osobám bez ohľadu na to, že mu nemuselo byť známe, akému konkrétnemu okruhu užívateľov bude a bol odpredaný).

Obaja obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chceli kúpou, držaním, dovozom a predajom pervitínu iným osobám za účelom získania zisku, čo predstavuje súčasne motív ich trestnej činnosti, porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí pred škodlivými účinkami psychotropných látok.

Obžalovaná B. K. v bode 1) naplnila po subjektívnej, aj objektívnej stránke skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pokračovacieho zločinu nedovolená výroba omamných a

psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, pretože spoločným pokračovacím konaním neoprávnene zadovážila, prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a predávala túto látku. Obžalovaná sa uvedeného zločinu dopustila tým, že od obžalovanej R. B. si zadovážovala pervitín pre vlastnú potrebu, ako aj pre potrebu iných osôb za účelom použitia a pervitín držala a odpredávala pre obžalovanú R. B. iným osobám.

V bode 2) obžalovaná B. K. naplnila skutkovú podstatu prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, pretože neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu omamnú látku. Uvedeného prečinu sa dopustila tým, že držala v mieste svojho trvalého bydliska sušinu rastliny konope siate za účelom použitia pre seba.

V bode 1) a 2) obžalovaná B. K. konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcela neoprávneným zadovážovaním, držaním a predajom pervitínu iným osobám za účelom získania zisku, čo predstavuje motív jej trestnej činnosti, a neoprávneným držaním marihuany pre svoju potrebu porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí pred škodlivými účinkami psychotropných a omamných látok.

Obžalovaný Q. Q. naplnil v bod 1) skutkovú podstatu zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zákona ako účastník formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pretože inému poskytol pomoc zadovážením prostriedkov, aby tento neoprávnene dovezol, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Uvedeného zločinu sa dopustil tým, že poskytol motorové vozidlo, ktoré i riadil, pre potreby R. B. P. V. W. za účelom nedovoleného nákupu a predaja drogy, dovozu pervitínu na územie Slovenskej republiky a držby.

V jednočinnom súbahu spáchal i prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Uvedený trestný čin spáchal tým, že od presne nezisteného miesta v Českej republike po obec B. Š. viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že požil pervitín, čo vylučuje spôsobilosť bezpečného vedenia motorového vozidla.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže pomohol iným osobám poskytnutím auta a jeho riadením pod vplyvom užitého pervitínu s kúpou, držaním, dovozom a jeho predajom pervitínu s úmyslom získať týmto pre seba odmenu, čo predstavuje i motív jeho trestnej činnosti, čím porušil záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú ochranu života a zdravia ľudí pred škodlivými účinkami psychotropných látok ako aj pri vykonávaní činnosti spojených s dopravou.

Obžalovaní R. B., V. W. P. B. K. konali ako trestne zodpovedné osoby, čo bolo preukázané zo znaleckého posudku o vyšetrení ich duševného stavu.

Pri rozhodovaní o treste pre obžalovaných súd vychádzal z ustanovení § 31 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 34 ods. 1 - 3, 6) Tr. zákona, teda zo zásad ukladania trestov a jeho účelu, u obžalovaných R. B. P. V. W. i z ustanovenia § 35 ods. 2 Tr. zák., 76 ods. 1 Tr. zákona ohľadom uloženia ochranného dohľadu za obzvlášť závažný zločin

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Vzhľadom na uvedené zákonné podmienky uložil tresty obžalovaným diferencovane, pričom súd mal za to, že sú vyjadrením okolností prípadu a splnia svoj účel.

Obžalovaná R. B. je slobodná a bezdetná, pred vzatím do väzby nebola zamestnaná, má dobrú charakteristiku z výkonu väzby. V odpise z registra trestov nemá záznam. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne.

Obžalovaný V. W. sa v mieste trvalého bydliska od rozvodu s manželkou v obci Kobeliarovo nezdržiava, počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Je otcom dvoch detí. V odpise z registra trestov (č. I. 1299) má evidovaných 7 záznamov o predošliých odsúdeniach. Obžalovaný bol Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 5T 200/1997 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, 2 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 19. 11. 1998 na skúšobnú dobu, v ktorej sa osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 180/2012 bol dňa 16. 11. 2012 odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, trest bol nariadený dňa 12. 11. 2014 s tým, že bude vykonávaný v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (uvedený trest doposiaľ nenastúpil). Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 36/2014 bol dňa 22. 10. 2014 odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý toho času vykonáva.

Obžalovaná B. K. je rozvedená a má jedno dieťa. Z miesta bydliska má všeobecnú charakteristiku. Pracuje ako ambulantná zdravotná sestra, z miesta pracoviska má dobrú charakteristiku. Doposiaľ nebola súdne trestaná.

Obžalovaný Q. Q. je slobodný a bezdetný, z miesta bydliska má všeobecnú charakteristiku, je bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 112/2013 zo dňa 8. 11. 2013, kde pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov do 24. 2. 2015. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 106/2014 zo dňa 3. 12. 2014 bol pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov do 24. 7. 2015, pričom výrok o treste uložený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 112/2013 bol zrušený.

U obžalovanej R. B. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, priťažujúcu okolnosť nezistil. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, jej súd uložil trest odňatia slobody v rozpätí zákonom ustanovenej trestnej sadzby zníženej na hornej hranici o jednu tretinu podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona.

Obžalovanej súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a to v trvaní 10 rokov, pretože mal za to, že uvedený trest je postačujúci z hľadiska osoby obžalovanej a naplnenia jeho účelu.

Na výkon tohto trestu ju však zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona a nie s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona (ako páchatelku obzvlášť závažného zločinu), keďže súd v nadväznosti na to, že doposiaľ nebola odsúdená pre inú trestnú činnosť, mal za to, že náprava obžalovanej bude lepšie zaručená s prihliadnutím na mieru jej narušenia.

Súčasne obžalovanej uložil obligatórny ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, a to v strede trestnej sadzby podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona, ktorého dĺžku považoval za dostatočnú.

U obžalovaného V. W. súd nezistil žiadnu priťažujúcu a ani poľahčujúcu okolnosť v nadväznosti na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovanému V. W. súd vychádzajúc z miery zavinenia, akou sa podieľal na spáchaní trestného činu v zmysle § 20 Tr. zákona, súd uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej

sadzby, a to v trvaní 10 rokov. Keďže obžalovaný spáchal uvedený trestný čin skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava v konaní sp. zn. 2T 36/2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný trestný čin podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona dňa 22. 10. 2014, súd mu uložil trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 36/2014, ako aj všetky rozhodnutia na výrok o zrušenom treste svojim obsahom nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaného súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a nie s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona (ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu), keďže súd mal za to, že náprava obžalovaného bude takto lepšie zaručená.

U obžalovaného účel trestu je možné dosiahnuť i vzhľadom na uloženie nielen obligatórneho ochranného dohľadu podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, ktorý bol uložený, keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný úmyselný trestný čin, v primeranej dobe v strede zákonom ustanovenej trestnej sadzbe, ale aj podľa návrhu znalcov uloženého ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, keďže obžalovaný trestnú činnosť spáchal v súvislosti s užívaním návykovej látky, a to alkoholu a pervitínu. Obžalovaný vyjadril súhlas s takýmto liečením.

U obžalovanej B. K. súd zistil poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala. Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona u obžalovanej zistil prirážajúcu okolnosť, že spáchala viac trestných činov.

Obžalovanej súd uložil trest odňatia slobody úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov v rozpätí zákonom ustanovenej trestnej slobody zníženej na hornej hranici o jednu tretinu podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Obžalovanej preto uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a to v trvaní troch rokov. Keďže obžalovaná viedla v minulosti riadny život, výkon trestu jej podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 Tr. zákona v dolnej polovici trestnej sadzby. Pri výmere trestu prihliadol i na to, že obžalovaná usvedčila spoluobžalovanú zo spáchania trestnej činnosti. Súčasne obžalovanej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok s výnimkou alkoholu a taktiež obmedzenie, a to zákaz stretávania sa s osobami, ktoré na ňu majú negatívny vplyv, alebo ktoré boli jej spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine. Súd má za to, že uložený trest splní svoj účel vzhľadom na prevýchovný charakter tohto trestu a hrozbu, že v prípade nedodržania obmedzení alebo nevedení riadneho spôsobu života môže dôjsť k premene tohto trestu na trest nepodmienečný.

U obžalovaného Q. Q. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal a úprimne oľutoval trestný čin, prirážajúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona je, že v minulosti bol už odsúdený. Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností u obžalovaného bol rovnaký, a preto súd mu vymeral trest v zákonom ustanovených sadzbách.

Obžalovaný spáchal trestnú činnosť v období medzi jeho prvým odsúdením (konanie Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 112/2013) a druhým odsúdením (konanie Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 106/2014), v ktorom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody pri zrušení výroku o treste z trestného rozkazu 1T 112/2013. Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému uložil samostatný úhrnný trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie kardiológia MUDr. Eduarda Čurilla, PhD. (č. l. 1348 - 1353) vyplynulo, že obžalovaný trpí dlhodobým ochorením priedušiek a pľúc s kombinovanou ventilačnou poruchou so závažným poškodením ľavej polovice srdca spojeným so závažne zníženou vypudzovacou funkciou ľavej komory, prognóza ochorenia je nepriaznivá z pohľadu chorobnosti ako i z pohľadu kvality života a dĺžky života. Môže dôjsť takto k atakom akútneho srdcového zlyhania, zlyhaniu ďalších systémov napr. obličiek, dýchacieho systému, pričom ochorenie ohrozuje obžalovaného životuhroziacimi komplikáciami vrátane náhleho úmrtia.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí i trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného znaleckého posudku súd zistil, že obžalovaný z hľadiska svojich pomerov trpí na nevyliciteľnú a akútne životaohrozujúcu chorobu, a preto uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe by pre neho bolo neprimerane prísne. Vzhľadom na mieru účasti obžalovaného na najzávažnejšom trestnom čine vo forme účastníctva s prihliadnutím na všetky okolnosti, za ktorých trestnú činnosť spáchal, ochranu spoločnosti u obžalovaného možno súčasne zabezpečiť i trestom uloženým pod dolnú hranicu trestnej sadzby v intenciách ustanovenia § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona (vzhľadom na to, že u najprísnejšieho trestného činu je dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby menej ako päť rokov, uložený trest odňatia slobody nemôže byť kratší ako šesť mesiacov).

Preto súd obžalovanému pri použití § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov. Keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, uložil mu trest nepodmienený so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri výmere trestu prihliadol i na to, že obžalovaný usvedčil ďalších spoluobžalovaných zo spáchania trestnej činnosti. Súd má za to, že u obžalovaného bude naplnený účel trestu s ohľadom najmä na jeho individuálnu prevenciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť v určených lehotách,
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.