

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/575/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122247942
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122247942.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q.. Q. Ž., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. J. XX, XXX XX P. J. v zákonomnom zastúpení matka - O. Ž., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. J. XX, XXX XX P. J., proti povinnému: Q. Ž., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. W. XXXX/XX, XXX XX P. S., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Pavol Malík, IČO.: 36 137 685, so sídlom Exekútorského úradu 1. mája 22, 01 001 Žilina, v konaní 106EX 258/22, o vymoženie výživného s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 23.02.2022, domáhal od povinného vymoženia výživného s príslušenstvom a to na základe exekučných titulov, ktorým sú rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k.: 12P/62/2017-107 zo dňa 07.11.2017, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 07.11.2017“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 07.11.2017 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.09.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 23CoP 34/2018-167 zo dňa 20.08.2018, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/55/2021 zo dňa 08.06.2021, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 08.06.2021“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 08.06.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.07.2021.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/575/2022, IČS.: 6122247942, vydal dňa 30.03.2022 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122247942.1, ktorým dňa 30.03.2022 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Pavla Malíka, IČO.: 36 137 685, so sídlom Exekútorského úradu 1. mája 22, 01 001 Žilina, v konaní 106EX 258/22, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo povinnému dňa 11.04.2022 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie č. 106EX 258/22 zo dňa 30.03.2022 s tým, že povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Odpor voči exekúcií číslo 106EX 258/22“ zo dňa 29.04.2022 (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“) doručil na Exekútorský úrad JUDr. Malíka dňa 20.07.2022, teda po uplynutí zákonnej stanovenej 15-dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.2 Exekučného poriadku, ktorá povinnému márne uplynula dňa 26.04.2022 (t.j. pätnásty deň odo dňa 11.04.2022). Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie okrem iného uviedol, že „k odporu prikladám súpis uhradených súm výživného. Rovnaký súpis som poskytol v mesiaci 12/2021 exekútorskému úradu v Dolnom Kubíne. Žiaľ ten mi nič neodpovedal. Súpis obsahuje prieme platby na účet oprávnenej, platby na účet oprávnenej vo výške cca 1600,00 Eur prijaté od Daňového úradu, preplatok DPH, ktoré si oprávnená ponechala aj keď vedela že ide o financie DPH ktoré je potrebné v ďalšom období vrátiť. Ďalej súpis obsahuje úhrady za byt OSBD Dolný Kubín a SSE za el. energiu. Ide o platby za bývanie, ktoré sú z pohľadu zákona o rodine výživným. Oprávnená nechce uvedené úhrady uznať za úhrady výživného čo je v rozpore so zákonom ako som už uviedol vyššie, tak aj v rozpore z dobrými mravmi. Zároveň niektoré platby za výživné uznala na súdnom pojednávaní vedenom na okresnom súde v Dolnom Kubíne, čím podľa

môjho názoru uznala všetky platby. Rovnako tvrdenie že platby z účtu môjho otca nie sú mnou plateným výživným, čo je rovnako v rozpore so zákonom.“

4. Zároveň zo strany povinného bolo spolu s Návrhom na zastavenie exekúcie doručené aj podanie označené ako „Odpor voči trovám exekúcií číslo 106EX258/22“ zo dňa 29.04.2022, (ďalej len „Námietky voči trovám exekúcie zo dňa 29.04.2022“), v ktorom povinný uviedol, že „na základe doručeného „Upovedomenia o začatí exekúcie“ podávam odpor voči výške trov exekúcie. Žiadam o vykázanie skutočných nákladov exekúcie.“

5. Podľa ust. §45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa ust. §45 ods.2 Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj

- a) rozhodnutie inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,7e)
- b) cudzí exekučný titul vykonateľný v Slovenskej republike,
- c) notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,
- d) vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiern v ňom schváleného,
- e) rozhodnutie o dedičstve,
- f) vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste,
- g) platobný výmer, výkaz nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov, ako aj zmier schválený príslušným orgánom,
- h) vykonateľné rozhodnutie a výkaz nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia,
- i) iné vykonateľné rozhodnutie, výkaz nedoplatkov alebo schválený zmier, ktorých výkon pripúšťa zákon,
- j) doklad vydaný podľa právneho predpisu platného v inom členskom štáte Európskej únie, ak ide o vymáhanie pohľadávky podľa osobitného predpisu,7f)
- k) upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov exekúcie podľa § 61n ods. 3,
- l) exekučný titul podľa osobitného predpisu.7g)

7. Podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora.

14. Exekučnými titulmi v posudzovanej veci sú - rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k.: 12P/62/2017-107 zo dňa 07.11.2017, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 07.11.2017 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.09.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava č.k. 23CoP 34/2018-167 zo dňa 20.08.2018, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/55/2021 zo dňa 08.06.2021, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 08.06.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.07.2021. Uvedené rozhodnutia sú teda spôsobilým exekučnými titulmi na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe vyššie uvedených exekučných titulov dôvodne. Povinný vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie podanom po zákonom stanovenej lehote neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré mali nastať po začatí exekučného konania a ktoré by mali spôsobiť zánik vymáhaného nároku alebo brániť jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná. Zároveň konajúci súd v zmysle koncentračnej zásady pri neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie uvedenej v ustanovení §61k ods.3 Exekučného poriadku uvádza, že skutočnosti, ktoré povinný uvádza v neskôr podanom Návrhu na zastavenie exekúcie, nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod o nich konať a rozhodovať pretože sa nejedná o nové skutočnosti, ktoré mali nastať po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Z vyššie uvedeného dôvodu sa konajúci súd neskôr podaným Návrhom na zastavenie exekúcie nezaoberal, keďže nejde o nové skutočnosť v zmysle ust. §61k ods.3 Exekučného poriadku.

15. V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že námietky povinného uvedené v neskôr podanom Návrhu na zastavenie exekúcie nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti a zároveň sa nejedná o nové skutočnosti v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

16. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa ust. § 197 ods.1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa ust. § 6 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. VYHLÁŠKA Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,(ďalej len „Vyhláška č.68/2017 Z.z.“), základom

na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

19. Podľa ust. § 7 ods.1,2 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z., odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

20. Podľa ust. § 21 ods.1 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z., exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

21. Podľa ust. § 22 ods.1,2 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

22. Zároveň konajúci súd k ďalšej námietke povinného voči trovám súdneho exekútora, ktorú vzniesol v voči trovám súdneho exekútora v Námietkach voči trovám exekúcie zo dňa 29.04.2022, konajúci súd konštatuje, že v tejto súvislosti a v tomto štádiu exekúcie exekučný súd uvádza, že o predmetnej námietke povinného (t.j. voči vyčísleniu predbežných trov exekúcie v Upovedomení o začatí exekúcie č. 106EX 258/22-3 zo dňa 30.03.2022) nemá zákonnú možnosť konať a rozhodnúť, pretože v zmysle ust. § 61n ods.4 Exekučného poriadku okrem iného môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u súdneho exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Z uvedeného ustanovenia jasne vyplýva, že povinný v danom štádiu začatia exekúcie podal námietky voči trovám súdneho exekútora predčasne. Nad rámec vyššie uvedeného exekučný súd preskúmal Upovedomenie o začatí exekúcie č. 106EX 258/22-3 zo dňa 30.03.2022, (ďalej len „Upovedomenie zo dňa 30.03.2022“) vo vytýkanej časti predbežných trov súdneho exekútora a konštatuje, že súdny exekútor v Upovedomení zo dňa 30.03.2022 si trovy exekúcie pri peňažnom plnení vyčíslil nasledovne „Tropy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia tohto upovedomenia sú 144,60 € (odmena súdneho exekútora 90,50 € + 18,10 € DPH, náhrada hotových výdavkov 30,- € + 6,- € DPH).“ K uvedenej námietke povinného o nedôvodných trovách súdneho exekútora konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že po preskúmaní Upovedomenia zo dňa 30.03.2022 má za to, že súdny exekútor si voči povinnému vyčíslil predbežne trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia vo výške 144,60 Eur (vrátane DPH), pričom predmetné predbežné trovy pozostávajú zo zákonnej odmeny exekútora 10% z výšky vymáhaného plnenia vo výške 90,50 Eur, (§7 ods.2 vyhl. 68/2017 Z.z.) + náhrada paušálnych výdavkov vo výške 30,00 Eur + daň z pridanej hodnoty vo výške 24,10 Eur. Zároveň si súdny exekútor v Upovedomení zo dňa 30.03.2022 voči povinnému vyčíslil predbežne trovy exekúcie aj pre prípad, že pohľadávku jej príslušenstvo, ako aj trovy exekúcie povinný neuhradí do 15 dní od doručenia upovedomenia a to vo výške 289,20 Eur (vrátane DPH), pričom predmetné predbežné trovy pozostávajú zo zákonnej odmeny exekútora 20% z výšky vymáhaného plnenia vo výške 181,00 Eur (§7 ods.1 vyhl. 68/2017 Z.z.) + náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,00 Eur + daň z pridanej hodnoty vo výške 48,20 Eur. Konajúci súd konštatuje, že takto vyčíslené predbežné trovy súdneho exekútora v Upovedomení zo dňa 30.03.2022 sú plne v súlade s ust. §7 v spojení s ust. § 22 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. ako aj s ust. §196 v spojení s ust. §197 Exekučného poriadku. Z vyššie uvedeného dôvodu námietku povinného voči vyčísleným predbežným trovám exekúcie súdneho exekútora považuje exekučný súd za nedôvodnú a zároveň ako bolo vyššie uvedené aj za predčasne podanú § 61n ods.4 Exekučného poriadku.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.