

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/638/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113220438  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2113220438.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XXX, M., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o zaplatenie 807,83 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 3. júna 2014, č.k. 16C/68/2014-52, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti trov konania p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi 807,83 eur s 8,75% úrokom z omeškania od 23.11.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania 48 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 36 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne súd napadnutým rozsudkom zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 21.10.2013, č.k. 36Ro/151/2013-28.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, keď dospel k záveru, že v danom prípade bola medzi účastníkmi riadne uzavretá zmluva s obchodnými podmienkami, navrhovateľ si svoje povinnosti splnil, nie však odporca, ktorý za dodané služby fakturovanú čiastku neuhradil. Skutočnosť, že nedoplatok vznikol za trvania manželstva, ktoré bolo rozvedené a nebolo vyporiadané BSM, je irelevantná, jedná sa o samostatný vzťah odporcu s bývalou manželkou a nie je pre toto konanie smerodajná. Predmetom konania je právny vzťah navrhovateľa s odporcom a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si nesplnil svoju povinnosť uhradiť cenu za dodanú službu. Skutočnosť, že odporca je vo výkone väzby a nedosahuje zárobok nemá vplyv na jeho povinnosť žalovanú čiastku uhradiť. Z uvedených dôvodov je návrh dôvodný v celom rozsahu, a preto mu súd vyhovel. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške určenej nar. vl. č. 87/95 Zb., keď dlžník bol v omeškani s platením peňažného dlhu, a to od splatnosti faktúr do ich zaplatenia. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi priznal súd trovy konania za súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia - napísanie žaloby 30 eur, DPH 20%. V zmysle ust. § 173 ods. 2. O. s. p. súd zrušil platobný rozkaz.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že by mu bolo uložené zaplatiť len polovicu žalovanej sumy a druhú polovicu by bolo uložené zaplatiť jeho bývalej manželke. Uviedol, že odber plynu sa uskutočnil v čase spoločného manželstva a spolužitia v jednej domácnosti s bývalou manželkou M. G., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá by sa mala taktiež podieľať na úhrade tohto dlhu, nakoľko nebolo doposiaľ vyporiadané ich bezpodielové spoluvlastníctvo z dôvodu, že bývalá manželka stále býva na uvedenej adrese. Ako bývalá manželka má nárok na polovicu ich spoločného majetku, a preto by mala uhradiť i polovicu vzniknutého dlhu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutých častiach vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 16C/68/2014 je zaplatenie 807,83 eur s príslušenstvom.

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi 807,83 eur s 8,75% úrokom z omeškania od 23.11.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania 48 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 36 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne súd napadnutým rozsudkom zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 21.10.2013, č.k. 36Ro/151/2013-28.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo veci samej a v časti trov konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil v podstate tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcemu z ustanovenia § 132 O.s.p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak, z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O.s.p.. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku na základe vykonaných dôkazov, dospel k správny skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, ktorý posúdil predmetný právny vzťah v zmysle ust. zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, keď tento správne dospel k záveru, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi plyn dodával, odporca však za dodávky plynu v žalovanom období neuhradil dohodnutú odplatu, a preto prvostupňový súd správne odporcu zaviazal k úhrade žalovanej sumy, ktorej výšku

odporca ani nerozporoval. K obrane odporcu odvolací súd udáva, že zmluvu o dodávke plynu uzatvoril odporca, a teda on je povinný hradiť cenu za dodaný plyn, a to bez ohľadu na to, či v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, v čase dodávania je, respektíve bol v manželskom zväzku.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keď prvostupňový súd správne rozhodol i o trovách konania a vo veci úspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu účelne vynaložených trov titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho nepriznal, pretože tento na ich priznanie návrh nepodal (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.