

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/708/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203562  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714203562.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa K. WITTMANN, s. r. o., so sídlom Zvolen, Námestie SNP č. 75/26, IČO: 36 039 560, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Bratislava, Tomášikova 50/D, proti odporcovi FamilyPharm, s. r. o., so sídlom Zvolen, Divadelná č. 4, IČO: 45 489 386, o vydanie poverenia na vykonanie súpisu hnuteľných vecí, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/40/2014-21 zo dňa 26. 05. 2014, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu **p r i p ú ť a**, uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/40/2014-21 zo dňa 26. 05. 2014 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil dňa 14. 03. 2014 súdu žiadosť o poverenie exekútora vykonaním súpisu hnuteľných vecí patriacim odporcovi.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 18C/40/2014-21 zo dňa 26. 05. 2014 poveril súdnu exekútorku Mgr. Evu Uháľovú so sídlom Exekútorského úradu Zvolen, Námestie SNP č. 6/11, spísaním hnuteľných vecí patriacich odporcovi nachádzajúcich sa v nebytových priestoroch v budove súp. č. XXXX, H. ulica č. X, A., postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, vedenej na LV č. XXX.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 09. 06. 2014, odporcovi 16. 06. 2014 a súdnej exekútorky 29. 05. 2015.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie súdna exekútorka a odporca.

Dňa 26. 08. 2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Späťvzatie návrhu“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť.

Krajský súd v Banskej Bystrici výzvou zo dňa 30. 03. 2015 vyzval odporcu na vyjadrenie sa ku späťvzatiu návrhu navrhovateľom.

Odporca sa ku späťvzatiu návrhu nevyjadril.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd, ako súd odvolací, po oboznámení sa s celým spisovým materiálom dospel k záveru, že je možné pripustiť späťvzatie návrhu. Navrhovateľ jasným spôsobom vyjadril v podaní zo dňa 25. 08. 2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 26. 08. 2014, svoju vôľu späťvzatia návrhu.

Odporca na výzvu súdu na vyjadrenie sa ku späťvzatiu návrhu nijakým spôsobom nereagoval, čo súd vyhodnotil, že nemá námietky proti späťvzatiu návrhu a so späťvzatím návrhu súhlasí.

Pretože odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil, nakoľko tento procesný dôsledok vyplýva z citovaného ustanovenia § 208 O. s. p.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo ku zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie druhého odseku § 146 je ku pomeru odseku prvému špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje musí v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené.

V danom prípade krajský súd dospel k záveru, že ku zastaveniu konania vo veci došlo v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom. Za tohto zistenia je nepochybné, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Navrhovateľ je teda povinný, uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.