

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/209/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413214051  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413214051.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Z., Z. F. M., M..L..T., F. N., X.. O.. H. XX, Z., R.: XX XXX XXX, proti žalovanému: W. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom Č. XXX, Č., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W.. X. Š., E.N.T. T. M. I. E., o zaplatenie 209,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 209,00 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne, od 20.01.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 83,05 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.06.2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 209 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 20.01.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení a dodatkov.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11RO/538/2013-33 zo dňa 20.11.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 12.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.10.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože z adresy posledného známeho pobytu žalovaného sa zásielky vrátili neprevzaté v odbernej lehote. Súd následne písomnosti žalovanému doručoval prostredníctvom OR PZ SR I. E., T. B. Š., ktoré oznámilo súdu, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje, zdržuje sa v zahraničí na nezistenej adrese a dátum jeho návratu nie je známy. Žalovaný nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody, nie je evidovaný ako zamestnanec sociálnej poisťovne, žiadne dávky nepoberá a adresu pobytu sa nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli

dňa 14.04.2015 a zvesené dňa 22.04.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 15.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o pripojení zo dňa 14.09.2010, dodatok ku zmluve o pripojení, príloha č. 1 k dodatku k zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 05.01.2012, fotokópia doručanky, faktúry na (č. l. 13 až 17), všeobecné obchodné podmienky, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. F., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 131 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón. Žalovaný získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 49 eur oproti trhovej cene 180 eur, tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 78 eur vyfakturovaných v období 2011/09 - 2011/11. Žalobca doručoval žalovanému faktúry, na základe ktorých mu vyúčtoval mesačné poplatky, hovorné a poplatok za upomienku a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,33 eur s dátumom splatnosti 01.10.2011, fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 25,92 eur za obdobie od 15.09.2011 - 14.10.2011 s dátumom splatnosti 01.10.2011, fa č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 1,33 eur s dátumom splatnosti 31.10.2011, fa č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 5,46 eur za obdobie od 15.11.2011 - 14.12.2011 s dátumom splatnosti 01.12.2011, fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 43,96 eur za obdobie od 15.10.2011 - 14.11.2011 s dátumom splatnosti 31.10.2011. Žalobca vyzval žalovaného pred podaním žaloby pokusom o pokonávku zo dňa 05.01.2012 na zaplatenie neuhradených faktúr, ktorými mu vyúčtoval komunikačné služby vo výške 78 eur a zároveň ho upozornil, že pohľadávka pozostáva z jednak neuhradených faktúr, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 131 eur a zároveň mu určil dodatočnú lehotu do 19.01.2012. Žalovaný na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagoval, i napriek tomu, že ho prevzal 12.01.2012 tak, ako to vyplýva z fotokópie doručanky na (č. l. 12). Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa článku 11. bod 11.14 s tým, že žalovaný je v omeškani s peňažným plnením po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 20.01.2012.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe žalovaný nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 78 eur. Je si potrebné ďalej uviesť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 205,00 eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo

podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 131 eur. Záverom súd konštatuje, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 209 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 78 eur a z náhrady škody v celkovej výške 131 eur.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 83,05 eur, ktoré pozostávajú z iných trov, súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 19,92 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH vo výške 15,62 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.