

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3P/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202886  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202886.1

## Uznesenie

Okresný súd v Senici vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. H., T.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: Z. H., T.. XX.X.XXXX, Š. B. G., H. C. G. XXXX/XX, H.Ý. I. Z. I. H., T.. X.X.XXXX, štátny občan SR, bytom I.. U. XXXX/XX, R.Í., o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh o nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 9.4.2015 bol na tunajší súd doručený návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby maloletá J. a navrhovateľ absolvovali od 1.5.2015 do 30.9.2015 nápravno-terapeutický, resp. poradenský proces v trvaní 30 hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, ktorý do 15.5.2015 vytvorí plán navrhovaného procesu, pričom matka bude povinná maloletú do priestorov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny priviesť v stanovených termínoch. Svoj návrh odôvodnil tým, že viac ako dva roky mu matka neumožňuje reálny kontakt s maloletou J., keď využívajúc nevýhodnejšiu pozíciu otca, nakoľko maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, svojvoľne nerešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou. Pripraví síce maloletú na stretnutie s otcom v mieste svojho bydliska, neustále ju však drží za ruku, z väčšej vzdialenosti zo svojho pozemku kričí na otca, že maloletá za ním nechce ísť a nakoniec mu ju odmietne odovzdať a odvedie ju späť do domu, čím podľa názoru otca vytvára nenávistný výchovný model, ktorý môže negatívne pôsobiť na vývin maloletej. Otec je presvedčený, že maloletá má záujem o stretnutia s ním, čomu nasvedčuje jej správanie, nakoľko pri stretnutiach neplače, neskrýva sa a kľudne komunikuje, pričom nie je z nej cítiť, že by mala z otca strach. Hlavnú príčinu uvedenej patovej situácie otec vidí v traumatizácii maloletej svojou matkou, ktorá sa všemožne snaží o to, aby otcovi neumožnila styk s maloletou. Z uvedených dôvodov vychádzajúc z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/103/2014-126 zo dňa 17.12.2014 navrhol, aby súd nariadil realizáciu tzv. nápravno-terapeutického procesu pod vedením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici v zmysle § 11 ods. 1 písm. a, b/ a ods. 3 písm. b/, d/ zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ktorý by mohol priniesť do vzťahu maloletej s otcom dôstojnosť, pravidelnosť a odbornú pomoc. Otec zároveň poukázal na skutočnosť, že matka je v súčasnosti obžalovaná z marenia výkonu úradného rozhodnutia (trestné konanie sa vedie na Okresnom súde Senica), pričom doložil fotokópiu uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/103/2014-126 zo dňa 17.12.2014, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 6P/21/2014-50 zo dňa 10.10.2014 tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý, ako aj výpisy zo zdravotnej dokumentácie maloletej J. a fotokópiu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III v obdobnej veci.

Podľa § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

O predbežnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Význam predbežného opatrenia je v jeho dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi konania, v danom prípade medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. V danom konaní súd posúdil návrh otca a pripojené listinné dôkazy a je toho názoru, že nie sú splnené predpoklady, aby dočasne upravil právne pomery účastníkov konania. Navrhovateľ sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletému dieťaťu a navrhovateľovi nariadil povinnosť zúčastniť sa nápravno-terapeutického procesu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici a matke by uložil povinnosť maloleté dieťa priviesť na termíny tohto procesu, a to v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a ods. 3 písm. b/, d/ zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Súd však nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu poskytnutia predbežnej ochrany v uvedenom rozsahu, ako ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže nebolo preukázané, že by bol ohrozený život alebo zdravie maloletého dieťaťa. Súd konštatuje, že v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 6P/21/2014, v ktorom bude vykonané dokazovanie a až na jeho základe bude možné rozhodnúť, či by uloženie navrhovaných povinností, či iných výchovných opatrení v zmysle Zákona o rodine, bolo pre maloleté dieťa vhodné. Súd preto návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.