

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010204
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214010204.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 22. apríla 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu prejednal odvolanie obžalovaného L. X. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 5. 1. 2015, sp. zn. 3T 38/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného L. X. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 5. 1. 2015, sp. zn. 3T 38/2014 bol obž. L. X. uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 21. 1. 2014 v čase okolo 10.10 h v obci Želovce na ul. Šošárskej pri supermarkete COOP JEDNOTA po tom, ako bol vyzvaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš v zložení P. G. Z., nar. X. X. . XXXX, bytom X. M., ul. G. XX a O. P. F., nar. XX. X. XXXX, bytom U. M., ul. N. XX, aby upustil od protiprávneho konania a predložil doklad totožnosti, tieto výzvy nerešpektoval, pričom hliadke vulgárne nadával, vyhrážal sa im zabitím, prehryznutím tepny a následne chytil ppráp. G. Z. za golier uniformy, mykal ho a ťahal ho k sebe, pri následnom použití donucovacích prostriedkov kládol aktívny odpor, plŕval na policajtov, rozhadzoval rukami a zápasil s hliadkou polície, pričom počas tohto konania poškodil uniformu O. P. F. na ľavom rukáve a počas použitia hmatov a chvatov pri zakladaní služobných pút udrel P. G. Z. do tváre nad lícnou kosťou vľavo, pričom zranenie si práceneschopnosť nevyžadovalo.

Bol mu za to uložený podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 37 písm. h) Tr. zák., § 36 písm. j) a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania trestných činov útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) a podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák., čo bolo preukázané poškodenými policajtmi G. Z. a P. F., ako aj ďalšími dôkazmi, ako bola výpoveď svedka U. P., ako aj zápisom o dychovej skúške, ako aj fotodokumentáciou.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal

s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Obžalovaný sa nezúčastnil verejného zasadnutia, keď prostredníctvom svojho obhajcu predložil prehlásenie, ktorým žiadal vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na L. X. obžalobu 3. 9. 2014 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe ako je to rozvedené v skutkovej vete obžaloby.

Samosudca okresného súdu vydal trestný rozkaz dňa 8. 9. 2014, ktorým obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Proti trestnému rozkazu podal odpor obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a tak bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý obžalovaný L. X., svedkovia G. Z. a P. F., policajti OR PZ vo Veľkom Krtíši, pričom zápisnice o výsluchu ďalších svedkov boli prečítané so súhlasom oprávnených strán.

D. sa necítil byť vinným zo spáchania skutku, keď jeho obrana bola totožná s tým, čo uvádzal vo svojom odvolaní.

Naproti tomu bol obžalovaný v plnom rozsahu usvedčovaný výpoveďami svedkov P. G. Z. a O. P. F., ktorí zhodne uvádzali, že po tom, čo boli privolaní na miesto činu ako hliadka OO PZ vo Veľkom Krtíši, bolo im oznámené svedkom P., že obžalovaný svedka fyzicky napadol a keď bol vyzvaný, aby obžalovaný upustil od protiprávneho konania a predložil doklad totožnosti, najprv vulgárne začal nadávať hliadke polície, vyhrážať sa im zabitím, následne ich fyzicky napadol, pričom im poškodil uniformu.

Taktiež z výpovede svedka U. P. vyplýva, že tento privolal hliadku polície, pričom obžalovaný mu vytýkal, že ich firma mu poškodila pozemok, na čo sa im začal vyhrážať zabitím a svedka napadol latou. Po príchode už spomenutých policajtov, bol obžalovaný agresívny aj voči hliadke polície, s ktorými mal najprv verbálny konflikt a potom ich fyzicky napadol.

Taktiež z dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli, predovšetkým z fotodokumentácie motorového vozidla uniformiem polície poškodených je zrejmé, že došlo k fyzickému konfliktu (zablatené motorové vozidlo od kopancov, poškodené uniformy). Obžalovaný teda použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, inému sa vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čím po objektívnej i subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu útoku na verejného činiteľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný, trest ktorý mu uložil okresný súd je na dolnej hranici trestnej sadzby, je zákonný, potrebný k ochrane spoločnosti, ako aj k prevýchove obžalovaného.

Z týchto dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.