

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200269  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200269.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporkyňi: I. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Serekom, advokátom so sídlom Nová doba 489/15, Nižná, v konaní o zaplatenie 1.335,29 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 329,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 329,18 eur od 7.1.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 53,- eur zastavuje.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietá.

Odporkyňi sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 164,79 eur, ktoré jej je navrhovateľ povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2015 doplneným podaním doručeným dňa 27.2.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 1.335,29 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 176,- eur a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.335,29 eur od 7.1.2015 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že v súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4110106373 zo dňa 24.10.2011 na základe zmluvy zo dňa 28.5.2013 postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 24.10.2011 úverovú zmluvu č. 4110106373, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.290,- eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 138,63 eur. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverové zmluvné podmienky s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa právnych predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 28.5.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a

zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyni účtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, ktorý pojednával o úverových podmienkach ako súčasť zmluvy ako aj o zmluvnej pokute, ktorá bola obsiahnutá v zmluvných podmienkach. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Odporkyňa cestou svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedla, že uzatvárala úverovú zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ za účelom uspokojenia svojich súkromných potrieb. Predmetný úver teda predstavuje spotrebiteľský úver a na vzťah medzi veriteľom a dlžníkom z tohto dôvodu je potrebné aplikovať úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, všeobecnú úpravu spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku a tiež aj príslušné normatívne akty orgánov Európskej únie pre oblasť spotrebiteľského práva. Z úverovej zmluvy predloženej navrhovateľom vyplýva, že hodnota RPMN bola v predtlačenej úverovej zmluve medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá v intervale od 33,8% do 37,3% s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Ona ako klient mala súhlasiť s tým, že presnú výšku RPMN jej oznámi navrhovateľ po poskytnutí úveru. Primárnym účelom RPMN je presne informovať spotrebiteľa ešte pred prípadným uzavretím zmluvy o úvere, resp. pred poskytnutím úveru o celkovej sume nákladov, ktorú spotrebiteľ ako dlžník v súvislosti s poskytnutým úverom bude musieť vynaložiť. Výšku RPMN stanovoval ako podstatnú náležitosť v čase uzatvorenia úverovej zmluvy zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § ods. 2 písm. j/ s tým, že pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere túto podstatnú náležitosť neobsahovala, v § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona bola stanovená sankcia v podobe bezpoplatkovosti a bezúročnosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Suma RPMN tak, ako je uvedená v úverovej zmluve, nezodpovedá zákonnej dikcii. Z uvedeného dôvodu bol potom poskytnutý úver právnym predchodcom navrhovateľa bezúročný a bezpoplatkový, a teda veriteľ si titulom predmetnej úverovej zmluvy môže od dlžníka požadovať zaplatenie len celkovej istiny úveru, ktorá predstavovala sumu 2.290,- eur. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, poukázala na aktuálny stav judikatúry súdov Slovenskej republiky ohľadom neplatnosti dojednania zmluvných strán ohľadom zmluvnej pokuty, pokiaľ táto nebola dohodnutá priamo v zmluve o úvere a bola uvedená iba vo všeobecných obchodných podmienkach. Z navrhovateľom predloženého výpisu vyplýva, že odporkyňa realizovala úhrady za poskytnutý úver v celkovej sume 1.960,82 eur, pričom výška istiny predstavovala sumu 2.290,- eur. Rozdiel týchto súm predstavuje sumu 329,18 eur, na ktorú má veriteľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nárok voči odporkyni titulom predmetnej úverovej zmluvy. V ostatnej časti uplatnenej sumy vo výške 1.006,11 eur je návrh nedôvodný. V rovnakej časti je nedôvodný aj uplatnený úrok z omeškania. Z uvedených dôvodov preto navrhla návrh v nedôvodných častiach zamietnuť a priznať trovy konania, ktoré budú vyčíslené.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 22.4.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 22.4.2015 navrhovateľ cestou svojej právnej zástupkyne zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 50,- eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšnej časti zotrval na podanom návrhu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že úver bol poskytnutý odporkyni v neskoršom dátume ako bola podpísaná zmluva a nakoľko navrhovateľ ako veriteľ nechcel klamať odporkyňu a nechcel zavádzať, riešil to tak, že vymedzil ročnú percentuálnu mieru nákladov od - do.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní sa pridržiaval písomných a ústnych vyjadrení, zopakoval, že odporkyňa brala úver ako spotrebiteľka a nie na výkon svojho zamestnania alebo povolania, pričom namietal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, nakoľko v spise sa nenachádza zmluva o postúpení pohľadávok, a teda nie je zrejmé, či bola pohľadávka postúpená.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s úverovou zmluvou uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 24.10.2011, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. pre hotovostné úvery, s informáciami

o poskytnutom úvere pre odporkyňa, s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.5.2013, s výpisom čerpania, splátok a úhrad zo strany odporkyne, s oznámením o postúpení pohľadávky, s výzvou na zaplatenie dlhu a oznámení o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 12.11.2014, s vyjadrením odporkyne k podanému návrhu, pričom zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 24.10.2011 úverovú zmluvu č. 4110106373, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni bezúčelový úver vo výške 2.290,- eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 24 pri výške mesačnej splátky 138,63 eur, dohodnutej ročnej úrokovej sadzby 29,58 eur, ročnej percentuálnej miere nákladov od 33,8% do 37,3% a pri priemernej hodnote RPMN 20,65%. Lehota splatnosti splátok bola do 15.dňa v mesiaci. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa prestala riadne a včas splácať dohodnutý úver, navrhovateľ listom zo dňa 28.5.2013 oznámil odporkyni zosplatnenie celého úveru a vyzval odporkyňa na zaplatenie dlžnej sumy. Navrhovateľ neskôr na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa, pričom táto skutočnosť bola oznámená odporkyni právnym zástupcom navrhovateľa listom zo dňa 12.11.2014. Zároveň bola odporkyňa vyzvaná, aby uhradila dlžnú sumu v prospech navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať

písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 24.10.2011 úverovú zmluvu č. 4110106373. Uvedená zmluva aj napriek tomu, že je to zmluva o úvere, je spotrebiteľskou zmluvou, a preto je potrebné na uvedený právny vzťah aplikovať Občiansky zákonník a normy spotrebiteľského práva, nakoľko uvedenú zmluvu uzatvorila odporkyňa ako spotrebiteľ, pričom navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi úver vo výške 2.290,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach každá vo výške 138,63 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 29,58%, priemernou RPMN 20,65% a RPMN od 33,8% do 37,3%. V čase uzatvorenia úverovej zmluvy platil zákon č. 129/2010 Z.z., pričom v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona zmluvy musela obsahovať podľa písmena j/ tohto paragrafu aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V konaní bolo preukázané, že uzatvorená úverová zmluva obsahovala údaj o RPMN od 33,8% do 37,3%. V uvedenej zmluve teda absentoval údaj o presnej výške RPMN, pričom ak právny predchodca navrhovateľa vymedzil RPMN sadzbou od - do, takéto stanovenie výšky RPMN odporovalo vyššie uvedenému zákonnému ustanoveniu. Táto skutočnosť mala potom za následok, že uvedený úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňi bol poskytnutý úver vo výške 2.290,- eur, pričom z výpisu čerpania, splátok a úhrad zo strany odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyňa uhradila do dňa podania návrhu sumu 1.960,82 eur. Rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a výškou splátok, ktoré realizovala odporkyňa, teda predstavuje sumu 329,18 eur a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť v prospech navrhovateľa dlžnú sumu. Pokiaľ si teda navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 1.335,29 eur s príslušenstvom, súd návrh vo zvyšnej časti ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu zobral pred začatím pojednávania návrh v časti o zaplatenie sumy 53,- eur, s poukazom na uvedený dispozičný úkon preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 53,- eur zastavil. Táto suma predstavovala poplatok za upomienku a zmluvnú pokutu

Súd zároveň priznal navrhovateľovi i príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, a to 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy priznanej istiny, teda zo sumy 329,18 eur od 7.1.2015 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v prospech navrhovateľa v lehote splatnosti celého úveru, t.j. do 28.5.2013, dostala sa do omeškania s peňažným plnením, pričom súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania až od 7.1.2015, nakoľko bolo preukázané, že odporkyňa nebola v omeškaní s úhradou splátok tak, ako to uviedol v návrhu navrhovateľ, nakoľko úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu preto priznal úrok z omeškania od 7.1.2015, teda tak ako si to uplatnil navrhovateľ, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP tak, že priznal odporkyňi, ktorá mala v prevažnej časti úspech, právo na náhradu trov konania, pričom súd vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne v konaní.

Navrhovateľ mal v konaní úspech čo do zaplatenia sumy 329,18 eur, vo zvyšnej časti úspech nemal, čo predstavuje úspech navrhovateľa 24%, neúspech 76%, pričom porovnaním miery úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní vyplynulo, že navrhovateľ mal v konaní čistý neúspech vo výške 52%. Z tohto dôvodu má preto odporkyňa právo na náhradu trov konania vo výške 52%.

Odporkyňa si cestou svojho právneho zástupcu uplatnila odmenu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k podanému návrhu, účasť na pojednávaní konanom dňa 22.4.2015), za jeden úkon právnej služby si právny zástupca odporkyne uplatnil odmenu 71,37 eur a ku každému úkonu si uplatnil aj režijný paušál vo výške 8,39 eur. Tiež si uplatnil aj náhradu za stratu času, uplatnil si náhradu za 4 polhodiny v celkovej výške 55,92 eur a tiež si uplatnil aj náhradu cestovných výdavkov za cestu z Nižnej do Ružomberka a späť v celkovej výške 21,71 eur (vzdialenosť Nižná - Ružomberok a späť 86 km, priemerná spotreba benzínu podľa technického preukazu použitého motorového vozidla 5,3 l/100 km, cena pohonných hmôt 1,309 eur/1 l, základná náhrada za opotrebovanie vozidla 0,183 eur/1 liter), teda za opotrebenie vozidla si uplatnil 15,74 eur a za spotrebované pohonné hmoty odmenu vo výške 5,97 eur, teda spolu 21,71 eur. V prípade plného úspechu by mala odporkyňa nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 316,91 eur, z toho 52% predstavuje sumu 164,79 eur, a preto jej súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo vyššie uvedenej výške.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.