

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011209
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:2114011209.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného N. D. , pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného N. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 13.02.2015, sp. zn. 1Pp/67/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 22. apríla 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. D. zamietla.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (z 02.06.2014, postúpený mu Okresným súdom Trnava XX.XX.XXXX) odsúdeného N. D. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere dva roky (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia) rozsudkom Okresného súdu Senica z 28.05.2012 sp. zn. 2T/43/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava z 15.10.2013 sp. zn. 3To/85/2012 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci nespĺnil ani (a to v dobe vydania napadnutého uznesenia) formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon dvoch tretín uloženého mu trestu a ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia, jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 13.02.2015 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie 09.04.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani (v dobe vydania napadnutého uznesenia) formálnu a ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia ustanovených v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov,

ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani doplniť a ani spresniť, a to aj (a predovšetkým) preto, že odsúdený ním proti napadnutému uzneseniu včas podanú sťažnosť neodôvodnil vôbec, tobôž nie relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).