

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010190
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010190.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému V. J., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2022 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ V. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., slobodný, nezamestnaný, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

Obžalovaný 2/ N. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom R., slobodný, nezamestnaný, na slobode,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i , ž e

dňa 13.09.2020 po vzájomnej dohode prišli v presne nezistenom čase medzi 19.00 hod. až 21.00 hod. do dvora multifunkčnej budovy nachádzajúcej sa na námestí M. R. Štefánika č. 516/17 v Trstenej, kde N. K. prinesenými kľúčmi začal odkrúcať motor ventilátora RFC 315 s tlmiacou vložkou slúžiaci na pohon vzdušnej ventilácie v uvedenej multifunkčnej budove a V. J. počas tohto dával pozor či niekto nejde, pričom po odkrútení tento naložili na vozík, ktorý si na tento účel priviezli, pričom vozík odtiahol z dvora V. J., čím týmto konaním spôsobili K. N., nar. XX.XX.XXXX, škodu krádežou vo výške 321,16 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný 1/ V. J.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/9/2022 zo dňa 04.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2022, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2/ N. K.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na s ú h r n ť trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/97/2020 zo dňa 11.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2021, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obom obžalovaným p o v i n n o s ť nahradit' spoločne a nerozdielne poškodenému K. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., U. XXXX/XX škodu vo výške 321,16 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného K. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., U. 1241/50, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 17.06.2022 tunajšiemu súdu obžalobu pod sp. zn. Pv č. 414/20 na V. J. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2022, po zákonom poučení, vrátane poučenia, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním a ani dovolaním, okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, obž. V. J. vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu a obž. N. K. urobil vyhlásenie o svojej nevine.

Vzhľadom na vyhlásenie obž. V. J., že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu, samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a obžalovanému postupne prečítala všetky otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako konkrétny trestný čin.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku súd prijal vyhlásenie obž. V. J. o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora zo dňa 16.06.2022 pod sp. zn. Pv č. 414/20, ktorý sa kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a rovnako bude obžalovaný vypočutý v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku k účasti spoluobžalovaného N. K. na súdnej trestnej činnosti.

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal, keďže neboli žiadne výhrady voči prijatiu jeho vyhlásenia obžalovaných, skutkové okolnosti, ku ktorým obžalovaný urobil vyhlásenie zodpovedali výsledkom vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, vrátane zavinenia, jeho konanie napĺňalo znaky skutkovej podstaty súdeného trestného činu.

Obžalovaný V. J. na hlavnom pojednávaní k spoluúčasti obž. N. K. využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný vypovedal, že pred zimou v roku 2020, mohlo to byť okolo 19.00 hod. až 20.00 hod., spolu s N. K. a N. N. boli na stanici v Trstenej a pili čučo. On vypil asi 2 poháriky, pil zo šáločky, mohlo to byť okolo 2 deci. K. s N. vypili asi tie štyri šálky. Bol na pol opitý a oni dvaja boli „nadrbaný“. Vtedy mu K. s N. povedali, že či si chce zarobiť, K. vytiahol z kapsičky vidlicové kľúče a poslal N. po káricku. N. od nich odišiel a on šiel s K. k bývalému domu S. N., ktorý ho niekomu predal, teraz je prerobený na obchod. Brána bola otvorená. S K. počkali na N., potom N. s K. vošli do dvora k humnu a K. začal kľúčmi odkrúcať motor, N. mu asistoval a on dával pozor. J. odkrútil K. motor mohlo to trvať asi minútu, motor naložili na káricku a N. ju ťahal preč. On sa opýtal, že čo s tým chcú robiť, oni mu povedali, že ho idú prediť A. F., ktorý ho nekúpil. Potom sa povadili, skoro sa pobili a on odišiel. Nevie komu ten motor predali, jemu žiadne peniaze nedali a odvtedy s nimi nebol.

Obžalovaný N. K. vypovedal, že obž. V. J. si to všetko vymyslel, že on skutok nespáchal. V tom čase, mal prácu, chodil do práce do Zábiedova, mal peniaze a nevidí dôvod, prečo by mal spáchať krádež. Je pravdou, že sa obžalovaným a N. stretával, ale krádež s nimi nespáchal. Je mu ľúto, že ho obžalovaný takto krivo obvinil. Požiadal o konfrontáciu s obžalovaným, obžalovaný sa s ním konfrontovať odmietol. V tom období spával na vlakovej stanici v opustenom domčeku v Trstenej. Obž. J. pozná, je trošku na hlavu, bol samotář, behal po celom meste a niekedy ich prišiel pozrieť do toho domčeka, kde býval spolu s D.. S V. J. medzi sebou nikdy žiaden konflikt nemali. O krádeži mu povedal N., ktorý ich v meste zastavil a požiadal ich, aby zistili kto mu ukradol motor.

Obžalovaný V. J. sa k výpovedi spoluobžalovaného vyjadril, že klame a na krádež ho nalákal práve on.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora boli prečítané výpovede svedka poškodeného K. N. zo dňa 09.02.2022, svedka K. N. zo dňa 09.02.2022, svedka N. a N. zo dňa 19.08.202, zápisnicu o konfrontácii medzi obž. V. J. a svedkom N. N. zo dňa 16.02.2022.

Poškodený K. N. vypovedal, že vlastnil multifunkčnú budovu, ktorá sa nachádzala v meste Trstená a o budovu sa staral brat K. Paríža. Počas jedného telefonátu z výkonu trestu sa dozvedel, že z dvora tejto multifunkčnej budovy niekto ukradol vzduchotechniku, ktorá slúžila na vetranie suterénu multifunkčnej budovy. Jednalo sa o motor, teda celé zariadenie vzduchotechniky, nevie sa vyjadriť k typu, ani číslu tohto zariadenia. Kúpil ho niekedy v roku 2010, bolo to kompletne zariadenie vzduchotechniky s tým, že motor ventilácie sa nachádzal pred budovou a ostatné rozvody vzduchotechniky boli vedené vo vnútri budovy. Za celú túto kompletnú vzduchotechniku v roku 2010 zaplatil sumu 3 000 €. Odcudzený bol len motor a zariadenie motora, ktoré sa nachádzalo vo dvore pri multifunkčnej budove pod balkónom. Nevie sa vyjadriť k hodnote zariadenia, vo firme T. P. sa minulý rok informoval, koľko by mohol stáť nový motor a oni mu povedali, že by to vyšlo okolo 500 €. Nevie sa vyjadriť ku skutku.

Svedok K. N. vypovedal, že 09.09.2018 v čase okolo 07:30 - 8:00 hod. išiel skontrolovať budovu patriacu jeho bratovi K. N., ktorý v tom čase bol vo výkone trestu. V budove, bol to polyfunkčný dom robil správcu, mal na starosti kúrenie a podobne. Keď vošiel do dvora cez bránu, ktorá nebola zamknutá, zbadal, že pod balkónom chýba motor, ktorý slúžil na vzduchotechniku, zo steny trčali iba rúry a bol odstrihnutý kábel napájania. Hneď ako to zistil volal políciu. Čo sa týka motora, bol zakúpený ako nový, niekedy v roku 2013, 2014 alebo 2015, kúpil ho brat. Naposledy ho videl pripevnený na tom mieste deň predtým, ako zistil že zmizol. Bolo to v čase okolo 17:00 hod.

Svedok N. N. vypovedal, že to, čo na neho vypovedal V. J. nie je pravda, on sa s nikým nedohodol na žiadnej krádeži motora, nešiel po žiadnu káricku, neasistoval K. pri krádeži motora a ani tento motor neodviezol na káricku preč.

Počas konfrontácie svedok N. N. uviedol, že žiaden motor neukradol. Potvrdil, že sa stretol s V. J. a N. K., najprv pili víno a K. sa ich vtedy opýtal, že či si chcú zarobiť, že má vo výhlade jeden motor a že či vie

zohnať nejakú káricku. On mu odpovedal, že káricku nemá, pre káricku išiel V. J., ktorý s kárickou prišiel na námestie. K. ho volal, aby išiel s nimi, že dačo z toho bude mať, ale on s nimi nešiel. Nakoniec odišiel V. J. spolu s K.. K. medzitým povedal, že idú do N. domu, oni odišli a on ostal na kruháči pred Jednotou. Odtiaľ potom odišiel na železničnú stanicu v Trstenej do bufetu. Z bufetu asi po polhodine videl J. s K., ako idú popri železničnej stanici smerom na šrotovisko. Káricku ťahal V. J., oni prechádzali popri ňom, boli vzdialení asi tri metre a on videl v tej káricku motor, klasický elektrický. Nevie kde išli s kárickou, on šiel dnu do bufetu, tam vypil pivo a potom asi za hodinu a pol šiel znova na námestie a videl už V., ako je pripitý. Kto konkrétne ukradol motor nevie, ale vie, že oni dvaja ho volali, aby šiel s nimi. Obž. V. J. počas konfrontácie uviedol, že to, čo povedal N. je pravda. N. s nimi vtedy nešiel. Na miesto išiel iba s K., ktorý mu ukázal ten motor, vytiahol kľúče z rucksaku a začal ho odkrúcať. On bol ďalej a dával pozor, či niekto nejde. K. motor odkrútil, zavola ho, aby mu išiel pomôcť, on mu iba prisunul bližšie káricku a K. si sám nahodil motor na káricku. Potom spolu s K. odišli, káricku s motorom ťahal on. V polovici cesty sa vadili, a tak sa pohádali, že on káricku pustil a nechal ju na ceste a odišiel preč. K. zobral káricku a on nevie kde s ňou potom odišiel, nedal mu žiadne peniaze. Pôvodne chceli ísť na šrotovisko.

Z oboznámeného odborného vyjadrenia č. 65/2022 znaleckej organizácie JHS, s.r.o. Martin vyplynulo, že všeobecná hodnota odcudzeného ventilátora RFC 315 s tlmiacou vložkou bola vyčíslená na sumu 321,16 €.

Ďalej boli oboznámené listinné dôkazy najmä zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správy o povesti, odpisy z registra trestov a z evidencie priestupkov. Tiež boli oboznámené pripojené spisy: Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/97/2020 a Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/9/2022.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný N. K. má v evidencii 3 záznamy za priestupky proti majetku. V registri trestov má evidovaných spolu 11 záznamov, z toho v šiestich prípadoch za trestné činy krádeže, a to vrátane posledného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/97/2020 zo dňa 11.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2021, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest si vykonal dňa 19.09.2021.

Obžalovaný V. J. má vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov evidovaných okrem priestupkov na úseku cestnej dopravy 5 priestupkov, prevažne ide o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a v jednom prípade priestupok proti majetku. V registri trestov má celkom 8 záznamov, a to v šiestich prípadoch za krádeže. Naposledy bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zákona a iné, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/9/2022 zo dňa 04.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2022 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu. Ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma

dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Objektívna stránka spočíva v prisvojení cudzej veci jej zmocnením, pričom v tomto prípade objektívna stránka zahŕňa spôsobenie malej škody.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Súd sumarizujú vyššie uvedené výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal za preukázané, že vina obž. N. K. bola preukázaná predovšetkým výpoveďou obž. V. J. a tiež výpoveďou svedka N. N.. Obž. V. J. sa ku skutku v celom rozsahu priznal, detailnejšie popísal okolnosti spáchania skutku, usvedčil obž. N. K., pričom jeho tvrdenia korešpondovali s výpoveďou svedka N. N., ktorý rovnako vypovedal skutočnosti, nasvedčujúce, že krádež spáchal aj obžalovaný N. K.. Svedok zhodne s výpoveďou obž. J. popísal okolnosti pred spáchaním krádeže, vrátane toho, že následne videl obžalovaných ako na káricku odvážajú odcudzený motor. Obžalovaný sa bránil tým, že skutok nespáchal a v uvedenom období mal príjem a nebol tak odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Táto časť obrany však bola vyvrátená aj tým, že obžalovaný bol uznaný vinným z priestupku proti majetku, že dňa 11.09.2020 (len dva dni pred spáchaním súdeného skutku) odcudzil z rodinného domu v Trstenej 4 ks očko-vidlicových kľúčov. Zároveň skutočnosť, že len dva dni pred súdeným skutkom odcudzil vidlicové kľúče, zapadá a nasvedčuje pravdivosti výpovede obž. V. J., ktorý vypovedal, že obž. N. K. pred krádežou povedal, že už má vyhliadnutý objekt a z kapsičky vtedy vytiahol vidlicové kľúče, ktoré následne aj použil pri odcudzení predmetného motora. Súd tak vzhľadom na uvedené tvrdenia, vrátane do seba zapadajúcich časových súvislostí, nemal pochybnosť, že obž. V. J. pravdivo popísal okolnosti spáchania skutku, vrátane toho, že obž. N. K. mal u seba vidlicové kľúče, ktoré použil pri odskrutkovaní odcudzeného motora. Vzhľadom na zistený skutkový stav, súd nemal pochybnosti o tom, že predmetný skutok spáchali obžalovaní V. J. a N. K., ktorí boli uznaní vinnými, pričom motívom ich konania bola zisťnosť, čím bola preukázaná aj subjektívna stránka, obžalovaní konali v priamom úmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým objektom chráneným trestným zákonom a osobou obžalovaných, ktorý už boli opakovane trestaný, a to ja za trestné činy rovnakej povahy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

V prípade obž. N. K. zistil prevahu priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 4 Tr. zákona). Poľahčujúce okolnosti zistené neboli. Priťažujúcimi okolnosťami bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona; keďže mu súd ukladal súhrnný trest) a že už bol v minulosti súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona).

V prípade obž. V. J. zistil rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zákona). Poľahčujúce okolnosti boli, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§36 písm. n/ Tr. zákona). Priťažujúcimi okolnosťami bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona; keďže mu súd ukladal súhrnný trest) a že už bol v minulosti súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona).

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie. Súd tak pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšoval v prípade obžalovaného dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, modifikoval tak trestnú sadzbu od 28 mesiacov do 5 rokov.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia v prípade oboch obžalovaných prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže súdený skutok spáchali skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie za inú trestnú činnosť (v prípade obž. V. J. rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/9/2022 zo dňa 04.03.2022 a v prípade obž. N. K. trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/97/2020 zo dňa 11.12.2020). Súd obom obžalovaným ukladal súhrnný trest za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Obž. V. J. za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, s prihliadnutím, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, čím sa vzdal práva na vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom a tiež práva na podanie riadneho opravného prostriedku proti výroku, ktorým bol uznaný vinným, uložil mu trest nepodmienečný vo výmere 16 mesiacov. Keďže mu ukladal trest súhrnný, zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/9/2022 zo dňa 04.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2022, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd prihliadal predovšetkým na jeho kriminálnu minulosť a nepriaznivú prognózu ohľadom jeho prevýchovy. Obžalovanému boli v minulosti opakovane ukladané tresty na slobode, ktoré nevedli k jeho náprave a zjavne ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Obžalovaného na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na

výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Obž. N. K. za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť uložil trest nepodmienečný vo výmere 18 mesiacov. Keďže mu ukladal trest súhrnný, zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/97/2020 zo dňa 11.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2021, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd rovnako prihliadal predovšetkým na kriminálnu minulosť obžalovaného a jeho nepriaznivú prognózu ohľadom jeho prevýchovy. Obžalovanému boli v minulosti opakovane ukladané aj tresty na slobode, ktoré nevedli k jeho náprave a zjavne ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Obžalovaného na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaných plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Zároveň súd uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému K. N. škodu vo výške 321,16 €, keďže nárok na náhradu škody v tejto výške bol riadne a včas poškodeným uplatnený, výška priznaného nároku na náhradu škody je zároveň súčasťou popisu skutku a zároveň zodpovedá záverom odborného vyjadrenia č. 65/2022, z ktorého vyplynulo, že všeobecná hodnota odcudzeného ventilátora RFC 315 s tlmiacou vložkou bola vyčíslená na sumu 321,16 €. Keďže poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 500,- €, súd ho so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba ods. oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.