

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212865
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212865.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava proti odporkyňi: Q. Q., K.. X. XX. XXXX, O. J. Y., Q. XXX, o zaplatenie 222,48 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 88,25 Eur a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 6,31 Eur od 4. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 13,86 Eur od 4. 2. 2012 do zaplatenia a zo sumy 68,08 Eur od 4. 3. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 222,48 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 46,14 € od 4.01.2012 do zaplatenia, 9 % zo sumy 13,86 € od 4. 2.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 111,18 € od 4.03.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 3,50 € od 04.04.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 47,80 € ročne od 4.01.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi, v zmysle ktorej zmluvy sa odporkyňa zaviazala službu odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. Uviedol, že predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúry:

č. 7112844088 splatnú dňa 3.01.2012 na sumu 046,14 €,
č. 7200586226 splatnú dňa 3.02.2012 na sumu 013,86 €,
č. 7201817856 splatnú dňa 3.03.2012 na sumu 111,18 €,
č. 7202989108 splatnú dňa 3.04.2012 na sumu 003,50 €,
č. 7212861228 splatnú dňa 3.01.2013 na sumu 047,80 €.

Odporkyňa v lehote splatnosti tieto faktúry nezaplatila, a teda sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa dostala do omeškania, a preto si navrhovateľ súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Navrhovateľ tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená jeho právnym predchodcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22.04.2015 v neprítomnosti oboch účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podaného návrhu, zmluvy o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávky, vystavenými faktúrami ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, vtedy vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T-Mobile Slovensko, a. s. ako poskytovateľ telekomunikačnej služby, uzavrel s odporkyňou dňa 10.12.2010 Zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa aktivovať odporkyni ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, program služieb „Relax 60“ a odporkyňa sa zaviazala za poskytované služby platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy.

V bode 2 zmluvy je o.i. uvedené, že odporkyňa svojim podpisom potvrdzuje, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť uzatvorenú zmluvu odstúpením od nej alebo právo zmluvu vypovedať túto zmluvu dôvodov porušenia zo strany účastníka...

V bode 3 zmluvy je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 47,80 €...

Poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni nasledovnými faktúrami:

č. 7112844088 splatnou dňa 3.01.2012 na sumu 46,14 €, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov 5,26 € a iných poplatkov a služieb 33,19 €, všetko podliehajúce DPH;

č. 7200586226 splatnou dňa 3.02.2012 na sumu 013,86 €, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov 10,22 € a nehlasových služieb 1,33 €, všetko podliehajúce DPH;

č. 7201817856 splatnou dňa 3.03.2012 na sumu 111,18 €, ktorá pozostávala z mesačných poplatkov 9,90 €, hlasových služieb 34,65 €, nehlasových služieb 12,18 €, iných poplatkov a služieb 33,- €; všetko podliehajúce DPH a upomienky oneskorenej platby 3,50 €, ktorá DPH nepodlieha;

č. 7202989108 splatnou dňa 3.04.2012 na sumu 003,50 € za upomienku oneskorenej platby, oslobodené od DPH;

č. 7212861228 splatnou dňa 3.01.2013 na sumu 047,80 € titulom zmluvnej pokuty nepodliehajúce DPH, oslobodené od DPH.

Podľa názoru súdu navrhovateľ nedostatočne vysvetlil, za čo si fakturuje iné poplatky a služby, ďalej nepredložil súdu zmluvné dojednanie alebo aspoň cenník, v ktorom by bol dohodnutý poplatok za upomienky 3,50 € a ani dôkazy o ich doručení odporkyni. Vzhľadom na uvedené vyzval súd navrhovateľa, aby uvedené nedostatky odstránil, teda aby vysvetlil, za čo požaduje „iné poplatky a služby“ a preukázal, že odoslal odporkyni upomienky. Na výzvu navrhovateľ nereagoval.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. s účinnosťou od 01.07.2010 a spol. T-Mobile Slovensko, a.s. sa z obchodného registra vymazala.

Dňa 29.11.2013 oznámil Slovak Telekom, a.s. odporkyni, že svoju pohľadávku voči nej titulom vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 222,48 € postúpil na navrhovateľa.

Iné dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Obč.zák. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády účinného v rozhodnom čase výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorou sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňa ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi ňou vybrané služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytované služby navrhovateľovi fakturované sumy.

Čo sa týka hlavného predmetu plnenia, túto zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňa dohodnuté služby, odporkyňa za ne nezaplatila. Podľa názoru súdu vznikol právnemu predchodcovi voči odporkyňa nárok na zaplatenie mesačných poplatkov, poplatkov za hlasové a nehlasové služby, ktoré vyfakturoval odporkyňa v celkovej výške 73,54 € bez DPH, čo je 88,25 € s DPH. Právo na zaplatenie tejto sumy bolo preukázateľne postúpené na navrhovateľa. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a vyhovel mu.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil voči odporkyňa o.i. aj poplatky za upomienky, iné poplatky a služby vo výške 73,19 € bez DPH (86,43 € s DPH), a to v rámci jednotlivých faktúr, avšak súdu nevysvetlil, za čo boli odporkyňa iné poplatky a služby vyúčtované, následkom čoho bolo pre súd nepreskúmateľné, či navrhovateľ neuplatňuje voči odporkyňa tieto poplatky na základe neplatného zmluvného dojednania, prípadne či tieto „iné služby“ odporkyňa vôbec poskytol. Čo sa týka poplatkov za upomienky, tu nepreukázal, že by zaslal odporkyňa upomienky, ani to, že by bol za ich vystavenie a odoslanie dohodnutý poplatok 3,50 €. Z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh v časti o zaplatenie 86,43 €.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 €. Avšak súd považoval toto zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty za neplatne dojednané, teda súd má za to, že

navrhovateľovi nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu nevznikol. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj s ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo a pre koho má zmluvná pokuta zabezpečovať. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporkyne, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák., a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje, kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporkyne, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa vo zvyšku v časti uplatnenej zmluvnej pokuty taktiež zamietol.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením jednotlivých súm, ktoré súd navrhovateľovi priznal, vždy deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry, ktorou bola tá ktorá suma vyúčtovaná. Výšku sadzby úroku z omeškania určil súd tak, že k výške základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania pripočítal 8 percentuálnych bodov, to znamená, že súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania nasledovne: 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 6,31 Eur od 4. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 13,86 Eur od 4. 2. 2012 do zaplatenia a zo sumy 68,08 Eur od 4. 3. 2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Miera úspechu a neúspechu účastníkov konania bola v zásade rovnaká, preto súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.