

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207310
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207310.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom, G., Ž. XXX, proti odporkyňi: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XB, v konaní o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzatvorený účastníkmi dňa 22.04.2015 v tomto znení:

I/ Navrhovateľ je p o v i n ť prispievať na výživu odporkyne sumou 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je navrhovateľ povinný platiť výživné, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 02.01.2014 do 31.12.2014.

II/ Navrhovateľ je p o v i n ť prispievať na výživu odporkyne sumou 90 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.01.2015 do budúca.

III/ Zameškané výživné za obdobie od 01.01.2015 do 22.04.2015 vo výške 260 EUR, je navrhovateľ p o v i n ť zaplatiť odporkyňi v dvoch mesačných splátkach po 130 EUR, splatných spolu s bežným výživným.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 10. 10. 2014 navrhovateľ ako otec mal. detí L. žiadal, aby súd znížil výživné na F. L. a na maloletých G. a H. sumou vo výške 80 EUR mesačne. Uznesením č.k. 5P/34/2014-34 zo dňa 27. 10. 2014 súd vylúčil návrh otca mal. detí na zníženie výživného na F. L., nar. 02. 01. 1996 na samostatné konanie. Na pojednávaní dňa 22. 04. 2015 upresnil svoj návrh tak, že žiada znížiť výživné za obdobie minulého roka, počnúc dňom 02. 01. 2014 do konca roku 2014 na sumu minimálneho zákonom stanoveného výživného. Dodal, že od začiatku roku 2015 sa zamestnal a je schopný na výživu odporkyne prispievať sumou 90 EUR mesačne.

Na pojednávaní dňa 22. 04. 2015 uzatvorili účastníci súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia a žiadali, aby ho súd schválil.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkovi, aby sa pokúsil o zmier mediáciou. Podľa ods. 2 cit. ust. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže uzatvorený súdny zmier nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi, súd tento súdny zmier schválil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože konanie sa skončilo zmierom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorým súd schválil súdny zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h OSP).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. (§ 99 ods. 3 OSP)

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).