

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612225043
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7612225043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Dany Ferkovej a JUDr. Táni Veščičikovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874, proti Ž. V. B., A. M. B. N. M., V. XX, o 124,53 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 07. 01. 2014 č.k. 9C/18/2013-45 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 123,13 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie istiny 1,40 eur návrh zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania vzal za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, čo do sumy 123,13 eur. Vychádzal z toho, že žalovaný ako poistenec nesplnil svoju zákonnú povinnosť ohlásiť skutočnosť o svojom vyňatí spod verejného zdravotného poistenia včas žalobcovi. Uvedenú povinnosť si splnil až dodatočne dňa 21. 12. 2011, a teda nie v lehote osem dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcu pre zánik poistenia. Tvrdenie žalovaného, že v roku 2001 bol v pobočke žalobcu za účelom svojho odhlásenia zo zdravotného poistenia, táto skutočnosť v konaní z jeho strany preukázaná nebola. Je síce pravdou, že v konaní bolo preukázané, že dňa 08. 06. 2001 bol žalovaný v pobočke žalobcu, o čom svedčí oznámenie poistenca z uvedeného dňa. Toto oznámenie sa však týka zmeny platiteľa poistného a nie odhlásenie odporcu z poistenia. Splnenie povinnosti žalovaného ohlásiť sa zo zdravotného poistenia nebola preukázaná ani výsluchom svedkýň. Tým, že žalovaný sa neodhlásil zo zdravotného poistenia, žalobcovi bola spôsobená škoda, keďže tento realizoval na úhradu zdravotnej starostlivosti žalovaného príslušné kapitačné platby, a to v prospech ošetrujúcej lekárky žalovaného. Tým žalovaný umožnil vznik škody, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu v dôsledku realizácie úhrad uvedených platieb. Pokiaľ aj žalovaný nahlásil zmenu jeho pobytu s tým, že odchádza do zahraničia, urobil tak u svojej ošetrujúcej lekárky a nie priamo v príslušnej zdravotnej poisťovni, teda v tomto prípade u žalobcu. Z uvedeného dôvodu návrhu po sumu 123,13 eur vyhovel. Pokiaľ ide o 1,40 eur, v tejto časti súd návrh zamietol, lebo ani zo žalobcom predloženého listinného dôkazu nevyplývala opodstatnenosť nároku na zaplatenie tejto sumy.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalovaný. Má za to, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil dôkazy, nesprávne a nespravodlivo posúdil vec, keď dal za pravdu žalobcovi a jemu uložil zaplatenie

žalovanej sumy. Zotrvál na svojom tvrdení z konania na súde prvého stupňa, že neporušil žiadnu svoju právnu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o zdravotnom poistení. Poukázal na to, že žalobca má značný chaos v evidencii svojich poistencov, že zrejme jeho pracovníci si nevykonali svoje povinnosti s náležitou zodpovednosťou a profesionalitou. Čestne prehlásil, že jeho obrana v tomto konaní pramení z principiálneho postoja k celej záležitosti. Naďalej tvrdil, že pred odchodom na dlhodobý pobyt do zahraničia všetky zmeny riadne nahlásil, za tým účelom bol 08. 06. 2001 navštíviť pobočku žalobcu v mieste svojho bydliska a nie je jeho vinou, že pracovníčka žalobcu jeho ohlásenie nevyznačila tak, ako to požadoval. Uviedol, že po príchode na Slovensko sa bol prihlásiť a boli mu dané na podpis listiny aj odhlásenie, aj prihlásenie, lebo bez odhlásenia nebolo možné opätovne prihlásenie. O tom, že sa odhlásil, vedela aj jeho obvodná lekárka, preto nemala poberať platby aj naňho. Pokiaľ ide o samotnú výšku náhrady škody poukázal na to, že v tomto smere je rozsudok súdu prvého stupňa nepreskúmateľný, takže nie je zrejme z čoho škoda pozostáva.

Žalobca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny. Konštatoval, že žalovaný vo svojom odvolaní neuvádza žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by mohli viesť k zmene vydaného rozhodnutia.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenie pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok vyhlásil verejne v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p., pričom verejné vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Krajský súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo s poukazom na ust. § 112 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Odvolacie námietky žalovaného sú v celom rozsahu nedôvodné. S odvolacou námietkou týkajúcou sa toho, či bolo preukázané, alebo nebolo preukázané odhlásenie sa žalovaného, súd prvého stupňa sa v dôvodoch napadnutého rozsudku náležitým spôsobom vypořiadal a s týmto záverom sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

Pokiaľ ide o samotné vyčíslenie uplatneného nároku, toto pozostáva z úhrady v prospech ošetrojúcej lekárky žalovaného za 12 mesiacov rokov 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 a za 11 mesiacov roku 2011, spolu vo výške 123,13 eur.

Z týchto dôvodov podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, keďže žalovaný nemal v odvolacom konaní úspech a žalobca ako úspešný si žiadne preukázateľné trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.