

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200431
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, práv. zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava proti odporcovi: B. L., U..XX.XX.XXXX, R. XXX XX L. XXX, občan SR, o zaplatenie 2.300,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.300,50 eur s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.300,50 eur od 21.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 151 eur na účet navrhovateľa vedený v D. R., K..E.. č.ú. B.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: D.,VS: XXXXXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 239,23 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Q. R. K., D. Q. R., číslo účtu B.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: A., všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 224,40 eur súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 2.300,50 eur s 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 21.10.2013 až do zaplatenia, ďalej sa domáhal zaplatenia mesačnej zmluvnej pokuty za 4 mesiace á 56,10 eur spolu vo výške 224,40 eur. V návrhu ďalej uviedol, že dňa 9.4.2013 uzavreli s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220130760 na sumu 1.700 eur za odplatu vo výške 646 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť celkovú sumu 2.346 eur v 3 mesačných splátkach po 8,50 eur a 10-tich mesačných splátkach po 232,05 eur s tým, že prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia 30-ty deň až do úplného zaplatenia, splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 45,50 eur, dňa 23.7.2013 bola uhradená posledná splátka 20 eur. V zmysle bodu 3/ obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania do zaplatenia, čo zo sumy úveru 1.700 eur predstavuje sumu 56,10 eur mesačne.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 5C/48/2015-13 zo dňa 16.2.2015, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a proti ktorému podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že uvedenú sumu nie je ochotný zaplatiť, nakoľko túto čiastku nikdy nedostal. Bol podvedený pani C. R., ktorá mu dala zmluvu podpísať s tým, že peniaze potom prinesie, do dnešného dňa však žiadne peniaze nedostal, na základe čoho aj podal trestné oznámenie voči p. C. R. a čaká na výsledky vyšetrovania a preto nie je ochotný akceptovať platobný rozkaz.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania podaním zo dňa 15.4.2015 zoberal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ sa ospravedlnil, odporca mal doručenie vykázané, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti prihladol pritom na obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených dokladov a zistil:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 9.4.2013 navrhovateľ ako veriteľ prostredníctvom pracovníčky L. F. uzavrel s odporcom ako dlžníkom v L. uvedenú zmluvu, podľa ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcovi úver vo výške 1.700 eur. Súčasne bola dohodnutá odplata 646 eur - úrok 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a odmena 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi spolu sumu 2.346 eur v 13-tich mesačných splátkach, prvé tri splátky po 8,50 eur a ďalších desať splátok po 232,05 eur. Ďalej bola dohodnutá úhrada prvej splátky so splatnosťou 10-ty deň po uzatvorení zmluvy s tým, že každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Priemerná RPMN je uvedená pri splatnosti 13 mesiacov 19,53 %. V obchodných podmienkach je v bode 1. uvedená RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov 67,70 %.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 3.10.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy po splatnosti v sume 2.300,50 eur.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 22.11.2013 vyplýva, že celý dlh vo výške 2.300,50 eur s prísl. sa stal splatným ku dňu 20.10.2013.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto nebola dohodnutá v samotnej úverovej zmluve, jej výška vyplýva iba z obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Dňa 17.4.2015 navrhovateľ pred začatím pojednávania vzal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 224,40 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Zo zápisu z návštevy klienta zo dňa 15.4.2013 vyplýva, že bola vykonaná kontrola kontrolným manažérom spoločnosti Telervis Plus, a.s. B. H. Z. B. L. - odporcu a klient - odporca do zápisu potvrdil, že zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísal, finančný obnos uvedený v zmluve prevzal pri podpise v plnej výške 1.700 eur, zmluvu o úvere podpísal doma. Klient - odporca zároveň prehlásil, že všetky údaje, ktoré uviedol do tohto protokolu sú pravdivé, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom. Taktiež predložil knižku splátok a údaje v knižke súhlasili s účtovnou evidenciou veriteľa. Protokol tiež podpísal kontrolný manažér.

Zo zápisu z návštevy klienta zo dňa 31.7.2013 vyplýva, že bola vykonaná kontrola kontrolným manažérom spoločnosti Telervis Plus, a.s. C. H. Z. B. L. - odporcu a klient do zápisu potvrdil, že zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísal, finančný obnos uvedený v zmluve prevzal pri podpise v plnej výške, zmluvu o úvere podpísal doma. Klient - odporca zároveň prehlásil, že všetky údaje, ktoré uviedol, do tohto protokolu sú pravdivé, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom. Taktiež predložil knižku splátok a údaje v knižke súhlasili s účtovnou evidenciou veriteľa. Protokol tiež podpísal kontrolný manažér.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 9.4.2013 uzatvorená vyššie uvedená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1.700 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 13-tich mesačných splátkach, prvé 3 splátky po 8,50 eur a ďalších 10 po 232,05 eur a tiež sa zaviazal uhradiť odplatu 646 eur, spolu sumu 2.346eur. Odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 45,50 eur, zostalo mu uhradiť 2.300,50 eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle §-u 517 ods.2OZ t.j. s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.300,50 eur od 21.10.2013 (kedy sa odporca dostal do omeškania s platením dlhu - prvý deň po splatnosti celého dlhu) do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že uvedenú sumu nie je ochotný zaplatiť, nakoľko túto čiastku nikdy nedostal. Bol podvedený pani C. R., ktorá mu dala zmluvu podpísať s tým, že peniaze potom prinesie, do dnešného dňa však žiadne peniaze nedostal, na základe čoho aj podal trestné oznámenie voči p. C. R..

Toto svoje tvrdenie v odpore odporca však ničím nepreukázal, v konaní najmä z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, mal súd preukázané, že odporca uzatváral predmetnú zmluvu s pani F. H. L. dňa 9.4.2013, ktorá odporcovi pri podpise zmluvy odovzdala aj celú sumu úveru t.j. 1.700 eur.

Tieto skutočnosti boli potvrdené aj navrhovateľom predloženými Zápismi z návštevy klienta zo dňa 15.4.2013 a zo dňa 31.7.2013, z ktorých mal súd preukázané, že u odporcu boli vykonané po uzavretí zmluvy návštevy kontrolnými manažérmi spoločnosti Telervis Plus, a.s. B. H. K. C. H., pričom odporca do zápisov potvrdil, že zmluvu o úvere č.XXXXXXXX podpísal, finančný obnos uvedený v zmluve prevzal pri podpise vo výške 1.700 eur a zmluvu o úvere podpísal doma. Klient - odporca zároveň prehlásil, že všetky údaje, ktoré uviedol, do tohto protokolu sú pravdivé, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom. Taktiež predložil knižku splátok a údaje v knižke súhlasili s účtovnou evidenciou veriteľa. Protokoly tiež podpísali kontrolní manažéri.

Na základe hore uvedeného, odporca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia a ani nenavrhol dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia uvedeného v odpore, že úver od navrhovateľa nedostal, že podpisoval zmluvu p. C. R., ktorá mu peniaze nedala. Súd mal na základe prevedeného dokazovania preukázané, že predmetnú zmluvu navrhovateľ prostredníctvom pani L. F. s odporcom dňa 9.4.2013 v L. uzavrelí, podpísali, úver 1.700 eur bol odporcovi navrhovateľom poskytnutý, odporca pri hore uvedených kontrolách pracovníkmi navrhovateľa nerozporoval skutočnosť, že by mu nebol odovzdaný úver v sume 1.700 eur, odporca sa v predmetnej zmluve zaviazal uhrádzať úver v 13-tich mesačných splátkach, prvé 3 splátky po 8,50 eur a ďalších 10 po 232,05 eur a uhradiť odplatu 646 eur, spolu sumu 2.346 eur, pričom zaplatil len sumu 45,50 eur a zostalo teda odporcovi uhradiť navrhovateľovi sumu 2.300,50 eur, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods.1 OSP, ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovania alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd na základe hore uvedeného zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v sume 151 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh a na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 199,36 eur vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za tieto úkony právnej pomoci: - prevzatie a príprava zastúpenia- 91,29eur + 8,39eur režijný paušál) - dňa 22.1.2015 - písomné podanie na súd - návrh- 91,29 eur + 8,39eur režijný paušál +20%DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.