

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/148/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205641  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205641.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanej B. Č., A.. XX. X. XXXX, trvale bytom D. F. XXX, E. D. P., o zaplatenie 626,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 588 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 479,47 eura od 3. 8. 2013 do zaplatenia, ktoré súd považuje žalovanej splácať v splátkach vo výške 20 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 37,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 6. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 626,70 eura, spolu so zmluvným úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 479,47 eura od 2. 8. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 626,70 eura od 3. 8. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26. 9. 2012 poskytol úver vo výške 515,85 eura na nákup spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 20-tich mesačných splátkach vo výške 36,98 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc od 15. 10. 2012. Žalovaná svoj záväzok splácať úver riadne a včas nespĺnila. Žalovanú vyzval na úhradu zmluvnej pokuty naposledy listom zo dňa 12. 8. 2013. Dňa 2. 8. 2013 sa dlh žalovanej vo výške 626,70 eura stal splatným.

V doplnení žaloby, doručenom súdu elektronicky dňa 17. 4. 2015, žalobca uviedol, že žalovanej bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 26. 9. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 515,85 eura. Keďže úver bol odfinancovaný až dňa 3. 10. 2012, dátum splatnosti prvej splátky bol posunutý na 15. 11. 2012, teda úver mal byť splatený ku dňu 15. 6. 2014. Žalovaná mala celkovo uhradiť 739,60 eura, a to istinu vo výške 515,85 eura a úroky vo výške 223,75 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 44,5 % ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Žalovaná

zaplatila celkovo sumu 73,96 eura do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v mesiacoch november, december 2012 v celkovej výške 73,96 eura, z toho istina 36,38 eura a zmluvné úroky 37,58 eura. Keďže žalovaná prestala poskytnutý úver splácať, vyhlásil podľa časti 3) článok 4.1., písm. a) zmluvy dňa 12. 8. 2013 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2. 8. 2013 a požadoval splatenie úveru do 14 dní od doručenia oznámenia. Dlžná suma vo výške 626,70 eura pozostáva zo sumy 479,47 eura, predstavujúcej neuhradené úverové istiny po lehote splatnosti, z toho 150,33 eura úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných od januára 2013 do júla 2013, 329,14 eura úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie od augusta 2013 do 15. 6. 2014, ktorú ešte mala žalovaná žalobcovi uhradiť (výška úveru 515,85 eura - uhradená úverová istina 36,38 eura), 108,53 eura ako dlžné zmluvné úroky z dlžných mesačných splátok úveru za obdobie od januára 2013 do júla 2013 a 38,70 eura predstavujúcich neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 1. 2. 2013 vo výške 6,90 eura, zo dňa 15. 2. 2013 vo výške 11,90 eura a zo dňa 1. 3. 2013 vo výške 19,90 eura. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru už žalovaná neuhradila žiadnu sumu. V súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka si uplatnil náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré pokrývajú náklady, ktoré vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver, t. j. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientov, t. j. majú zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených s vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok. Všetky uvedené poplatky sú splatné bezodkladne.

Žalovaná výhrady voči žalovanej sume nemala. Požiadala o možnosť splácania žalovanej sumy v splátkach vo výške 20 eur mesačne.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Hoci ku dňu vykonania súdneho pojednávania súd nemal preukázané doručenie predvolania na súdne pojednávanie poštovou doručenkou, vzhľadom na skutočnosť, že právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na súdnom pojednávaní elektronickým podaním, mal súd za to, že predvolanie na súdne pojednávanie im doručené bolo. Právna zástupkyňa žalobcu súhlasila s vykonaním súdneho pojednávania v jej neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právnej zástupkyne žalobcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že úver vo výške 515,85 eura na nákup elektroniky jej poskytnutý bol. Úver aj platila, potom sa však nakopili finančne náročné rodinné udalosti a úver prestala platiť. Určite zaplatila 2 splátky, možno aj 3. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s manželom. Má príjem zo starobného dôchodku vo výške 220 eur mesačne, jej manžel rovnako príjem zo starobného dôchodku 150 eur mesačne. Výdavky na elektriku sú 100 eur mesačne, Quatru spláca 20 eur mesačne, ďalšiu pôžičku 20 eur mesačne, na vodu 10 eur mesačne. Okrem toho im vznikajú výdavky na lieky vo výške 50 eur mesačne. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 264059738369322, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vrátane poštovej doručky, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok úveru, prehľadom uhradených a naučtovaných splátok úveru, prehľadom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzovníkom poplatkov, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 26. 9. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej, podľa časti 1) zmluvy, bolo poskytnutie úveru vo výške 515,85 eura, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 20-tich mesačných splátkach vo výške 36,98 eura, počnúc od 15. 10. 2012, s konečnou splatnosťou úveru 15. 5. 2014. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 44,50 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 54,78 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 45,60 %. Podľa časti 3) článok 4.1. písm. a) zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol CETELEMU nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manželky klienta začaté exekučné konanie alebo ak klient porušil niektorú z ďalších

povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, je CETELEM oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov, v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa časti 3) článok 4.2. zmluvy CETELEM je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov bol úver poskytnutý žalovanej dňa 3. 10. 2012 vo výške 515,85 eura. Podľa potvrdenia o prijatí splátok žalovaná uhradila dňa 25. 10. 2012 36,98 eura a dňa 22. 11. 2012 36,98 eura.

Podaním zo dňa 12. 8. 2013 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, ku dňu 2. 8. 2013 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 626,70 eura v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Uvedené oznámenie bolo doručené žalovanej dňa 14. 8. 2013.

Podľa prehľadu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky tieto predstavujú 81,56 eura a pozostávajú z poštových nákladov vo výške 5,50 eura, nákladov na telekomunikačné služby vo výške 7,41 eura, mzdových nákladov vo výške 46,51 eura a ostatných režijných nákladov vo výške 22,09 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver, ktorý sa zaviazala splatiť v mesačných splátkach, s konečnou splatnosťou úveru do 15. 5. 2014. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, žalobca dňa 12. 8. 2013, v súlade s časťou 3), článok 4.1. písm. a) zmluvy, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2. 8. 2013. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru vo výške 479,47 eura a dlžný úrok ku dňu splatnosti úveru vo výške 108,53 eura, spolu 588 eur. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 8,5 % ročne, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 3. 8. 2013 do zaplatenia, avšak len zo sumy priznanej istiny, t. j. zo sumy 479,47 eura, keďže, podľa ustálenej judikatúry, neprislúcha veriteľovi príslušenstvo z príslušenstva. Občiansky zákonník, ani Obchodný zákonník, neumožňujú priznať príslušenstvo - úroky z omeškania z príslušenstva pohľadávky - úrokov. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Súd podanú žalobu zamietol v časti uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 eura, nakoľko nemal preukázanú ich dôvodnosť. Žalobca v podanej žalobe netvrdil, aké konkrétne náklady, spojené s uplatnením pohľadávky, si v konaní uplatňuje a z akého dôvodu uvedené náklady vznikli, tvrdil len ich výšku a dátum vzniku. Uvedené náklady si uplatnil v paušálnej výške 6,90 eura, 11,90 eura a 19,90 eura, pričom na ich preukázanie predložil len prehľad nákladov, predstavujúci ich paušálnu výšku, vypočítanú z celkových vstupných nákladov. Uvedené paušálne náklady však nie je možné považovať za konkrétne náklady, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky. Žalobca nešpecifikoval, ktoré konkrétne výdavky mu v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky voči žalovanej vznikli. Prihliadajúc k predloženému listinnému dôkazu, a to prehľadu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, je však zrejmé, že sa jedná o paušalizované náklady, t. j. náklady, ktoré neboli vyčíslené vo vzťahu k žalovanej pohľadávke. Navyše, žalobca vynaloženie uvedených nákladov ani nepreukázal, keďže nepreukázal, aké konkrétne úkony súvisiace s uplatnením žalovanej pohľadávky vykonal v dňoch 1. 2. 2013, 15. 2. 2013 a 1. 3. 2013.

Taktiež súd podanú žalobu zamietol v časti uplatneného úroku vo výške 44,5 % ročne zo sumy 479,47 eura od 2. 8. 2013 do zaplatenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov po splatnosti úveru. Súd zamietol žalobu aj v zostávajúcej časti úroku z omeškania, t. j. zo sumy presahujúcej výšku priznanej istiny, a to z dôvodov, ktoré už boli vyššie uvedené.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 20 eur mesačne, prihliadajúc na výšku príjmov a výdavkov žalovanej, výšku priznanej sumy a osobu žalobcu. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebude ohrozené zabezpečovanie základných životných potrieb rodiny žalovanej a, vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy, ani ohrozené práva žalobcu.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (o zaplatenie 38,70 eura, čo percentuálne činí 6,18 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 37,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 110,93 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 38,18 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 92,44 eura, čo činí 18,49 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalobcu, a to z rovnakých dôvodov, pre ktoré jej povolil splácať priznanú sumu v splátkach, v dlhšej ako zákonnej trojdňovej lehote, a to do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.