

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612203466  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612203466.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa LIBERTA a.s., Jánošíkova 21, 010 01 Žilina, IČO: 36 394 874, proti odporkyni

H., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, L., o zaplatenie 1.019,52 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 888,32 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 468 € od 25.05.2011 do zaplatenia, a úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 413,52 € od 16.07.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 45,29 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu pôvodne voči odporkyni 1/ S. nar. XX.XX.XXXX, R., XXX XX Závod ako dlžníkovi, a odporkyni 2/ H. ako ručiteľovi domáhal zaplatenia sumy 1019,52 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporkyňa 1/ ako externý sprostredkovateľ sa sprostredkovateľkou zmluvou zo 24.08.2010 uzatvorenou s navrhovateľom zaviazala, že ako sprostredkovateľ bude vykonávať činnosť smerujúcu k uzatváraniu poisťných zmlúv poisťovne s fyzickými osobami, navrhovateľ sa zmluvou zaviazal poskytnúť odporkyni 1/ za túto činnosť odplatu vo forme provízií. Zo zmluvy tiež vyplýva, že povinnosťou odporkyne 1/ je sprostredkovať v mene a na účet obchodného partnera navrhovateľa (uvedených v čl. III. bod 1 a v zmysle prílohy č. 1) poisťné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami. Podľa čl. IV. bod 11 sa odporkyňa 1/ zaväzuje vrátiť províziu alebo jej časť, ktorá jej bola vyplatená, ak z dôvodu zrušenia poistenia jej na túto nevznikol nárok, a to najneskôr do jedného mesiaca od vyrozumienia, ktoré odporkyni 1/ adresoval navrhovateľ. Storno provízií vykonáva obchodný partner navrhovateľa alebo priamo navrhovateľ z provízií v nasledujúcich mesiacoch, v prípade nedostatočného množstva provízií (ak výška provízií je nižšia ako storno provízií) vzniká odporkyni 1/ v zmysle dodatku č. 2 čl. IV. bod 8 vrátiť províziu do 10 dní vyrozumienia navrhovateľa na jeho účet. Táto povinnosť nezaniká ani v prípade ukončenia zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/. Odporkyňa 2/ na základe ručiteľského vyhlásenia zo dňa 23.09.2010 prevzala na seba ručiteľský záväzok za všetky záväzky odporcu 1/ vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy o sprostredkovaní. Na základe rozhodnutia spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, obchodného partnera navrhovateľa, zo dňa 06.04.2011 došlo k stornovaniu provízií externým sprostredkovateľom navrhovateľa, na výplatu ktorých nevznikol nárok. Na základe rozhodnutia spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 zo dňa 28.06.2011 došlo k stornovaniu provízií externým sprostredkovateľom navrhovateľa, na výplatu ktorých nevznikol nárok. K ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou

1/ došlo ku dňu 30.09.2011. Na základe uvedeného navrhovateľ zaslal odporkyni 1/ žiadosť o vrátenie provízií, stornovanie ktorých uskutočnili jeho zmluvní partneri, a to vo výške 468 € v prípade Wüstenrot poisťovňa, a.s. do 24.05.2011, a sumu 551,52 € v prípade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group do 15.07.2011, na ktoré nevznikol nárok z dôvodu zániku sprostredkovaných poisťných zmlúv. Odporkyňa 1/ pohľadávku navrhovateľa v celkovej výške 1.019,52 € neuhradila. Odporkyni 2/ bola zaslaná výzva na splnenie ručiteľského záväzku dňa 26.05.2011.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16Ro/487/2012-26, ktorým návrhu vyhovel a uložil odporkyni 1/ a odporkyni 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť pohľadávku navrhovateľa spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Proti platobnému rozkazu podala pôvodná odporkyňa 1/ odpor, v ktorom uviedla, že navrhovateľ jej dňa 01.06.2011 doručil písomnosť, ktorou žiada o vrátenie provízií, na ktorý nereagovala, myslela si, že ide o omyl, nakoľko s danou spoločnosťou neprišla nikdy do kontaktu. Dňa 17.12.2011 prevzala Pokus o zmier mimosúdnou cestou. Skontaktovala sa s navrhovateľom a dozvedela sa že údajne uzatvorila zmluvu o sprostredkovaní poistenia. Pri telefonickom rozhovore prišli k menu dlhoročnej priateľky od čias detstva Martiny Mišíkovej (rod. Šrútovej) t.č. Derouiche, odporkyne 2/, s ktorou sa jej podarilo skontaktovať až po dlhšej dobe, tá jej povedala, že uzatvorila v jej mene zmluvu o sprostredkovaní poistenia s navrhovateľom, lebo nemohla uzatvoriť zmluvu na svoje meno, ale dala vypracovať ručiteľské vyhlásenie, že preberá na seba všetky záväzky zo zmluvy voči navrhovateľovi ako ručiteľ. Dňa 04.10.2012 bola vypovedať na polícii na Dlhých Dieloch ohľadom tohto skutku, nakoľko zistila, že pani H. uzatvorila ďalšie zmluvy v jej mene aj s poisťovňou AXA. Ako sa dozvedela, nebola jediná koho podpisy odporkyňa 2/ sfalšovala.

Súd Uznesením č.k. 4C/114/2013-51 zo dňa 25.07.2013 konanie voči odporkyni 1/ na základe späťvzatia návrhu voči odporkyni 1/ zo dňa 13.02.2013 zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 11.11.2013 odporkyňa (pôvodná odporkyňa 2/) súdu uviedla, že sa nebráni zaplatiť navrhovateľovi sumu 468 €, čo sa týka sumy 551,52 € nie je si istá, či túto sumu prevzala, nevie to zistiť nakoľko sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe.

V prejednávanej veci súd vytýčil pojednávanie na deň 22.04.2015, odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci predvolanie naň obsahujúce poučenie o procesných právach a následkoch nedostavenia sa jej bolo doručené 05.03.2015, keď svoju neúčast' do termínu pojednávania neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

Súd sa oboznámil s obsahom procesných podaní účastníkov a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to Zmluvou o sprostredkovaní poistenia zo dňa 24.08.2010 s prílohou č. 1, v znení jej Dodatku č. 2 ( č.l. 3-6 spisu), Ručiteľským vyhlásením odporkyne ( č.l. 7 spisu), výstupom z počítačových zostáv navrhovateľa - podklady na vyplatenie provízií ( č.l. 8-9 spisu), Výpoveďou zmluvy o sprostredkovaní poistenia zo dňa 03.09.2011 ( č.l. 10 -11 spisu), výzvami na vrátenie provízií adresovanej pôvodnej odporkyni 1/ zo dňa 26.05.2011 ( č.l. 12-17 spisu), výzvou na splnenie ručiteľského záväzku adresovanej odporkyni ( č.l. 18-19 spisu), oboznámil sa s obsahom odporu pôvodnej odporkyne 1/ ( č.l. 34-35 spisu), oznámenie o výplate provízie od 01.10.2010 do 31.10.2010 ( č.l. 69 spisu), výpis z účtu ( č.l. 70 spisu), potvrdenie spoločnosti KOOOPERATIVA a.s. o výplate provízií zo dňa 28.10.2014 ( č.l. 71 spisu), poštové podacie hárky ( č.l. 74-82 spisu), oznámenie KOOOPERATIVA o zániku poistenia poisťná zmluva uzatvorených adresát F., adresát J., oznámenie Wüstenrot poisťovňa, a.s. o zániku poistenia adresát R., a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o sprostredkovaní poistenia zo dňa 24.08.2010, jej prílohy č. 1 a Dodatku č. 2 súd zistil, že ako dvojstranný právny úkon bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako poisťovacím agentom a ako sprostredkovateľ (podriadený sprostredkovateľ poistenia) bola v zmluve označená S., R., B.. Predmetom zmluvy mal byť záväzok sprostredkovateľa vykonávať pre navrhovateľa ako záujemcu v jeho mene činnosť smerujúcu k uzatvoreniu poistných zmlúv medzi poisťovňou KOOOPERATIVA a.s. a tretími osobami. Sprostredkovateľ mal vykonávať činnosti podľa zmluvy v mene a na účet navrhovateľa (č.l. III. zmluvy), ktorý sa zaviazal poskytnúť sprostredkovateľovi za jeho činnosť províziu v zmysle platného provízneho poriadku (č.l. V zmluvy). Podľa čl. IV. bod 11 sa odporkyňa 1/ zaväzuje vrátiť províziu alebo jej časť, ktorá jej bola vyplatená, ak z dôvodu zrušenia poistenia jej na túto nevznikol nárok, a to najneskôr do 15 dní výzvy navrhovateľa. Dodatkom č. 2 bol rozšírený predmet zmluvy tak, že záväzok sprostredkovateľa vykonávať pre navrhovateľa ako záujemcu v jeho mene činnosť smerujúcu k uzatvoreniu poistných zmlúv sa rozšírila na ďalšie subjekty, o.i. aj Wüstenrot poisťovňa, a.s. podľa bodu 4 dodatku. (č.l. 6 spisu)

Ručiteľským vyhlásením odporkyne zo dňa 23.09.2010 odporkyňa vyhlásila, že berie na seba ako ručiteľ povinnosť uhradiť všetky pohľadávky sprostredkovateľa zo Zmluvy o sprostredkovaní poistenia, ktoré vzniknú navrhovateľovi voči S. z titulu vrátenia provízií, ak ich nevráti dlžník. Podpis odporkyne je úradne osvedčený notárom. (č.l. 7 spisu)

Z obsahu odporu pôvodnej odporkyne 1/ S. súd zistil, že zmluvu o sprostredkovaní poistenia zo dňa 24.08.2010 nikdy nepodpísala a ani provízie neprevzala. Odporkyňa v konaní netvrdila a ani nepreukázala opak.

Z Oznámenia o výplate provízie od 01.10.2010 do 31.10.2010 (č.l. 69 spisu), výpisu z účtu Tatrabanka a.s. (č.l. 70 spisu), potvrdenia spoločnosti KOOOPERATIVA a.s. o výplate provízií zo dňa 28.10.2014 (č.l. 71 spisu), súd zistil, že odporkyňa navrhovateľ zaplatil sumu 468 € dňa 23.11.2011 a sumu 413,52 € dňa 16.11.2013 ako výplatu provízie za sprostredkovanie uzatvorenia poistných zmlúv s klientmi F., J. a R..

Z oznámenia KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group o zániku poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX adresovanej poistníkovi F., súd zistil, že poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie následného poistenia uplynutím dňa 19.05.2011.

Z oznámenia KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group o zániku poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX adresovanej poistníkovi J., súd zistil, že poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie následného poistenia uplynutím dňa 18.05.2011.

Z oznámenia Wüstenrot poisťovňa, a.s. o zániku poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXX. adresovanej poistníkovi R., súd zistil, že poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie následného poistenia uplynutím dňa 08.03.2011.

Z predložených poštových podacích hárkov súd zistil, že navrhovateľ vynaložil na poštovné v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporkyne sumu 11,40 €. (č.l. 74-82 spisu)

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 42 Občianskeho zákonníka ak pre neplatnosť právneho úkonu vznikne škoda, zodpovedá sa za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť iba čiastočne.

Súd vyhodnotil Zmluvu o sprostredkovaní poistenia zo dňa 24.08.2010 medzi navrhovateľom a H. ako neplatný právny úkon podľa § 37 Obč. zákonníka, nakoľko nebol uskutočnený konajúcou osobou, nebol uzatvorený sprostredkovateľom, absentuje teda prejav vôle konajúcej osoby. Navrhovateľ nezmenil právnu kvalifikáciu nároku voči odporkyni ani po zastavení konania voči pôvodnej odporkyni 1/ a odvodzoval nárok voči odporkyni ako nárok z ručiteľského záväzku. Typickým znakom právneho vzťahu ručenia je jeho subsidiarita. Základným predpokladom platnosti ručiteľského záväzku je existencia platného hlavného záväzku navrhovateľa voči dlžníkovi. Keďže súd dospel k záveru o neplatnosti hlavného záväzku, nie je možné považovať za platný záväzok ručiteľa, ktorý takýto neplatný záväzok zabezpečoval. Odporkyňa prijala plnenie zo zmluvy o sprostredkovaní poistenia zo dňa 24.08.2010, teda neplatného právneho úkonu, súd preto právne kvalifikoval uplatnený nárok voči odporkyni ako bezdôvodné obohatenie, toto plnenie je potom povinná vrátiť.

Právna kvalifikácia je vecou súdu. Občianske súdne konanie je ovládané zásadou iura novit curia (práva pozná súd). Účastníci konania nie sú povinní uplatnený nárok, ani obranu proti nemu, právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia veci je vecou súdu. Musia ale uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu, aby uplatnený nárok alebo obranu proti nemu právne kvalifikoval. Súd tak skúma, či tvrdené skutočnosti možno podriaďiť pod hypotézu niektorej právnej normy tak, aby z dispozície tejto právnej normy bolo možné vyvodiť plnenie, prípadne určiť, či tu žalobcom požadovaný právny vzťah alebo právo je alebo nie je alebo potvrdiť také skutočnosti, ktoré bránia tomu, aby bolo žalobe vyhovené. Ak účastník uvedie rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje ním tvrdený nárok alebo obranu proti nemu, ale s týmito skutočnosťami spája nesprávne právne následky, nie je súd viazaný právnym názorom účastníka a je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú. (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 22. 09. 2010, sp. zn. 5 Cdo 196/2009)

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Navrhovateľ vyplatil odporkyni provízie, ktorý nárok mu zanikol stornom zo strany poisťovne z dôvodu zrušenia sprostredkovanej zmluvy. Nakoľko odporkyňa získala bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa, je vecná aktívna legitímácia navrhovateľa daná. Súd dospel k záveru, že povinnosť vrátiť plnenie vyplýva aj zo skutočnosti, že k bezdôvodnému obohateniu navrhovateľa z dôvodu, že odporkyňa vykonala činnosť pre navrhovateľa, z ktorého by mal prospech (odmenu alebo inú formu odplaty zo zmluvného vzťahu s poisťovňou, pre ktorú vykonával činnosť) neprišlo, čo vyplýva predložených listinných dôkazov, keď povinnosť vrátiť plnenie vyplýva aj navrhovateľovi z jeho zmluvného vzťahu s poisťovňou (aj keď z iného právneho dôvodu, ako plnenie prijaté z právneho dôvodu, ktorý odpadol).

V prípade nároku na vrátenie plnenia v časti 468 €, súd mal za nepochybné a preukázané, že sumu 468 € prevzala odporkyňa, jej prevzatie vyplývalo z bankového výpisu predloženého navrhovateľom a tiež zo zhodného vyjadrenia účastníkov. Nakoľko odporkyňa prevzala plnenie z neplatného právneho úkonu (neplatnej zmluvy o sprostredkovaní poistenia), vznikla povinnosť vrátiť toto plnenie, preto súd v tejto časti považoval nárok na plne dôvodný.

V časti nároku na vrátenie plnenia vo výške 551,52 € ma súd za preukázané, že odporkyňa prevzala len čiastku 413,52 €, a to dňa 16.11.2010 (ako vyplynulo aj z potvrdenia o výpláte provízie spoločnosťou KOOPERATIVA a.s.). Navrhovateľ nepreukázal, že by odporkyňa skutočne prevzala sumu vo výške 551,52 €, preto priznal navrhovateľovi nárok na vrátenie plnenia len do výšky odporkyňou skutočne prijatého plnenia 413,52 € a vo zvyšku návrh zamietol. Priznaná istina vo výške 888,32 € pozostáva zo sumy 468 € a 413,52 €, ktoré je odporkyňa povinná vrátiť ako bezdôvodné obohatenie a sumy 6,80 €, ktorá predstavuje náklady navrhovateľa na poštovné spojené s vymáhaním pohľadávky. Súd tieto právne kvalifikoval ako škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla z neplatného právneho úkonu, za ktorú odporkyňa zodpovedá. Navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu nákladov na korešpondenciu do výšky 20 €, pričom z predložených poštových podacích hárkov a špecifikácie (č.l. 73 spisu) súd posúdil ako oprávnený len nárok do sumy 6,80 €, vo zvyšku navrhovateľ vynaloženie nákladov nepreukázal (preukázané boli do sumy 11,40 €), alebo ich súd nepovažoval za dôvodné (náklady na „súdnu korešpondenciu“), nakoľko boli vynaložené v súvislosti s odstraňovaním väd návrhu, teda ich vynaloženie nezavinila odporkyňa, preto vo zvyšku uplatnený nárok na náhradu týchto nákladov zamietol.

Pokiaľ plnenie nastalo v dôsledku neplatného právneho úkonu (*conditio ob iniustam causam*), ktorý je od samého začiatku (*ex tunc*) neplatný podľa dôvodov ustanovených v § 37 až § 41a Občianskeho zákonníka, povinnosť vrátiť plnenie vzniká odo dňa jeho prijatia, odporkyňa je teda v omeškaní s vrátením prijatého plnenia odo dňa nasledujúceho.

Odporkyňa prijala sumu 468 € titulom vyplatenia provízie dňa 23.11.2011, v omeškaní s vrátením prijatého plnenia je od 24.11.2011. Navrhovateľ uplatnil nárok na úrok z omeškania zo sumy 468 € odo dňa 25.05.2011, teda odo dňa lehoty poskytnutej odporkyňi navrhovateľom na vrátenie plnenia, keď súd je rozsahom návrhu viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.), preto mu takto uplatnený nárok priznal. Odporkyňa prijala sumu 413,52 € titulom vyplatenia provízie dňa 16.11.2013, v omeškaní s vrátením prijatého plnenia je od 17.11.2011. Navrhovateľ uplatnil nárok na úrok z omeškania zo sumy 413,52 € odo dňa 25.05.2011, teda odo dňa lehoty poskytnutej odporkyňi navrhovateľom na vrátenie plnenia, keď súd je rozsahom návrhu viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.), preto mu takto uplatnený nárok zo sumy 413,52 € priznal a zamietol úrok z omeškania z prevyšujúcej časti istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo veci bol úspešnejší navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1019,52 €. Navrhovateľ bol v úspešný v časti o zaplatenie sumy 888,32 €, t. j. 87,13 %, v časti o zaplatenie sumy 131,20 € bola úspešná odporkyňa, t. j. 12,87 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu), navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu 74,26 % (87,13 % - 12,87 %). Navrhovateľ uplatnil právo na náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 61 €, preto mu súd jeho náhradu priznal v časti podľa úspechu vo výške 45,29 € tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)