

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10C/384/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201454  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201454.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: M. U., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. E. XX o zaplatenie sumy 478,32 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,98 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,48 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,98 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,98 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bolo teda úplné, zrozumiteľné a jasné. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie žalovaného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával v návrhu na začatie konania.

Teda navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 478,32 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorých boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatil. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa zo strany právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Nakoľko vo veci ide o zaplatenie sumy 478,32 Eur, ide o drobný spor, nebolo preto potrebné vo veci nariadiť pojednávanie. S poukazom na uvedené súd vo veci dňa 22. 04.2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Zo zmluvy o poskytovaní služby č.l. 4 spisu vyplýva, že medzi Slovak Telekom a.s. a odporcom bola uzavretá zmluva o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa ST zaviazal pripojiť, zriadiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a účastník sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa tarify. ST sa zároveň zaviazal prenechať odporcovi ako nájomcovi do užívania koncové zariadenia.

Pre predmetnú právnu vec sú relevantné ďalej ustanovenia v bode B: "tabuľka č. 3 - zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat - 199, Eur, DPH sa neuplatňuje; jednorázovo", ďalej ustanovenie, podľa ktorého "zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého magio boxu je 150,- Eur a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému magio sat boxu je 20,- Eur".

Z faktúry s variabilným symbolom 8735994218 zo dňa 03.02.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 13,98 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 17.02.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 3736986512 zo dňa 03.03.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 17,48 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 17.03.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 1737978040 zo dňa 03.04.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 13,98 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 17.04.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 6738968494 zo dňa 04.05.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 13,98 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 18.05.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 373959405 zo dňa 04.06.2012 vyplýva, že bola odporcovi vyúčtovaná Magio Sat pokuta 199,- Eur, pokuta za Magio Box 150,00 Eur, pokuta za diaľkový ovládač 20,00 Eur, pokuta za kartu 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur.

Do spisu navrhovateľ doložil oznámenie o odstúpení od zmluvy, avšak bez akéhokoľvek dôkazu o tom, že predmetné odstúpenie bolo odporcovi aj skutočne doručené.

Do spisu doložil navrhovateľ oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávku, ktorú má voči nemu, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporcovi, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporcovi návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporcovi.

Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky, z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ v inom konaní už predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel so Slovak Telekom, a.s.(sp. zn. 10C/22/2014), teda v konaní o existencii takejto zmluvy už súd pochybnosti nemal.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vyššie uvedených skutočností mal navrhovateľ v konaní preukázanú aktívnu legitimáciu na vymáhanie žalovaného nároku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 418,90 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej zmluvnej pokuty zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ohľadom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút súd konštatuje, že

- Navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 199,- Eur za porušenie 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že zmluva o pripojení bola vypovedaná, bolo od nej odstúpené, resp. došlo iným spôsobom ku jej zániku. K tomu len súd pripomína, že zmluva o poskytovaní služby Magio Sat bola uzavretá písomne, mala by teda byť zrušená iba písomne (§ 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretých zmlúv nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmlúv s odporcom preukázané nebolo. Teda nebolo preukázané porušenie časového záväzku odporcu a to 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat. I keď navrhovateľ do spisu doložil odstúpenie jeho právneho predchodcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb pevnej siete, súd na ňu neprihliadol nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, či predmetné odstúpenie bolo skutočne odporcovi aj doručené a dostalo sa tak do jeho dispozičnej sféry. K tomu len súd pripomína, že odstúpenie od zmluvy je adresovaným jednostranným právnym úkonom, k účinnosti ktorého je potrebné, aby došiel druhému účastníkovi zmluvy.

- Navrhovateľ si navyše uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, kedy spotrebiteľ zaplatí určitý počet mesačných paušálnych poplatkov, zostane mu iba napr. jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade kedy sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa. Preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

- navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať zmluvné pokuty vyúčtované vo výške 150,00 Eur a 20,00 Eur (pokuta za Magio Box, diaľkový ovládač). V konaní navrhovateľ nepreukázal, že by odporca tieto veci, ktoré mal mať v prenájme podľa nájomnej zmluvy,

nevrátil, stratil alebo odcudzil, teda že by odporca porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť zakladajúcu mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

- čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty 19,95 za kartu a 29,95 Eur za ostatné príslušenstvo súd uvádza, že zo spisového materiálu akékoľvek zmluvné dojednanie o takýchto zmluvných pokutách ani nevyplýva. Súd pritom vychádza zo skutkového stavu, ktorý zistil zo spisového materiálu. Po dôkazoch súd "nepátra", vychádza z toho dôkazného materiálu, ktorý svojou procesnou aktivitou do konania vniesli účastníci konania. Nakoľko teda zo spisového materiálu nárok na tieto zmluvné pokuty nevyplýval, takémuto nároku nebolo možné ani vyhovieť.

Pokiaľ ide o žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 59,42 Eur za telekomunikačné služby poskytnuté právny predchodcom navrhovateľa odporcovi vrátane úrokov z omeškania ako sankcie za nezaplatenie tejto sumy v lehote splatnosti a vyúčtované v spise sa nachádzajúcimi faktúrami tu súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel vychádzajúc z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa zmluvy o poskytovaní služby uzavretej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom sa touto zmluvou zaviazal Slovak Telekom, a.s. zriadiť a poskytovať odporcovi špecifikované služby a produkty (Magio Sat) za podmienok stanovených touto zmluvou a odporca sa zaviazal platiť ST cenu za zriadenie a poskytovanie služieb.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, ktoré boli odporcovi vyššie uvedenými faktúrami vyúčtované, a ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil, preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 18. 02. 2012, 18. 03. 2012, 18. 04. 2012 a 19. 05. 2012 bola základná úroková sadzba ECB 1 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 9 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.