

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212228897
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212228897.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. Q., H.. XX.X.XXXX, H. C. M. XXXX/XX, C., zastúpený opatrovníkom P. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 582,52 Eur s príslušenstvom,

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 582,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 582,52 Eur od 8.10.2010 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 34,50 Eur, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 2.11.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 582,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia ceny za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 8.3.2010 zmluvu č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Odporca nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 03/2010-04/2010, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ mu dňa 23.09.2010 zaslal pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, avšak odporca svoj dlh neuhradil. Navrhovateľ si tiež uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 8.10.2010.

Uznesením č.k. 9C/30/2013-38 zo dňa 13.2.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka P. U., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II z dôvodu, že pobyt odporcu súdu sa súdu nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Dňa 14.1.2013 vstúpil do konania na stranu odporcu vedľajší účastník a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778. Súd vedľajšiemu účastníkovi doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami, na čo tento písomným podaním, doručeným súdu dňa 5.3.2015, oznámil, že z predmetného konania vystupuje.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 23.3.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení B. XXXXXXX-XXX zo dňa 8.3.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.3.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.3.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 4.4.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 4.4.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.5.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.5.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 8.3.2010 došlo medzi navrhovateľom ako poskytovateľom a odporcom ako účastníkom k uzavretiu zmluvy o pripojení B. XXXXXXX-XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby- účastnícky program 3G Paušál 500, odporcovi bola odovzdané SIM karty č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX ,ktorým boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry za poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb: faktúru č. XXXXXXX vo výške 11,-Eur splatnú dňa 22.3.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,-Eur splatnú dňa 22.3.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 116,32 Eur splatnú dňa 21.3.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 318,47 Eur splatnú dňa 21.3.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,24 Eur splatnú dňa 5.5.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 120,49 Eur splatnú dňa 5.5.2010. Uvedené faktúry odporca neuhradil.

Listom zo dňa 23.9.2010 (označeným ako pokus o pokonávku) upozornil navrhovateľ odporcu, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 587,55 Eur, pričom ho žiadal, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 7.10.2010 na účet navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5 bodu 5.2 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len "VP") okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je spoločnosť Orange Slovensko povinná predkladať Účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy Služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné.

Podľa čl. 6 bodu 6.1 písm. b VP okrem iných práv upravených v týchto Všeobecných podmienkach má účastník právo na poskytnutie služieb v rozsahu dohodnutom v Zmluve, Všeobecných podmienkach a za cenu podľa Cenníka spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa čl. 6 bodu 6.2. písm. b) VP okrem iných povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj ceny za Iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania dňa 8.10.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie v nej špecifikovaných telekomunikačných služieb. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť voči odporcovi plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane odporcu povinnosť za ne zaplatiť. Nakoľko k uhradeniu žalovanej sumy (ktorá zodpovedá súčtu súm na jednotlivých vystavených faktúrach) nedošlo a to ani po opakovanej výzve zo strany navrhovateľa, súd považoval nárok, uplatnený návrhu za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o pripojení predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, nakoľko si túto nesplnil, súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania vo výške a v rozsahu, v akom boli uplatnené v návrhu na začatie konania. Odporca sa dostala s plnením svojho dlhu do omeškania a to podľa názoru súdu už dňom nasledujúcim po dátumoch splatnosti jednotlivých vystavených faktúr. Nakoľko si ale navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania až od dátumu 8.10.2010, súd nemohol priznať viac, ako bolo návrhom uplatnené. Zároveň súd uvádza, že výška uplatneného úroku z omeškania je v vypočítaná v súlade so znením vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešným účastníkom v tomto konaní bol navrhovateľ, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 34,50 Eur, teda vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.