

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203110
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203110.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zast. spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti odporcovi: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E., A.. Ľ. Č.. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 659,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 561,- eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 18.09.2013 do zaplatenia, to všetko v 50,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 14,93 eur a ďalšie trovy konania vo výške 4,96 eur, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.6.2014, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 659,10 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39% ročne zo sumy 561,- eur od 3.8.2013 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 659,10 eur od 3.8.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.01.2013 uzavrel ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 561,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 10 mesačných splátok vo výške 68,83 eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2013. Podľa bodu 1.4. Časti I. Úverovej zmluvy odporca súhlasil s tým, aby navrhovateľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý odporcovi predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu navrhovateľ poskytol odporcovi

úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Podľa bodu 2.1. Časti 3 Úverovej zmluvy sa odporca zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov, podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov Cetelemu zverejneného Cetelemom vrátane čiastky určenej na úhradu poistného pokiaľ je dlžník poistený s príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil odporca navrhovateľovi do dnešného dňa nič z dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval. Podľa bodu 4..1. Časti 3 Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bol na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je Cetelem oprávnený : a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b/ odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c/ vypovedať úverovú zmluvu, d/ pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 7. časti 3 Úverovej zmluvy Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a písomné oznamy klientovi najmä poštou, a to formou obvyčajnej alebo doporučenej listovej zásielky, na jeho poslednú Cetelemu známu adresu. Oznámenia zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za dourčené dňom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží alebo dňom kedy príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo príslušné oznámenie zaslané Cetelemom na poslednú známu adresu klienta sa vráti Cetelemu ako nedoručené (napr. s poznámkou adresát neznámy" alebo "zásielka neprevzatá v odbernej lehote a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak desiatym dňom po odoslaní ak ich Cetelem odosiela na poslednú známu kontaktnú adresu, a to aj v prípade, že s klient o zaslaní zásielky nedozvedel. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ vyhlásil dňa 2.8.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh odporcu splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 4.2. časti 3 Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 4.č. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročenia podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporca voči navrhovateľovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 659,10 eur (561,- eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny: 84,78 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 13,32 eur z titulu dlžného poistného z úveru. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľov úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 39,% ročne zo sumy 561,- eur od 3.8.2013 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 659,1 eur od 3.8.2013 až do zaplatenia.

Podaním, súdu doručeným dňa 25.09.2014, do konania na stranu odporcu ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO:42388911. Keďže navrhovateľ vzniesol proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania námietky, súd rozhodoval o prípustnosti vedľajšieho účastníctva a uznesením č.k. 6C/109/2014-74 zo dňa 07.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2015, pripustil, aby uvedené združenie pristúpilo do konania na stranu odporcu ako vedľajší účastník.

Vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014 vedľajší účastník uviedol, že podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 25.1.2013 vo výške 561,00€. Súčasne uzatvoril navrhovateľ s odporcom predmetnou zmluvou zo dňa 25.1.2013 spotrebiteľský úver, vo forme tzv. revolvingového úveru. Navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver s nasledujúcimi parametrami: výška úveru 561 eur, mesačná splátka 68,83, počet splátok 10, výška úrokovej sadzby 39%, výška RPMN 46,80%.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Je nepochybné, že neprímerane vysoké úroky sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR IMCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Na internetovej stránke NBS sú zverejnené štatistické údaje o úrokových mierach ako aj ročných percentuálnych mierach nákladov podobných úverov v bankách. Na základe zverejnených údajov vyplýva, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou do 1 roka bola priemerná výška v januári 2013 ročnej úrokovej sadzby 14,67% a výška RPMN 16,65 p.a. Z toho je zrejmé, že úrok aRPMN dohodnuté medzi účastníkmi v danom prípade boli podstatne vyššie ako pri obdobných úveroch poskytovanými bankami. Okrem toho vedľajší účastník poukázal na to, že v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w), povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, a/ výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. Tieto údaje však musí obsahovať priamo zmluva o spotrebiteľskom úvere, a to už v okamihu jej uzatvárania, pričom majú byť uvedené zrozumiteľne a dostatočne prehľadne (veľkým písmom). Skutočnosť, že tieto údaje sú uvedené v obchodných podmienkach a prílohách, nie je dostačujúca. Ustanovenie § 9 ods. 1,2 a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky (Vid' rozsudok KS Trnava 9Co/94/2013 zo dňa 10.12.2013). Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo , a/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Nakoľko predmetná zmluva uvedený údaj jasne a čitateľne neobsahuje, je uvedený až v ďalšom texte, má sa za to že takýto údaj nie je uvedený. Z uvedeného je preto nutné, považovať uvedený úver ako bezúročný a bez poplatkov. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere síce obsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ktorý sa blíži hodnote RPMN a táto nie je konkretizovaná. Okrem toho pod textom zmluvy je uvedený údaj o informatívnom výpočte RPMN ako i ďalšie údaje, tie sú však napísané takmer nečitateľným drobným písmom a preto vzhľadom na zásadu ochrany spotrebiteľa možno uvažovať o tom, že takto uvedený údaj akoby neexistoval. Konanie navrhovateľa v tomto prípade je v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov je vedľajší účastník na strane odporcu toho názoru, že predmetný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného vedľajší účastník na strane odporcu navrhuje, aby súd žalobu v časti prevyšujúcej odporcom uhradenú istinu poskytnutého úveru zamietol ako i nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Odporca sa k žalobnému návrhu vyjadril vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22.04.2015, ktoré súd nariadil na prejednanie veci a ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorí všetci súhlasili s tým, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Odporca po nahliadnutí do zmluvy na čl. 6 až 8 spisu uviedol, že podpis na čl. 8 spisu je jeho. Vie, že uzatváral takúto zmluvu, nevie konkrétne kde, ale vie, že si takto kupoval notebook. Veľa si o tom nepamätá, len vie, že nejaké peniaze dával dopredu, bolo to 60,- alebo 90,- euro. Môže byť, že potom už ďalšie platby nevykonával. Keď si bral notebook tak bol zamestnaný, ale potom o prácu prišiel. Zdá sa mu, že pokiaľ ide o poistenie, tak on si to žiadal poistiť. Myslí si, že poistenie spočívalo v tom, že mal predĺženú záruku o dva roky alebo pre prípad straty zamestnania. Keď prišiel o zamestnanie spoločnosť Cetelem, ani poisťovňu nekontaktoval. Bral to ľahostajne. V súčasnosti robí v Čechách cez personálnu agentúru, ale nie je schopný naraz zaplatiť väčšiu sumu, lebo zarobí od 8.000,- do 9.000,- Kč. Má aj iné dlhy, navrhuje splátky vo výške najviac 50,- eur. Čaká ho pojednanie so spoločnosťou Home Credit. Takže tam tiež bude musieť niečo platiť.

Okrem výsluchu odporcu súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 25.01.2013 odporca podpísal zmluvu označenú ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. V ľavom hornom rohu zmluvy je uvedené identifikačné číslo zmluvy: 264128050465849. Uvedená zmluva je rozdelená na dve časti: Časť 1., ktorou je Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len ako "zákon č. 129/2010 Z.z.") a Časť 2., ktorou je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb.

Predmetom zmluvy v časti 1 bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 561,- eur na kúpu tovaru v cene 621,- eur pri výške mesačnej splátky 68,83 eur, s počtom 10 splátok splatných 15. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.02.2013 a konečnou splatnosťou úveru dňa 15.11.2013. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 39% p.a. - fixná, RPNM 46,80%, priemerná hodnota RPNM 40,60%, celková čiastka k zaplaceniu 666,10 eur, zvolený súbor poistenia: základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33%. V bode 2 odsek 2.1. je uvedené, že zmluva sa uzaviera na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo zmluvy. V základných podmienkach zmluvy, ani v celom jej texte nie je uvedený tovar, na ktorého kúpu bol poskytnutý úver, len v ľavom hornom rohu zmluvy je uvedené: Barem: 282 Fin. tovar: PC a pravom hornom rohu ID predajcu: 2641280, FAST PLUS spol. s r.o., Na Pántoch 18, Bratislava, IČO: 35712783. V čl. 4 bod 4.1 zmluvy je obsiahnuté zmluvné dojednanie, podľa ktorého má navrhovateľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v alebo doporučenej listovej zásielky, na jeho poslednú navrhovateľovi známu adresu. Oznámenia zaslané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené dňom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, alebo dňom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo príslušné oznámenie zaslané navrhovateľovi na poslednú známu adresu klienta sa vráti navrhovateľovi ako nedoručené (napr. s poznámkou "adresát neznámy" alebo "zásielka neprevzatá v odbernej lehote"), a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

Ako vyplýva z listinného dokladu na čl. 10 spisu, navrhovateľ odfinancoval v prospech predajcu sumu úveru 561,- eur dňa 28.01.2013, pričom odporca zo splátok dohodnutých v zmluve nezaplatil ani jednu. Potom, čo bol v omeškaní s celkovo šiestimi splátkami, navrhovateľ vyhotovil dňa 12.08.2013 oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, v ktorom odporcovi oznámil, že jeho záväzok sa stal, v dôsledku nesplácania úveru riadne a včas, splatným v celom rozsahu ku dňu 02.08.2013 a vyzval na zaplatenie sumy 659,10 eur pozostávajúcej z istiny vo výške 561,- eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 98,10 eur, a to v lehote 14 dní od doručenia (čl. 9 spisu). Predmetný list, ktorý bol odporcovi doručovaný formou doporučenej zásielky nebol prevzatý v odbernej lehote, pričom zásielka bola navrhovateľovi vrátená dňa 03.09.2013 (čl. 9 p.v. spisu).

Vzhľadom na skutočnosť, že na danú zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere dopadá právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z., čo vyplýva aj zo samotného obsahu zmluvy (keď uvedený zákon je citovaný v záhlaví zmluvy), súd skúmal, či obsahuje všetky náležitosti potrebné k tomu, aby išlo o úver úrokmi a poplatkami. Súd zistil, že niektoré z týchto náležitostí v zmluve absentujú.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia zmluva má obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/). V zmluve táto adresa uvedená jednoznačne nie je. Možno si len domýšľať, že ide o predajcu, ktorý je uvedený v pravom hornom rohu zmluvy. V zmluve nie je dostatočne opísaný tovar, na ktorý sa zmluva vzťahuje (§ 9 ods. 2 písm. f/), keď v ľavom hornom rohu (teda opäť nie medzi základnými podmienkami zmluvy) je uvedené "PC". Uvedenie takéhoto údajá nezodpovedá požiadavke určiteľnosti veci, keď nie je uvedená ani jeho značka, výrobca, ani o aký druh personálneho počítača má ísť. Takto opísaný tovar je zameniteľný s nepočetným množstvom tovaru rovnakého druhu (všetkými personálnymi počítačmi). Ďalej v zmluve absentuje uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/). Napokon v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky v sume 68,83 eur bez rozlíšenia koľko z tejto splátky predstavuje splátka istiny úveru, koľko splátka zmluvných úrokov a koľko splátka poplatkov (poplatku za poistenie), ktorá náležitosť je uvedená v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. K poplatku za poistenie treba tiež uviesť, že tento je v základných podmienkach zmluvy vymedzený neurčito, keď jeho výška je uvedená percentom (3,33%), ale nie je súčasne uvedené z akého základu sa toto percento počíta.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Z dôvodu, že zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere trpí vyššie uvedenými nedostatkami súd ju vyhodnotil ako platnú, s tým, že úver je však bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Odporcovi tak nevznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok, ktorý navrhovateľ uplatňoval vo vyčíslenej sume 84,78 eur a potom aj vo výške 39% ročne od 03.08.2013 do zaplataenia zo sumy 561,- eur a ani povinnosť zaplatiť poplatky za poistné v sume 13,32 eur. V tejto časti súd potom návrh ako nedôvodný zamietol. Odporcovi vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi sumu poskytnutého úveru, čo je 561,- eur. Nakoľko túto sumu odporca navrhovateľovi do vyhlásenia rozsudku nezaplatil, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. K sume 561,- eur súd priznal úrok z omeškania vo výške ako navrhovateľ žiadal v žalobe, teda 8,5% ročne, keď omeškanie sa v tomto prípade riadi ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v nadväznosti na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) v znení účinnom do 31.01.2013, podľa ktorého bola výška úroku k prvému dňu omeškania 8,5% ročne. Ako prvý deň omeškania súd ustálil 18.09.2013, keď v zmysle zmluvných dojednaní uvedených v zmluve zásielka obsahujúca oznámenie zosplatnenia sa môže považovať za doručenu dňa 03.09.2013, kedy bola vrátená navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. V oznámení bola uvedená dodatočná lehota na splnenie dlhu (14 dní), ktorej posledný deň pripadol na 17.09.2013. Pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 03.08.2013, t.j. dňom nasledujúcim po dni, ktorý určil ako deň zosplatnenia úveru, súd návrh v časti úroku z omeškania žalovaného za obdobie od 03.08.2013 do 17.09.2013 zamietol, pretože účinky zosplatnenia môžu nastať najskôr dňom, kedy mal dlžník objektívnu možnosť túto skutočnosť zistiť, napríklad tým, že sa do jeho dispozície dostala poštová zásielka s týmto oznámením. Preto je vylúčené "spätné" predčasné zosplatnenie, teda určenie tohto zosplatnenia k skoršiemu dátumu ako bolo vôbec vyhotovené oznámenie o ňom. Uvedené korešponduje s právnou úpravou § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého musí byť spotrebiteľ na zosplatnenie upozornený vopred.

Priznané nároky súd postupujúc podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., na základe žiadosti odporcu, povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne, keď odporca je síce zamestnaný, ale jeho priemerný príjem je 311,- eur, pričom má ďalšie záväzky a životné minimum pre jednu plnoletú osobu je v súčasnosti vo výške 198,09 eur. Súd je toho názoru, že povolením splátok nedôjde k neprimeranému zásahu do majetkového postavenia navrhovateľa, keďže rozsudkom mu bol priznaný aj úrok z omeškania až do úplného zaplataenia priznanej sumy 561,- eur.

Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že žiaden z účastníkov konania nebol plne úspešný a tak na rozhodnutie o trovách súd aplikoval ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého náhradu trov konania súd rozdelil v pomere k rozsahu ich úspechu/neúspechu v konaní. Priznané nároky (so stavom úroku z omeškania vyčísleného ku dňu vyhlásenia rozsudku) predstavujú sumu 637,03 eur. Žiadané nároky (so stavom úroku z omeškania vyčísleného ku dňu vyhlásenia rozsudku) predstavujú sumu 1.131,92 eur. Na základe uvedeného je úspech navrhovateľa vo výške 56,28 % a úspech odporcu 43,72 %, takže tzv. čistý úspech navrhovateľa predstavuje 12,56 %. Zástupca navrhovateľa uplatnil trovy navrhovateľa pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplataeného za návrh v sume 39,50 eur a z trov právneho zastúpenia 118,90 eur za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2014: 1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. spísanie žaloby. Za jeden úkon náleží odmena 41,50 eur - zo základu 659,10 eur + režijný paušál 2x 8,04 eur + 20 % DPH. Súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien. Zo sumy trov právneho zastúpenia 118,90 eur predstavuje 12,56 % sumu 14,93 eur a zo sumy súdneho poplatku 39,50 eur predstavuje 12,56 % sumu 4,96 eur. Navrhovateľovi všetky priznané trovy, ktoré sú spolu vo výške 19,89 eur, je odporca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

v Dolnom Kubíne

dňa 22. apríla 2015

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia : Silvia Gallová