

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2To/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Wänkeová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5813010373.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a sudcov JUDr. Márie Urbanovej a JUDr. Vladimíra Sučika, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. apríla 2015 v Žiline, o odvolaní obžalovaného E. F. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/156/2013 zo dňa 9.12.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/156/2013 zo dňa 9.12.2014.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo uznal obžalovaného E. F. vinným v bode 1/, 2/ z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 7.7.2012 v čase okolo 01.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, vykonanou dychovou skúškou mu bolo v čase o 02,03 hodine zistené 0,89 mg/l alkoholu v dychu, viedol úžitkové motorové vozidlo značky FIAT DUCATO, evidenčné číslo TS 615 AT po ulici SNP v meste Trstená, okres Tvrdošín, kde aj vozidlom narazil do stĺpa a v dôsledku nárazu sa vozidlo stalo nepojazdným a takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 0T/27/2011 zo dňa 21.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2011, mu bol uložený trest zákaz činností viesť motorové vozidlá po dobu 26 (dvadsaťšesť) mesiacov,

v bode 2/

dňa 7.7.2012 v čase okolo 02.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, po príchode hliadky Obvodného oddelenia PZ Trstená na Ulicu SNP v Trstenej, nasadol do úžitkového motorového vozidla značky FIAT DUCATO, evidenčné číslo TS 615 AT, ktoré sa nachádzalo na Ulici SNP v Trstenej, pričom sa snažil s týmto vozidlom vykonať jazdu a takým spôsobom, že preradoval rýchlostné stupne a pridával plyn, v jazde mu zabránila technická porucha vozidla, následne na to bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená a vykonanou dychovou skúškou mu bolo v čase o 02,03 hodine zistené 0,89 mg/l alkoholu v dychu a takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo spisová značka 0T/27/2011 zo dňa 21.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2011, mu bol uložený trest zákaz činností viesť motorové vozidlá po dobu 26 (dvadsaťšesť) mesiacov,

Za to ho okresný súd odsúdil podľa § 289 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Súčasne podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že vo vzťahu ku skutku v bode 1/ nebol súdu opätovne predložený a pred súdom vykonaný žiadny priamy dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania trestného činu. Práve naopak, z výsluchu svedka S. nesporne vyplýva, že skutok nespáchal, pretože vozidlo do momentu nárazu riadil svedok S., u ktorého nie je žiadny dôvod klamať. Nie sú v žiadnom blízkom alebo príbuzenskom vzťahu, bol riadne poučený o význame svedeckej výpovede a musel si teda byť vedomý, že v prípade krivej výpovede sa dopustí trestného činu. Svedok bol jediným priamym svedkom, ktorý bol prítomný vo vozidle v čase, keď toto narazilo na prekážku - stĺp. Žiadni iní priami svedkovia danej udalosti nie sú. Preto mal súd vziať jeho výpoveď do úvahy. V rozpore s jeho výpoveďou a výpoveďou svedka S. boli len tvrdenia svedkov - službukonajúcich policajtov, ktorí však neboli priamymi svedkami udalostí. Výpoveď týchto svedkov (ku skutku pod bodom 2/) sa vykonaným dokazovaním preukázala ako spochybnená viacerými dôkaznými prostriedkami. Poukázal na výpovede svedkov O. a Y., ako aj obsah zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody obžalovaného. Pri hodnotení dôkazov a posudzovaní hodnovernosti svedkov mal súd vziať do úvahy najmä vo vzťahu ku skutku v bode 2/ najmä výpoveď znalca Ing. Rabčana. Z jeho výpovede pritom vyplýva, že ak by sa s vozidlom pokúsil odísť pomocou motorickej sily, roztočila by sa vytrhnutá polos a na ceste by musela zanechať nejakú olejovú škvrnu, čo sám znalec vylúčil a neexistenciu týchto stôp potvrdzuje aj fotodokumentáciu. Z tohto je zrejmé, že všetky osoby, ktoré tvrdia, že došlo k naštartovaniu motora, preraďovaniu rýchlostí a točeniu polosi, nehovoria pravdu. Poukázal ďalej na výpovede svedka Ing. E.A., R. F. a D. R. s tým, že výpoveď zasahujúcich policajtov bola spochybnená viacerými priamymi dôkazmi. Uviedol tiež, že sa nestotožňuje s hodnotením dôkazov, okresný súd nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie, pričom nebral do úvahy dôkazy svedčiace v jeho prospech a bez bližšieho odôvodnenia bral do úvahy len dôkazy svedčiace v jeho neprospech. Žiadal preto zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný doplnil dôvody odvolania písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 20.4.2015 a uviedol, že v priebehu trestného konania nebol obžalobou predložený a súdom vykonaný jediný dôkaz, ktorý by ho objektívne z vykonávania takej činnosti usvedčil. V kritickom čase motorové vozidlo nevedol a ani sa nepokúsil ho riadiť, opak preukázaný nebol. Skutočnosť, že súd neuveril výpovedi svedka S. ešte neznamena, že v kritickom čase riadil vozidlo on sám. V jeho veci neexistuje dôkaz, ktorý ho usvedčuje z riadenia motorového vozidla a orgány činné v prípravnom konaní ako i súd prvého stupňa presúvajú dôkazné bremeno na neho, aby označil vodiča, čo je porušením čl.6 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Poukázal tiež na to, že zo skutkovej časti obžaloby vôbec nevyplýva, akú hmotnostnú koncentráciu alkoholu mal mať vo vydychovanom vzduchu v čase, keď mal údajne riadiť motorové vozidlo, pretože je nesporné, že dychová skúška na alkohol bola u neho vykonaná s určitým časovým odstupom. Pokiaľ chcel prokurátor resp. súd prvého stupňa ustaľovať skutkový stav tak, aby bolo zrejmé, akým množstvom alkoholu mal byť ovplyvnený v čase, keď údajne riadil motorové vozidlo, mal byť zabezpečený dôkaz preukazujúci objektívnu hladinu alkoholu v krvi tzv. bilančným prepočtom. Tento dôkaz zabezpečený ani predložený nebol. Zo súdnej praxe pritom vyplýva, že vodič nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo v prípade, ak hladina alkoholu v jeho krvi presahuje hranicu najmenej jedno promile. Takýto údaj zo skutkovej vety napadnutého rozsudku vôbec nevyplýva. Namíeta tiež použitie príslušného dychového analyzátoru, ktorý bol použitý v jeho prípade pri dychovej skúške, nakoľko zo skutkovej vety rozsudku nevyplýva, aký dychový analyzátor bol použitý v jeho prípade a zo spisu nevyplýva žiadna dokumentácia k použitému dychovému analyzátoru, či dokumentácia k dátumu posledného overenia. Absencia uvedených listinných dôkazov spochybňuje správnosť výsledku dychovej skúšky.

Existujú skutočnosti, ktoré zásadným spôsobom spochybňujú skutkový stav tvrdený obžalobou a skutkovou vetou výrokovej časti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. Navrhol preto napadnutý rozsudok zrušiť a obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby oslobodiť.

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd, na základe podaných odvolaní, preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnúť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané,

ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je - napriek predchádzajúcemu doplneniu dokazovania - naďalej predčasné.

Krajský súd musí konštatovať, že okresný súd vo veci rozhodol, avšak jeho skutkové zistenia nie sú úplné, pričom vznikli pochybnosti o správnosti týchto skutkových zistení.

Krajský súd v predmetnej veci rozhodol uznesením sp. zn. 2To/70/2014, kedy zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/156/2013 z 3.4.2014 a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd v zmysle zrušujúceho uznesenia vypočul svedkyňu R. a vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Napriek tomu jeho zistenia nie sú naďalej dostatočné.

Možno prisvedčiť argumentom obhajoby, že z dokazovania nevyplýva, akú hmotnostnú koncentráciu alkoholu mal mať obžalovaný vo vydychovanom vzduchu v čase, keď mal - podľa záverov okresného súdu - riadiť motorové vozidlo, a to najmä vo vzťahu ku skutku v bode 1/. Okresný súd ustálil, že uvedeného skutku sa mal obžalovaný dopustiť o 01,00 hod., pričom vykonanou skúškou bolo o 02,03 hod. zistené 0,89 mg/l alkoholu v dychu. Pokiaľ súd prvého stupňa ustálil skutkový stav tak, ako vyplýva z bodu 1/, nie je zrejmé, akým množstvom alkoholu bol teda obžalovaný ovplyvnený v čase riadenia motorového vozidla. V tomto smere nebolo vykonané žiadne dokazovanie.

Rovnako je potrebné prisvedčiť obhajobe, že spise sa nenachádza žiadna dokumentácia k použitému dychovému analyzátoru, ktorý bol v danom prípade použitý. Nenachádza sa tu ani dokumentácia k dátumu posledného overenia použitého dychového analyzátora, čo môže spochybňovať správnosť výsledku dychovej skúšky. V tomto smere bude potrebné doplniť dokazovanie.

Na základe uvedených skutočností krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a okresný súd bude povinný v naznačenom smere doplniť dokazovanie a následne opätovne vo veci rozhodnúť.

Krajský súd však považuje za potrebné uviesť, že svedok O. O. vypovedal, že vo vozidle videl sedieť na sedadle vodiča obžalovaného v čase, keď prichádzal k motorovému vozidlu. Vozidlo bolo naštartované a za vozidlom spoznal obžalovaného. Obžalovaný pritom nehovoril, že by nehodu mala zaviniť nejaká iná osoba. Svedok videl obžalovaného aj ďalej manipulovať s vozidlom. Svedok H. R., keď ohliadal vozidlo, vo vozidle nikto nesedel. Počas doby ako ho ohliadal však obžalovaný vošiel do vozidla, do dodávky a túto dodávku aj naštartoval. Nevedel uviesť, či sa s vozidlom pohol. Svedok G. J. videl stáť obžalovaného pri dodávke, následne sa rozprával, na čo obžalovaný sa niekde stratil a vtedy prišla druhá hliadka polície. Počas rozhovoru však videl ako sa biela dodávka pohla. Šoféroval obžalovaný. Svedok J. F. videl kolegu O. stáť pri obžalovanom, nevidel, že by obžalovaný sedel za volantom a neregistroval ani pohyb vozidla. Obžalovaný nehovoril o žiadnej inej osobe, ktorá mala vozidlo viesť.

Na druhej strane sú výpovede svedkov G. E., H. E., ktorí zhodne uvádzali, že do vozidla obžalovaný nenasadol, čím potvrdzujú jeho obranu. Svedkovia E. H. a V. H., ktorí sedeli vo vozidle neďaleko, videli len z bytovky vychádzať tri osoby smerom k vozidlu bielej dodávky, ktoré sa javilo ako odparkované, jedna z týchto osôb zapla na vozidle výstražné svetlá a potom zaregistrovali príchod dvoch policajných vozidiel. Obžalovaný počas celej doby do vozidla nenastúpil a tiež nepočul, že by niekto naštartoval vozidlo. Ku skutku sa vyjadril aj svedok Ing. Ján Rabčan ako znalec, a to k možnosti naštartovania motorového vozidla. Rovnako bol vypočutý svedok O. S., ktorý mal motorové vozidlo podľa obžalovaného viesť. Svedkyňa D. R. počula prudko brzdiť vozidlá, pozrela z okna a videla bielu dodávku odstavenú v strede cesty úplne neosvetlenú a pri dodávke nikto nebol. Zavolała políciu, keď prišli policajti, pri dodávke nikoho nevidela, až potom videla niekoho pobehovať okolo bytovky, ale nie okolo auta. Z pozície, ako situáciu sledovala cez okno, nemala výhľad na to, či niekto sedí vo vozidle.

Okresný súd vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral dôvody svojho hodnotenia dokazovania poukazujúc na rozpory vo výpovedi svedka S.. V hodnotení dokazovania krajský súd nezistil zjavné nedostatky, tieto dôkazy však bez doplnenia dokazovania vo vyššie uvedenom smere nemôžu byť dostačujúce. Bez doplnenia dokazovania nemožno ustáliť jednoznačnú a nepochybnú správnosť záverov okresného súdu.

Z uvedených dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil prvostupňovému súdu znovu konať a rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.