

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6PPOm/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815010153.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, V. M. K., N.. XX.X.XXXX, V. B. K., N.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: B. K.K., N.. XX.X.XXXX, A. C. XXX, zast. JUDr.Rastislavom Lenartom, advokátom so sídlom Pollova 32, 040 18 Košice, za účasti matky: B. K., N.. XX.X.XXXX, C. A. C. XXX, C. Č. X.. B. XXX, XXX XX M. N. C.Y., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia t a k t o

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Tunajší súd uznesením č.k. 8P/49/2015-24 zo dňa 14.4.2014 spojil na spoločné konanie veci vedené pod spisovými značkami 8P/49/2015 a 6P/43/2015. Zároveň do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/49/2015 dočasne zveril maloletú M. K., N.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a maloletú B. K., N.. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd otca zaviazal platením výživného na maloletú B. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 14.4.2015. Styk otca s maloletou B. upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý párny víkend v roku od soboty 09.00 hod. do nedele do 16.00 hod. V prevyšujúcej časti návrhy matky a otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie je vykonateľné dňom 14.4.2015.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa otec maloletých detí odvolal podaním doručeným súdu dňa 21.4.2015, ktorým sa domáhal zrušenia tohto uznesenia. Zároveň v predmetnom podaní vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Vranov nad Topľou a domáhal sa nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/49/2015 dočasne zveril maloletú B. K., N.. XX.XX.XXXX a maloletú M. K., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že vydania predbežného opatrenia sa domáha v zmysle § 75a, § 75 ods. 5, § 76 ods. I, písm b) O.s.p. s poukazom na predbežnú vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.8P/49/2015-24 zo dňa 14.04.2015, ktorým súd dočasne zveril maloletú M. K., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a maloletú B. K., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že súd tak rozhodol bez toho aby mal súd zabezpečené všetky relevantné dôkazy o zdravotnom stave matky detí. V návrhu matky zo dňa 08.04.2015, sú uvedené polopravdy, či vôbec neuvádzané skutočnosti o skutočnom zdravotnom stave matky detí, pričom súdu nebol doručený taký dôkaz, ktorý by vylúčil možnosť ujmy maloletému dieťaťu pri zverení do starostlivosti matky. Poukázal na skutočnosť, že maloletá B. K. sa v súčasnej dobe môže nachádzať bez súdnej ochrany aj v ohrození zdravia alebo života a nie je vylúčené, že by jej priaznivý vývoj bol bez súdnej ochrany vážne ohrozený.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/49/2015 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Otec sa návrhom podaným na súde dňa 7.4.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým dcéram M. P. B.. Zároveň žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd maloleté deti dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Spoločne ako rodina bývali vo vlastnom rodinnom dome v obci C.. Odtiaľ matka detí odišla dňa 16.03.2015 k svojim rodičom do M. N. C.. Matka detí je liečená na psychiatrii, má duševné problémy a užíva psychiatrické lieky. Podľa otca nie je spôsobilá vnímať realitu, správať sa zodpovedne. Svojim správaním môže ohroziť maloleté deti. Dňa 01.04.2015 napríklad vyzdvihla maloletú M. spolu so starou matkou dieťaťa v základnej škole, povedali jej, že idú domov, pritom ju chceli odviesť do M. N. C.. Dieťa im preto z auta vyskočilo, o čom otec priložil lekársku správu. Maloletá M. sa preto bojí chodiť do školy. Otec naďalej býva s maloletými deťmi M. P. B. v rodinnom dome v obci Tovarné. Zabezpečuje deťom starostlivosť. Maloletá M. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy C.. Deti sú zdravé a majú bežné potreby. Otec je nezamestnaný, vedený na ÚPSVaR Vranov ad Topľou.

Matka taktiež žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd maloleté deti dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30 eur a styk otca s maloletými deťmi navrhla upraviť každý utorok a štvrtok v čase od 15:30 hod. do 18.00 hod., a každý párný víkend od 9.00 hod. v sobotu do 16.00 hod. v nedeľu. Svoj návrh odôvodnila tým, že bola pod psychickým nátlakom zo strany otca nútená odísť zo spoločnej domácnosti dňa 16.3.2015 bez svojich dvoch maloletých detí. Od tej doby sa otec snaží konať tak, aby zhoršil psychický stav matky a aby obe deti od nej odlúčil. Matku a jej rodičov osočuje a nadáva im priamo pred staršou 10-ročnou dcérou M.. Krátko po uzatvorení manželstva začal otec matku nadmieru kontrolovať a hádať sa s ňou pokiaľ nerobila veci podľa jeho predstáv. Zhoršilo sa to najmä po narodení prvého dieťaťa v roku 2005. Keďže účastníci bývali u rodičov otca, a neskôr si postavili dom na pozemku susediacom s rodičmi otca, bola matka pod neustálou kontrolou svokry. Keď matka povedala svoj názor na člena rodiny otca, opakovane ju udrel. Po dopravnej nehode, keď v hádke otec ako vodič strhol volant, začala sa matka báť a mala úzkostné stavy. Pociťovala neustály stres, keď bola stále vyšetrovaná kam ide, s kým telefonuje, prečo telefonuje rodičom a podobne. V roku 2011 sa začala liečiť na psychiatrickej ambulancii pre nespavosť, strach, úzkosť. Otec vyžadoval, aby na sedenia chodil s matkou. Na matku tlačil, že chce ďalšie dieťa. Táto však brala lieky predpísané kardiológom a psychiatrickou, preto jej to lekári neodporúčali. Keď otehotnela v roku 2013, mala obavy a výčitky, či bude dieťa v poriadku. Dcéra B. sa narodila v máji 2014 zdravá, čo matku upokojilo. V júni 2014 mal otec vážny úraz a po návrate z nemocnice navrhovateľku upozorňoval, čo robí zle. Otec rodičom matky vyčítal jej chyby. Dcéra M. povedala babke, že sa rodičia hádajú každý deň. Keď stará matka žiadala otca, aby nekričal a neriešil veci pred maloletou, povedal nech si maloletá utvorí vlastný názor. Otcovi stále niečo nevyhovovalo. Matke vravel, že sa má ísť dať liečiť, ale deti nikdy nedostane. Keď sa matka raz necítila dobre a na vyšetrenie k ortopédovi zobral maloletú B. starý otec a sestra matky, rozpútal otec hádku, ako si to mohol starý otec dovoliť. V októbri 2014 odporučila psychiatricka matke pobyt v nemocnici, otec sa jej však vysmieval, čo s deťmi, preto sa bála ísť. Matka nátlak otca a svokry nezvládala a vzala si viac tabletiiek, na čo otec zavolať záchranku. Po prepustení matky z nemocnice jej lekári neodporúčali návrat domov, mala zostať u rodičov. K otcovi sa vrátila dňa 21.12.2014 a pod jeho tlakom už zostala s ním a mal. deťmi doma. Matka sa starala o deti, kvôli liekom nevládala všetko robiť rýchlo, pričom otec ju sústavne upozorňoval. Počas jarných prázdnin koncom februára 2015 bola s oboma dcérami u svojich rodičov. Otec sa dožadoval prepúšťacej správy z nemocnice, chcel s matkou absolvovať sedenia u psychologičky. Vyhráždal sa, že vezme M. k psychologičke, a že bude prekvapená, čo tam maloletá narozpráva. Neustále matku kontroloval, vyčítal jej keď volala so svojou mamou viackrát denne. Keď opäť chcela ísť na víkend s dcérami k svojim rodičom, nechcel to dovoliť. Celá situácia sa vyhrotila dňa 16.03.2015, keď do domácnosti účastníkov prišla jej matka, za ktorou otec chodil, robil jej výčitky a kričal. Bála sa, či im otec neublíži, preto vyšla z domu a zavolať políciu. Chcela odísť k svojim rodičom a zobrať si so sebou aj obe deti. Staršia dcéra M. začala veľmi vystrájať a malú dcérku B. otec odmietol matke dať, odniesol ju do postieľky a odtískal matku preč, že dieťa musí ísť spať. Aj napriek prítomnosti polície sa odmietol s matkou dohodnúť. Matka odišla k svojim rodičom do Vranova nad Topľou a od toho času u nich býva. Otec matke neumožnil, aby si vzala deti. Dňa 18.3.2015 jej povedal, že ju nahlásil, že opustila deti. Otec a jeho matka zdôrazňovali matke maloletých detí, že si má uvedomiť, že je chorá, má sa ísť liečiť. V utorok 24.3. poobede sa otec matke vyhráždal, že keď nezostane doma, vezme jej materskú a zavolať políciu, že je s nimi dohodnutý. Matka potom odišla na políciu, kde jej povedali, že je chorá a lieči sa, oni nemôžu nič riešiť. V stredu 25.3. tvrdil otec matke, že je zdravá, len jej rodičia z nej robia chorú. Vo štvrtok 26.3. jej otec dovolil,

aby si mladšiu dcérku B. nechala do soboty do 15.00 hod. V pondelok 30.3. jej otec robil výčitky pred dcérou M., kedy sa mieni vrátiť domov. Dcéra M. šla s plačom do školy. Mladšiu dcéru odmietol dať matke. V utorok 31.3. ráno o 7.15 hod. matka opäť so svojou mamou prišla domov k otcovi. Mladšiu B. mala na rukách jej matka a dcéru M. chystala do školy. Otec začal vykrikovať, že to matka je tyran a babka je satan, že sa má ísť matka liečiť. Mladšiu dcérku odmietol matke dať. Táto sa nechcela o dcéru handrkovať a bola zo správania otca veľmi psychicky vyčerpaná, preto odišla. Večer volala s dcérou M., ktorá jej povedala, že nech tam ráno nejde, ani mladšiu B. jej nedajú. Prišla preto nasledujúci deň 1.4.2015 pre dcéru M. do družiny, tá sa začala hneď matky vypytovať a vykrikovať prečo po ňu prišla. Keď nasadli do auta, dcéra kričala a nedala sa utíšiť. Začala otvárať dvere a vystrájala. Matka zastavila a M. vybehla z auta a hádzala sa, nechcela zastaviť ani sa dať chytiť. Matka sa o ňu bála, také niečo predtým nikdy nespravila. Chcela, aby si sadla do auta, vonku veľmi fúkalo a bola zima. Nejaká suseda zavolała otcovi, ktorý k nim príbehol. Kričal, že mu unáša dieťa, že zavolá políciu. Dobehol k dcérke M. a začal ju stísať. Matka chcela, aby si dieťa sadlo do auta alebo išlo domov, lebo je veľmi zima. Prišla policajná hliadka, aj príslušníci polície malú M. vyzvali, aby si sadla do ich auta, tá ale nepočúvla. Potom dobehla otcova rodina - rodičia, brat, ktorí tiež kričali. Potom prišla aj druhá policajná hliadka. Otec opakovane na príslušníkov zvýšil hlas. Matka chcela vidieť svoju mladšiu dcérku, s otcom bol rozhovor ale nemožný, preto na odporúčanie polície matka a stará matka maloletých odišli. Vo štvrtok 2.4. telefonovala otcovi, ako sa majú dievčatá, ten jej povedal, že bol s M. predtým večer na chirurgii, že má modriny, bol to nahlásiť. Keď chce má sa s ním matka prísť porozprávať, ale sama. Od toho času matka každý deň telefonuje otcovi a pýta si od neho deti. Otca s dcérou M. stretla na ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou v utorok 7.4.2015, kedy otec hneď zisťoval, čo tam robí. Otec jej vravel, že ide od psychológa a ukazoval, že už má predbežné opatrenie a ide na súd. Chcel od matky presne vedieť za kým bola a prečo. Dcéra M. sa odmietla s matkou zviať. Keď otec prikázal dcére, aby sa objala s matkou, tak to nasilu urobila. Otec aj dcéra M. jej vyčítali, že oni sú rodina, oni ju chcú udržať, ona robí zle. M. začínala plakať, preto matka odišla, aby dcérka neplakala viac. Poobede keď dcérke M. volala, tá sa s ňou odmietla rozprávať. Od toho času otec ani dcérka M. telefón nezdvihli. Otec je voči matke nepríjemný, jeho správanie sa je pôvodom jej horšieho psychického stavu. Nútil matku, aby robila to čo chce on, prostredníctvom detí, vždy jej tvrdí a vyvoláva v nej pocit, že ona je chorá a deti mať nemôže. K dcére M. sa správa ako k dospelému človeku, neberie ohľad na to, že je to dieťa, ktoré nemôže o sebe rozhodovať samo a nemalo by ani byť prítomné pri konfliktných situáciách. Dcéra M. opakuje presne slová otca, je ním veľmi ovplyvnená. Je zrejmé, že keď dcérka vyrastala, videla ako sa nepríjemne otec správa k matke, keď mu protirečila, preto sa teraz snaží robiť všetko, čo chce, aby na ňu (M.) nebol otec zlý. Dcéra M. teraz odmieta prísť k starým rodičom (rodičia matky), škaredo sa vyjadruje na ich adresu, a to aj napriek tomu, že koncom februára 2015 u starých rodičov bola tri dni a tešila sa z toho. Mladšia dcéra B. má teraz desať mesiacov, v jej veku potrebuje pri sebe matku, aby sa jej vytvoril správny citový vzťah k matke a tým aj k okolitému svetu. Otec necháva väčšinu času mladšiu dcéru s členmi svojej rodiny. Dcéra B. si vyžaduje viac matkinej pozornosti pri hraní a zaspáva väčšinou pri kočíkovaní. Treba pre ňu variť osobitnú stravu, neslanú a vhodnú pre také malé dieťa. Matka sa veľmi trápi kvôli deťom a kvôli správaniu otca. Kým odišla zo spoločnej domácnosti bola ustráchaná a nervózna, pobyt v inom prostredí jej prospieva, jej psychický stav sa zlepšuje. Matka sa nechce vrátiť do spoločnej domácnosti s otcom, najmä preto ako sa k nej správa od času kedy odišla. Matka toho času býva u svojich rodičov. Jej rodičia pracujú v zubnej ambulancii v B. K. ako zubár a zdravotná sestra. Matka je zamestnaná, od septembra 2008 pracuje pre COOP Jednota spotrebné družstvo Vranov nad Topľou, ako hlavná pokladníčka. Po otehotnení v roku 2013 bola matka práceneschopná pre rizikové tehotenstvo a následne zostala na materskej a toho času na rodičovskej dovolenke. Matka je schopná sa postarať o obe dcéry. Uvedomuje si tiež, že s dcérou M. to nebude spočiatku jednoduché, kvôli jej hnevu na matku aj jej začínajúcemu pubertálnemu veku, ale matka verí, že keď pochopí, že ju naozaj ľúbi, zmení svoje správanie k lepšiemu. Matka za pomoci svojich rodičov je schopná zabezpečiť dochádzku dcéry do školy. Matka o otcovi nikdy hanlivo ani urážlivo nehovorila, ani nechce ovplyvniť vzťah dcérok k ich otcovi, a nechce ani brániť, aby sa s nimi stretával. Otec sa však o starostlivosti o deti odmieta dohodnúť a bez presného určenia času stretávania sa, bude určite matke robiť problémy. Matka preto navrhuje určenie presného času, kedy sa otec môže s dcérami stretávať. Rodičia matky sú ochotní jej pomôcť s bývaním aj finančne. Matka si vyžiadala aj správy od jej ošetrojúcich lekárov, pretože predpokladá, že otec bude tvrdiť, že je chorá, lieči sa a nie je spôsobilá sa o deti postarať.

Podľa rodných listov sa maloletá M. K. narodila dňa XX.X.XXXX, maloletá B. K. F. XX.X.XXXX, obe z rodičov B. K., N.. XX.X.XXXX P. B. K., N.. XX.X.XXXX.

Z lekárskej správy zo dňa 1.4.2015 spísanej MUDr. F. S. vyplýva, že maloletá M. K., N.. XX.X.XXXX vyskočila z auta, keď ju matka a stará matka chceli odvieť autom do Vranova nad Topľou.

Podľa lekárskej správy PhDr. Z. Č., klinického psychológa, matka maloletých detí chodí pravidelne do ambulancie klinickej psychológie od 6.2.2015 na psychoterapiu a relaxáciu. Frekvencia návštev je asi raz týždenne, chodí pravidelne podľa dohody. V rodine pacientky stále pretrváva konflikt v manželskom vzťahu a správanie manžela negatívne ovplyvňuje psychický stav pacientky. Aktuálny psychický stav pacientky nasvedčuje tomu, že táto je schopná primerane sa postarať o svoje maloleté deti.

Podľa lekárskej správy MUDr. F. A., psychiatra a psychoterapeuta, matka maloletých detí je v starostlivosti psychiatra od decembra 2014, pravidelne chodí na kontroly a dodržiava liečebný režim, pričom kontinuálne pretrváva matrimoniálny konflikt zo strany manžela v rodine, s dopadom nielen na jej psychický stav, ale podľa všetkého aj detí. U vyššie menovanej nie je dôvod, prečo by sa nemohla starať o svoje maloleté deti s podporou rodičov, u ktorých býva.

Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov na strane oboch rodičov v písomnej správe uviedol, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 16.03.2015, kedy matka domácnosť opustila a odišla žiť k svojim rodičom do Vranova nad Topľou. Z jej pohľadu bol život v spoločnej domácnosti ďalej neúnosný a v danom čase jej nebolo dovolené zobrať so sebou aj maloleté deti. Od vtedy preto zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom otec, aj keď matka mala spočiatku umožnený kontakt s deťmi a navyše si maloletú M. brávala na pobyty k sebe. S deťmi sa matka nestretáva od 01.04.2015, čomu predchádzal incident s maloletou M., končiaci privolaním polície. Maloletá bola podľa vyjadrenia matky od začiatku kontaktu s ňou v škole afektívna, voči matke negatívne naladená, namýšľalo si, že ju chce matka uniesť, pričom matka takéto pohnutky nemala. Otec matke od toho času kontakt s deťmi neumožňuje. Medzi rodičmi neprebíha konštruktívna komunikácia. Otec matke naposledy v telefóne uviedol, že sa o deti bojí, pretože M. matka pokusom o únos spôsobila traumy, ďalej že on nepozná jej zdravotný stav, že jej rodičia sú počas dňa v práci a on maloletú B. s matkou samú nenechá. Podľa vyjadrenia otca sa u matky detí počas

spolužitia prejavovali zmeny v správaní, jeden deň mala dobrý, druhý nie. Otec aj napriek dlhodobej liečbe matky na psychiatrii nepozná jej aktuálnu diagnózu. Má za to, že z dôvodu ochorenia nie je schopná rozpoznať svoje problémové prvky správania. Je za to, aby sa liečila a má záujem o spoločné konzultácie u psychológa. Uviedol, že sa predbežného opatrenia dožaduje z dôvodu, aby sa deti nebáli ísť do školy, pretože maloletá M. už odmieta chodiť sama do školy a zo školy. Kontakt s deťmi by matke umožnil, v tomto by jej nebránil, avšak prihliada aj na názor detí, aby tieto matke sami povedali, či sa s ňou chcú stretávať, pričom ak by maloletá M. nechcela ísť s matkou, nie je vhodné, aby sa sestry delili. Maloletá M. je plne zapojená do problémov v rodine a o všetkom je informovaná. Je plne identifikovaná s otcom. Matke vyčíta, že opustila rodinu a nechce sa vrátiť domov. Je voči nej a starým rodičom zo strany matky negatívne naladená, vyčíta im, že spôsobujú nepokoj v rodine a tvrdia, že otec matku týral, pričom to pravda nie je. Matka má za to, že je spôsobilá o deti sa postarať, čo súdu dokladuje predloženými lekáskymi nálezmi. Nakoľko maloletá M. matku odmieta a je citovo naviazaná na otca, túto nateraz odporučil kolízny opatrovník zveriť do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na vývinové potreby maloletej B. a význam prítomnosti matky v živote dieťaťa v takomto útlom veku, túto odporučil zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá súdu predložila doklady o svojej spôsobilosti postarať sa o dieťa. Bolo by žiaduce, aby súrodenci mali medzi sebou zachovaný kontakt, rovnako aj rodičia s obidvomi deťmi. U maloletej M. je potrebné spolupracovať aj s detským psychológom.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné. (§ 75a ods. 4 O.s.p.)

Podmienkou aplikácie vyššie cit. ustanovenia § 75a ods. 1 O.s.p. je skutočnosť, že dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo vážne ohrozenie alebo narušenie uvedených hodnôt, teda formálne síce existuje osoba, ktorá má povinnosť zabezpečovať starostlivosť o dieťa, ale reálne túto starostlivosť nevykonáva, resp. vykonáva spôsobom priamo ohrozujúcim vývin dieťaťa.

O predbežnom opatrení podľa § 75a O.s.p. súd rozhoduje na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo bez návrhu. Podnet na rozhodnutie súdu môže byť podaný kýmkoľvek.

Ako vyplynulo z lekárskeho správ PhDr. Z. Č., klinického psychológa a MUDr. F. A., psychiatra a psychoterapeuta, predložených vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/49/2015, matka maloletých detí je schopná primerane sa postarať o maloleté dieťa.

V danom prípade preto nie sú splnené podmienky citované zákonným ustanovením na nariadenie predbežného opatrenia, pretože z predložených listinných dôkazov, najmä lekárskeho správ a ani správy kolízneho opatrovníka nevyplývalo, aby sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti alebo ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený.

Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

V danom prípade zo strany otca neboli osvedčené skutočnosti o tom, že sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti alebo ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj by bol vážne ohrozený alebo narušený, ktoré skutočnosti by sa javili súdu ako vysoko pravdepodobné. Naopak z vykonaných šetrení vyplynulo, že matka je napriek svojim zdravotným problémom spôsobilá postarať sa o zverené maloleté dieťa.

Návrh otca je navyše zmatečný, nakoľko sa domáha nariadenia predbežného opatrenia v zmysle § 75a ods. 1 O.s.p. aj voči maloletej dcére M., hoci táto bola uznesením súdu č.k. 8P/49/2015- 24 zo dňa 14.4.2014 zverená do jeho osobnej starostlivosti a toto uznesenie je vykonateľné dňom 14.4.2015.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.