

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010351
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010351.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Rudolfa Ďurtu v trestnej veci obžalovaného K. H. za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2015 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 84/2014 zo dňa 1. 12. 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 84/2014 zo dňa 1. 12. 2014 bol obž. K. H. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že dňa 12. 11. 2013 v čase okolo 14.30 h vo Zvolene, okres Zvolen, v priestoroch nákupného centra EuropaShopping Center v priestoroch predajne AlpineProSport, pod hrozbou násillia požadoval od Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.. I. XX, U., vrátenie finančnej hotovosti v sume najmenej 650,-eur, ktorú si od neho menovaná požičala a to tým spôsobom, že po jej príchode do uvedenej predajne, kde ju zároveň čakal, sa proti nej rozbehol a sotil ju, následkom čoho narazila do kovového vešiaka, následne ju chytil za ramená, otočil si ju k sebe a udrel ju svojou hlavou do jej nosovej časti tváre, po čom sa poškodená presunula za pokladňu, kde na ňu obvinený kričal, že chce naspäť svoje peniaze, že ho klamala, že ju rozjebe, rozmetie, že skončila a zároveň jej aj vulgárne nadával, čím týmto svojim konaním spôsobil Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.. I. XX, U. pomliaždenie tváre s dobou liečby 5 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k), l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 43 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Súčasne prvostupňový súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Rovnako tak podľa § 51 ods. 3 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanému i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil z hľadiska uznania viny tým, že prijal vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v súvislosti s určovaním druhu trestu a jeho výmery v odôvodnení rozsudku uvádza, že prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. k) Tr. zák., t.j. že sa obžalovaný pričlnil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Ďalej v odôvodnení svojho rozsudku prvostupňový súd uvádza, že obžalovanému trest uložil ako trest ďalší, nakoľko obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe v čase medzi vyhlásením rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 65/2012 zo dňa 8. 11. 2013 a nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku, t.j. dňa 28. 12. 2013, kde podľa jeho názoru v tomto prípade ide o tzv. nepravú recidívu a preto obžalovanému uložil podmiennečný trest odňatia slobody, ktorý podľa jeho názoru, môže splniť úlohu tak individuálnej, ako i generálnej prevencie. Zdôrazňuje tiež, že prihliadol i na skutočnosť, že obžalovaný

v krátkom časovom horizonte spáchal dva zločiny a to dňa 16. 5. 2013 zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zák. a dňa 12. 11. 2013 zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný a to prostredníctvom svojho obhajcu, ktoré neskôr doplnil obhajca svojim písomným podaním. V písomných dôvodoch odvolania, ktoré je zamerané do výroku prvostupňového súdu o treste, obhajca obžalovaného uvádza, že výrok prvostupňového súdu v súvislosti s uložením trestu považuje za neprimerane prísny a podaním odvolania sa domáha upustenia od uloženia ďalšieho trestu a to z dôvodu, že trest uložený skorším rozsudkom možno v plnej miere považovať za dostatočný, vzhľadom aj na to, že v súčasnosti obžalovanému plynutie 5 ročná podmiennečná skúšobná doba z predchádzajúceho odsúdenia, a prípadná ďalšia podmiennečná skúšobná doba stráca svoj účel. Poukazuje pritom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline v iných trestných veciach, najmä však na výchovný účel trestu.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania obžalovaným preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Krajský súd v zmysle horeuvedených zásad pre ukladanie trestov v súvislosti s trestom, ktorý bol uložený obžalovanému konštatuje, že podľa jeho názoru bol v danom konkrétnom prípade obžalovanému uložený trest mierny. Poukazuje pritom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, najmä však na skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil nielen v období medzi vyhlásením rozsudku a právoplatnosťou rozsudku v inej trestnej veci za závažnú trestnú činnosť, ale najmä však na skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby z podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ktoré ako vyplýva z odpisu registra trestov, bolo podmiennečne zastavené dňa 13. 3. 2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6. 3. 2013 za trestný čin podľa § 216 ods. 2 Tr. zák. a skúšobná doba mu trvá do 6. 9. 2015. V kontexte tohto rozhodnutia, ako i v kontexte skutočnosti, že obžalovaný sa v minulosti dopustil aj inej závažnej trestnej činnosti sa preto javí krajskému súdu uložený trest ako mierny a iba v dôsledku absencie odvolania okresného prokurátora, nebolo možné tento nedostatok napraviť. Názor obžalovaného vyjadrený v odvolaní, že uložený trest je neprimerane prísny a podaním odvolania sa domáha v zmysle ust. § 44 Tr. zák. upustenia od ďalšieho trestu, preto považuje krajský súd za absolútne nedôvodný a nepodložený. Navyiac krajský súd konštatuje, že v prípade obžalovaného tento bol v poslednom období i opakovane priestupkovo stíhaný, kde s poukazom na tieto závery, nie je možné hodnotiť osobu obžalovaného pozitívne. Všetko to sú konkrétne skutočnosti, ktoré v plnom rozsahu odôvodňujú záver, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné a preto ho bolo potrebné v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.