

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010042
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010042.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného X. P., pre prečin čiastočne dokonaný a čiastočne nedokonaný podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.04.2015, takto

rozhodol:

obžalovaný

X. P. narodený XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E.,
slobodný, nezamestnaný, t.č. vo väzbe v V. E. od
20.11.2014

sa uznáva vinným, že:

1. dňa 20.11.2014 od presne nezisteného času do 03.15 hod. v Topoľčanoch na ul. 17. novembra prišiel k objektu predajne textilu a obuvi s názvom „Style“, kde z vonkajšej zadnej strany bez použitia násillia otvoril elektrickú rozvodovú skriňu a prerušil elektrickú energiu, následne kameňom rozbil dvojité výplň okna na bočnej strane o rozmere 1,2 x 0,7 metra a taktiež v tomto rozmere rozbil sklenenú výplň z prednej strany, týmto otvorom vošiel do predajne a tu odcudzil kladivo s plastovou rúčkou o dĺžke 0,3 metra nepatrné hodnoty, čím spôsobil poškodenie spoločnosti VTST spol. s.r.o., Gemerská č. 1757/12, 949 01 Nitra, IČO: 46 832 653 škodu poškodením zariadenia vo výške 145,-Eur, hoci bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin viackrát odsúdený, a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/74/2013 zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.04.2014 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné, kde súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu,

2. dňa 20.11.2014 v čase o 03.15 hod. v Topoľčanoch na ul. 17. novembra prišiel k objektu poštového novinového stánku vedeného pod číslom 071, kde z pravej strany odcudzeným kladivom vytrhol pravú časť železnej mreže z pántov a následne kladivom rozbil samotnú sklenenú výplň o rozmeroch 150 x 130 cm, pričom bol vyrušený policajnou hliadkou a tak do objektu nevošiel, čím spôsobil spoločnosti Royal Press, s.r.o., Fraňa Mojtu 18, 949 01 Nitra, IČO: 34 124 586 škodu poškodením zariadenia vo výške 194,92 Eur, hoci bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin viackrát odsúdený a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/74/2013 o dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.04.2014 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné, kde súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu,

t e d a :

- v bode 1 rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 2 rozsudku konaním, ktoré

bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

- v bode 1 a 2 rozsudku zničil cudziu vec a tak spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal :

- v bode 1 a 2 rozsudku čiastočne dokonany a čiastočne nedokonany podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona,

- v bode 1 a 2 rozsudku prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, za zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému X. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným VTST, spol. s r.o., IČO: 46 832 653, so sídlom Nitra, Ul. Gemerská č. 1757/12 vo výške 150,-Eur (stopäťdesiat eur) a ROYAL PRESS spol. s r.o., IČO: 34 124 586, Nitra, Ul. Fraňa Mojtu č. 18 vo výške 194,92 Eur (stodeväťdesiatštyri eur deväťdesiatdva centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 20.02.2015 na X. P., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre čiastočne dokonany a čiastočne nedokonany podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 22.04.2015 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, čiastočne dokonaneho a čiastočne nedokonaneho podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v bode 1 rozsudku a v bode 1,2 rozsudku prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto skutky aj správne právne kvalifikované a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste a náhrady škody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, v jednom prípade sa ne neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 14T/10/2011 zo dňa 04.08.2011 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/40/2012 zo dňa 12.04.2012 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/165/2011 zo dňa 10.05.2012 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky zo dňa 12.04.2012 sp.zn. 3T/40/2012.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/194/2012 zo dňa 06.12.2012 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky zo dňa 12.04.2012 sp.zn. 3T/40/2012.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/18/2013 zo dňa 07.03.2013 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/48/2011 zo dňa 27.06.2013 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/48/2011 zo dňa 27.06.2013 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 14T/10/2011 zo dňa 04.08.2011 bol zrušený.

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/74/2013 zo dňa 10.04.2014 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 194 ods. 3 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Komárno sp.zn. 2T/48/2011 zo dňa 27.06.2013.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má 4 záznamy a to zo dňa 20.09.2011 mu bola uložená bloková pokuta 15 Eur podľa § 108 ods. 1 písmena e) zákona č. 513/2009Z.z., zo dňa 01.07.2012 mu bola uložená pokuta 30 Eur podľa § 49 ods. 1 písmena d) zákona č. 372/1990Zb.z., zo dňa 05.11.2014 mu bola uložená pokuta 30 Eur podľa § 55 ods. 2 zákona č. 8/209Zb.z., zo dňa 17.11.2014 mu bola uložená pokuta 30 Eur podľa § 11 ods. 1 písmena a) zákona č. 377/2004 Z.z.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému priznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vzhľadom k čomu mu bola priznaná i poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmena n) Trestného zákona, napomáhal pri objasnení trestnej činnosti. Z priťažujúcich okolností uvedených v paragrafe 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia (bol už za trestný čin odsúdený) a písmena h) spáchal viac trestných činov s poukazom na to, že obžalovanému bol ukladaný úhrnný trest, preto mu súd ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia ustanovení § 41 ods. 1 Trestného zákona, vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky. Pri úvahách o výmere trestu zohľadnil súd konkrétne okolnosti prejednávaneho prípadu, teda najmä spôsob, akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu a tiež podmienky, za akých prišlo k spáchaniu činu, pritom prihliadol aj na následok činnom pôsobený a zároveň na skutočnosť že sa jedná o trestný čin spáchaný úmyselne i s poukazom na jeho trestný register a skutočnosť, že všetky odsúdenia doposiaľ u obžalovaného boli za prečiny krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Do úvahy o výmere trestu súd preto poňal okrem týchto okolností tiež osobu obžalovaného, jeho aktuálne osobné pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k presvedčeniu, že okolnosti prípadu, ale i osobné pomery obžalovaného oprávňujú súd, aby obžalovanému uložil trest v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby s presvedčením, že nepodmienečný trest uložený vo výmere 1 rok splní svoj účel ako z hľadiska generálnej

tak aj z hľadiska individuálnej prevencie. Súd dospel k záveru, že takto uložený trest je dostatočný a spravodlivý, zohľadňuje všetky kritéria pre ukladanie trestu.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému, aby uhradil poškodeným spoločnostiam VTST, spol. s r.o., IČO: 46 832 653, so sídlom Nitra, Ul. Gemerská č. 1757/12 vo výške 150,-Eur (stopäťdesiat eur) a ROYAL PRESS spol. s r.o., IČO: 34 124 586, Nitra, Ul. Fraňa Mojtu č. 18 vo výške 194,92 Eur (stodevät'desiatštyri eur deväťdesiatdva centov), ktorá škoda bola spôsobená a riadne i vyčíslená poškodenými.

Súd má za to, že takto uloženým trestom sú splnené podmienky pre prevýchovu obžalovaného a v budúcnosti sa už obdobného konania vyvaruje a taktiež je splnený i prvok generálnej prevencie.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.