

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415208199
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415208199.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O., B. 36, právne zastúpená: Advokátska spoločnosť s.r.o., Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401 proti odporcovi: I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O., B. XX, prechodne bytom Bratislava, L. XX o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením ukladá odporcovi, aby nevstupoval do trojizbového bytu číslo 5, nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu, so súpisným číslom 5314, na adrese Tatranská 36, Nové Zámky a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie práva nájmu manželov k družstevnému bytu, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 10C/263/2015.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur, do troch dní po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom v spojení s upresňujúcim návrhom domáha, aby odporcovi bolo predbežným opatrením uložené, aby nevstupoval do trojizbového bytu číslo 5, nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu, so súpisným číslom 5314, na adrese Tatranská 36, Nové Zámky a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie práva nájmu manželov k družstevnému bytu, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 10C/263/2015, keď poukázala na skutočnosť, v zmysle ktorých manželstvo účastníkov malo byť rozvedené v konaní Okresného súdu Nové Zámky 16P/178/2012 a od roku 2012 majú medzi účastníkmi konania prebiehať spory týkajúce sa maloletého Romana Henteka, nar. 31.01.2009, ktorý od júna 2012 má byť u otca (odporcu), ktorý mal cielene brániť dlhodobu matku (navrhovateľke) s dieťaťom sa kontaktovať, hoci matka mala tvrdiť, že otec maloletého dieťaťa psychicky vydiera a týra celú rodinu, vrátane ďalších maloletých detí, ktoré má mať navrhovateľka z iného vzťahu, než z manželstva s odporcom. Napriek tomu, že odporca sa v júni 2012 mal odsťahovať zo spoločnej domácnosti do Bratislavy, sporadicky sa mal vracaať do spoločného bytu na adrese Nové Zámky, Tatranská 36, za účelom vyvolania psychického teroru, bezdôvodne sa má nechávať sprevádzať políciou, ktorú si pred dvere matky má zavolať a takto sa má domáhať vstupu do bytu, pričom po otvorení dverí polícia odmieta požiadavku navrhovateľku, aby zotrvali z dôvodu obavy, a k takýmto incidentom malo dôjsť v septembri 2013, ako aj 08.10.2013. Následne navrhovateľka mala podať trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré jej malo byť odmietnuté. Navrhovateľka ďalej poukázala na znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní OR PZ Nové Zámky ČVS: ORP-909/OVK-NZ-2013, keď z tohto znaleckého posudku z roku 2014 majú vyplývať tvrdenia navrhovateľky o psychickom týraní. Rozvodové konanie účastníkov malo byť medziasom právoplatne ukončené a maloletý Roman Hentek mal byť zverený do starostlivosti matky, no napriek tomu si otec svoju povinnosť z vykonateľného rozsudku nespĺnil. Z toho dôvodu si matka mala podať návrh na výkon rozhodnutia, keď konanie je vedené na Okresnom súde Nové Zámky 11Em/1/2015. Napriek tomu má odporca pokračovať v psychickom terore, čo sa malo prejavovať dňa 02.04.2015, v ktorý deň odporca mal údajne len „na oko“ priviesť maloletého Romana Henteka k matke (navrhovateľke)

s tým, že jej ho mieni odovzdať, no v skutočnosti sa mal domáhať vstupu do bytu. Maloletého syna mal nechať zavretého so svojou matkou v aute a nemal urobiť nič preto, aby maloletý mal záujem z auta vystúpiť a to ani na podnet kolízneho opatrovníka a ani na podnet príslušníkov polície. Podľa navrhovateľky mal zrejme nepriamo maloletého Romana Henteka na túto situáciu v negatívnom slova zmysle pripraviť, pretože maloletý syn kopal, na matku kričal, odmietal s ňou ísť, s odôvodnením, že ho bude byť káblom a varechou po hlave, remeňom, pričom na otázku kolíznej opatrovníčky mal maloletý Roman Hentek oznámiť, že si na také niečo nepamätá, ale otec mu to údajne zvykne čítať. Za tejto situácie mala kolízna opatrovníčka a polícia vyzvať odporcu, aby maloleté dieťa vybral z auta a preniesol ho oproti cez ulicu na detskú pohotovosť, keďže pri strese mal hroziť kolaps, toto odmietol, nasadol do auta a mal odísť. Z obsahu znaleckého posudku spomínaného vyššie má vyplývať, že matka je vo svojich tvrdeniach pravdovravná a bitie syna z jej strany sa neudialo. Ďalší znalecký posudok mal byť vypracovaný znalkyňou Bielikovou v rozvodovom konaní účastníkov, podľa ktorého znaleckého posudku sa mala konštatovať násilnícka povaha odporcu. Navrhovateľka napokon tvrdí, že odporca sa voči nej úmyselne dopúšťa násillia, ktoré má byť zrejme aj z vyšetrovacieho spisu OR PZ Nové Zámky ČVS: ORP-909/OVK-NZ-2013. Okrem toho v súvislosti s udalosťami zo dňa 02.04.2015 mala navrhovateľka podať ďalšie trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Nové Zámky. Navrhovateľka pripojila k návrhu, okrem iného aj znalecký posudok znalcov MUDr. Vladimíry Némethovej, znalca z odboru psychológia, MUDr. Lívie Katonovej, znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a MUDr. Vincenta Štefáka, znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 29.05.2014, ktorý bol vypracovaný do konania OR PZ Nové Zámky ČVS: ORP-909/OVK-NZ-2013 a ktorý, okrem iného, obsahuje aj odpoveď, že výpoveď Lenky Hentekovej (navrhovateľky) je vierohodná, vypovedá identicky aj u znalcov, v jej výpovedi a prejave neboli explorované znaky ovplyvňovania inou osobou, resp. nebola zistená žiadna iná motivácia k výpovedi. Na otázku, či a aké následky, alebo účinky zanechalo na poškodených spáchanie trestného činu a aká je vývojová prognóza, znalecký posudok obsahuje odpoveď, že najmenšie negatívne následky sa prejavili u poškodeného Jána Strigáča, u poškodenej Ruženy Strigáčovej pretrváva prežívanie silnej úzkosti, obáv a strachu, menovaná je málo sebavedomá, má strach vystavovať sa emočným podnetom, má strach emócie prežívať a prejavovať. Napokon osoba Lenky Hentekovej (navrhovateľky) tiež nesie patologické znaky v zmysle zníženého sebavedomia, odklonu od seba, prežívania silnej úzkosti, jej prežívaní sú prítomné prejavy PTSP, doteraz je hyperdráždivá a má mnohé somatické potiaže. Uvedené poškodené osoby netrpeli a ani netrpia duševnou poruchou.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 16P/178/2012-559 zo dňa 19.11.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8CoP/7/2015-755 zo dňa 05.03.2015 bolo manželstvo Romana Henteka a Lenky Hentekovej uzavreté dňa 04.12.2007 v Bratislave rozvedené, maloletý Roman Hentek, nar. 31.01.2009 sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého Romana Henteka vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a súd upravil styk otca s maloletým Romanom Hentekom, nar. 31.01.2009 tak, že otec má právo sa s maloletým dieťaťom stykať každý párnny víkend v čase od 10:00 hod. v sobotu, do nedele 17:00 hod. tak, že si dieťa od matky prevezme na adrese trvalého pobytu matky a dieťa matke vráti na adresu trvalého pobytu, pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť (spis Okresného súdu Nové Zámky 16P/178/2012). Súčasťou rozvodového spisu účastníkov je aj znalecký posudok č. 76/2013 zo dňa 03.10.2013 súdneho znalca PhDr. Zuzany Bielikovej, znalca v odbore psychológia, ktorá osobnosť otca (odporcu v konaní tunajšieho súdu 10C/252/2015) hodnotila tak, že sa jedná o osobnosť vysoko sebavedomú, egocentrickú, s vysokým sebahodnotením, s poruchami v oblasti sociálneho kontaktu v smere nedostatku a sklonmi k sociálnej izolovanosti, čo prenáša aj na maloletého Romana Henteka. Je psychosomaticky narušený, emočne a sociálne nezrelý, dráždivý a vo vzťahu k druhému pohlaviu dominantný, nedôverčivý, neprístupný ku kompromisom, kritický, dráždivý až cholerický. V správaní je presadzujúci sa, výbušný s prejavmi agresívneho správania navonok. Od okolia požaduje výhradný rešpekt, aby ho vnímalo neobyčajnú osobnosť. Prejavmi nadradenosti chce dosiahnuť, aby ho sociálne prostredie rešpektovalo, ako kompetentného, aby mohol rozhodovať sám, čím posilňuje svoju sebaistotu a zaujíma autoritatívny postoj. Má osvojené mravné a morálne hodnoty a pravidlá, sprevádzané extrémnou žiarlivosťou, vedúcou až k osobnostnej deformácii, ktorú prenáša aj na maloleté dieťa. Osobnosť matky (navrhovateľky v konaní tunajšieho súdu 10C/252/2015) bola charakterizovaná ako emočne aj sociálne nezrelá, infantilná, dráždivá, váhavá, primerane sebavedomá so znížením sebahodnotením. V sociálnom prostredí má problémy so sebaapresadením s tendenciami uzatvárať sa do seba, vo vzťahu k druhému pohlaviu zaujíma zľahčujúci postoj. Má osvojené mravné a morálne hodnoty a pravidlá.

Podľa odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 22.04.2015 navrhovateľka má 4 vyživovacie povinnosti a to k maloletému Jánovi Strigáčovi, nar. 1999, k mal. Ružene Strigáčovej, nar. 2003, k maloletému Romanovi Hentekovi, nar. 2009 a k maloletému Ivanovi Melišovi, nar. 2013.

Listom zo dňa 22.04.2015 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nové Zámky oznámilo, že vec ČVS: ORP-909/OVK-NZ-2013 doteraz nie je právoplatne ukončená, pretože prebieha zabezpečovanie dôkazných prostriedkov. Zároveň bolo súdu predložené uznesenie OR PZ Nové Zámky ČVS: ORP-909/OVK-NZ-2013 zo dňa 18.12.2014, ktorým podľa § 206 ods. 1 tr. por. je stíhaný Roman Hentek, nar. 1972, trvale bytom Tatranská 36, Nové Zámky (odporca z konania tun. súdu 10C/252/2015) ako obvinený zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a) ods. 2 písmeno d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Tr. zák., lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že v presne nezistenej dobe v období od marca 2008 do augusta 2012 v Nových Zámkoch, na adrese Tatranská 36 fyzicky a psychicky týral Lenku Hentekovú, nar. 1981 (navrhovateľku z konania tun. súdu 10C/252/2015) a jej deti Jána Strigáča, nar. 1999, Ruženu Strigáčovú, nar. 2003 a to tak, že Lenku Hentekovú počas celej tejto doby fyzicky napádal rôznymi atakmi fyzického charakteru, požadoval od nej prejavy jej podradenosti a to tak, že ho musela prosiť na kolenách, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju dostane na psychiatriu a zoberie jej deti, ďalej mal. Jána Strigáča často bil varechou a remeňom, udeľoval mu rôzne tresty vo forme dlhodobého zákazu pozerania televízora, zákazu hrania sa na PC, zákazu návštevy rodinných príbuzných zo strany matky, ponižoval ho nadávkami a urážkami, maloletú Ruženu Strigáčovú fyzicky bil, ponižoval ju, udeľoval jej rôzne zákazy vo forme pozerania TV a zákazu hrania sa na PC, nadával jej a namáčal jej prsty rúk do štipľavej papriky, nútil ju rýchlo jesť jedlo, pričom po jeho vyvrátení od nej požadoval, aby ho zjedla opakovane, čím týral blízke osoby a spôsoboval im dlhodobé psychické alebo fyzické utrpenie bitím, ponižovaním pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozilo ich fyzické alebo psychické zdravie.

Dňa 22.04.2015 bolo na Okresnom súde Nové Zámky začaté konanie na základe návrhu navrhovateľky Lenky Hentekovej, nar. 14.04.1981, Tatranská 36, Nové Zámky, proti odporcovi Romanovi Hentekovi, nar. 27.12.1972, Tatranská 36, Nové Zámky, prechodne Bratislava, Vřbová 10, ktorého predmetom je zrušenie spoločného nájmu manželov k trojizbovému družstevnému bytu č. 5, nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu so sup. číslom 5314 na adrese Tatranská 36, Nové Zámky, keď vec je vedená pod spisovou značkou 10C/263/2015 (časť spisu tun. súdu 10C/263/2015).

Od 14.01.2015 je na tunajšom súde pod spisovou značkou 11Em/1/2015 vedené konanie na základe návrhu oprávnenej Lenky Hentekovej, nar. 14.04.1981, Tatranská 36, Nové Zámky proti povinnému Romanovi Hentekovi, nar. 27.12.1972, Tatranská 36, Nové Zámky, prechodne Bratislava, Vřbová 10, ktorého predmetom je výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého Romana Henteka, nar. 31.01.2009 podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 16P/178/2012-559 zo dňa 19.11.2014 a to zabezpečením odňatia maloletého dieťaťa povinnému a jeho následného odovzdania oprávnenej. Uvedené konanie doteraz nie je právoplatne skončené (spis tun. súdu 11Em/1/2015).

Pre úplnosť sa ešte udáva, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky 9C/291/2013-50 zo dňa 12.11.2013 v spojení s dopĺňacím uznesením Okresného súdu Nové Zámky 9C/291/2013-118 zo dňa 11.02.2014 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 9C/291/2013-121 zo dňa 18.02.2014 bolo nariadené predbežným opatrením odporcovi Romanovi Hentekovi, nar. 1972, bytom Tatranská 36, Nové Zámky, aby nevstupoval do bytu č. 5 na druhom poschodí, bytového domu na adrese Tatranská 36 v Nových Zámkoch až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie odporcu z užívania bytu počnúc právoplatnosťou uznesenia, zároveň bolo uložené navrhovateľke Lenke Hentekovej, nar. 1981, bytom Tatranská 36, Nové Zámky, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať vylúčenia odporcu z užívania spoločného bytu podľa ustanovenia § 705a OZ na adrese Tatranská 36 v Nových Zámkoch. Odvolanie odporcu bolo odmietnuté uznesením Krajského súdu v Nitre 8Co/252/2014-126 zo dňa 09.04.2014 z dôvodu, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení zaniklo v dôsledku toho, že navrhovateľka v súdom určenej lehote 30 dní od prevzatia dopĺňacieho uznesenia nepodala voči odporcovi návrh na začatie konania vo veci samej, t.j. návrh na vylúčenie odporcu z užívania predmetného spoločného bytu na Tatranskej ulici 36 v Nových Zámkoch podľa ustanovenia § 705a OZ. Účinky napadnutého rozhodnutia pre jeho zánik pominuli a tak v čase rozhodovania odvolacieho súdu (09.04.2014) už nebolo o čom rozhodovať (pripojený spis tun. súdu 9C/291/2013).

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa §76 ods.4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Aj na vydanie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, rozhodnutie musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Aplikácia predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods1 písm. g/ O.s.p. je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrávať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného ubytovania. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie si obeť. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty:

- násillím je každá forma ubližovania, prejavy nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku.
- násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna

strana zneužije prevahu moci.

- násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach.

- násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky.

- psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím.

- osobitnou formou násilia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie.

- násilím je aj nezabránenie násiliu.“

Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu bolo aj sformulované predbežné opatrenie v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., ktorého účelom je poskytnúť oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený (uznesenie Najvyššieho súdu slovenskej republiky 5MCdo/10/2012 zo dňa 15.10.2012).

Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 11. marca 2013, sp. zn. 3 Cdo 355/2012).

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. 8. 2010, sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 7. 2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

Predbežné opatrenie podľa § 76 ods.1 písm. g) O.s.p musí znieť tak, že sa odporcovi ukladá, aby dočasne, t.j. po dobu uvedenú vo výroku, nevstupoval do domu alebo bytu, ktoré musia byť presne označené údajmi z príslušného katastra nehnuteľností. Časové vymedzenie je nevyhnutné, inak by sa dočasnosť zmenila na trvalý stav. Užívacie právo násilníka k spoločnému obydliu, ktoré vyplýva z bezpodielového spoluvlastníctva, či spoločného nájmu je nutné v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania obmedziť. Vlastnícke právo, ale aj právo spoločného nájmu zostáva zachované, obmedzila by sa len jedna jeho zložka - vec užívať, a to na určitý čas. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo z vedomostí spolubývajúcich alebo susedov, ale aj tvrdení rodiča, manželky, družky.

Novela Občianskeho súdneho poriadku, vykonaná zákonom č. 348/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení iných zákonov, poskytla súdu, za splnenia zákonných podmienok, vyhotoviť uznesenie, ktorým nariadi predbežné opatrenie s tzv. skráteným odôvodnením, resp. len s odkazom na skutkové a právne dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odôvodňovanie súdnych rozhodnutí (rozsudkov aj uznesení) je súčasťou práva na spravodlivý súdny proces v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, resp. čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Zo zásady náležitého odôvodnenia rozhodnutia existujú isté výnimky, ku ktorým dospel v rámci svojej rozhodovacej činnosti aj Ústavný súd Slovenskej republiky, aj Európsky súd pre ľudské práva (napr. Van Hurk v. Holandsko, Helle v. Fínsko). V prípadoch, keď súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predbežného opatrenie nariadil, môže v rámci vyhotovenia uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, dané rozhodnutie odôvodniť len skrátené, a to konštatovaním, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predpoklady na využitie skráteného odôvodnia teda sú:

- a) súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu,
- b) súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný v celom rozsahu, pričom súd sa zároveň stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi na návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a okrem toho uvádza nasledovné. Je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pričom navrhovateľka na základe vyššie uvedených skutočností a listinných dôkazov osvedčila danosť jej práva, je vecne legitimovaná v konaní a preukázala, že jej právny nárok nie je zrejme neopodstatnený. Taktiež z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľka preukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pre násilné správanie sa odporcu voči navrhovateľke v takom rozsahu, že momentálne ďalšie prípadné vstupy odporcu do spoločného bytu by sa stalo neznesiteľné pre navrhovateľku, voči ktorej je zrejme reálna hrozba ďalšieho takéhoto násillia od odporcu. I keď týmto rozhodnutím dochádza dočasne k zásahu do výkonu užívacieho práva odporcu k predmetnému bytu, k dočasnému obmedzeniu odporcu užívať byt, súd má za to, že záujem na ochrane života a zdravia navrhovateľky i vzhľadom k tomu, že sa podieľa na výchove maloletých detí bližšie označených v predchádzajúcej časti odôvodnenia, prevažuje nad tento zásah do výkonu užívacieho práva odporcu. Už v predchádzajúcej časti odôvodnenia sa konštatuje, že predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, keď osvedčenie musí vyplývať z obsahu trestného oznámenia, prípadne z iných listín, prípadne svedeckých výpovedí. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné opätovne poukázať aj na uznesenie OR PZ Nové Zámky ČVS: ORP-909/OVK-NZ-2013 zo dňa 18.12.2014, ktoré je v podrobnostiach špecifikované v predchádzajúcej časti odôvodnenia a ktorým je odporca stíhaný ako obvinený zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a ktoré uznesenie je z hľadiska nariadeného predbežného opatrenia potrebné považovať za podstatný dôkazný prostriedok.

Doba trvania predbežného opatrenia bola určená do právoplatného skončenia vo veci samej o zrušení spoločného nájmu manželov k družstevnému bytu (konanie tun. súdu 10C/263/2015), na čom nič nemení fakt, že konanie vo veci samej bolo začaté dňa 22.04.2015, teda až potom, čo bolo dňa 20.04.2015 začaté konanie o nariadenie predbežného opatrenia (konanie tun. súdu 10C/252/2015).

Predbežné opatrenie ako zabezpečovací inštitút občianskeho súdneho konania predpokladá ďalší procesný postup, preto v ustanovení § 145 O.s.p. sa ustanovuje, že o náhrade trov konania spojených s týmito procesnými úkonmi sa rozhoduje až v konaní vo veci samej. Vzhľadom k tejto právnej úprave o trovách konania spojených s predbežným opatrením súd rozhodne až v konaní vo veci samej.

Navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že rozhodnutím zo dňa 13.04.2015 jej bol Centrom právnej pomoci predbežne priznaný nárok vo veci podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo veci vylúčenia užívacieho práva odporcu k bytu. S týmto tvrdením súd nesúhlasí. Podľa pripojeného rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Nitra, Štefánikova trieda 88, Nitra spisovej značky 5658/2015-KaNR zo dňa 13.04.2015 bol navrhovateľke predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a bola jej určená advokátka JUDr. Tatiana Timoranská, advokátska spoločnosť s.r.o., Podzámska 32, Nové Zámky na zastupovanie žiadateľky v právnej veci obmedzenia resp. vylúčenia užívacieho práva k bytu Romana Henteka, nar. 27.12.1972. Z uvedeného je zrejme, že nárok na poskytnutie právnej pomoci nebol predbežne priznaný do konania o nariadenie

predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písmeno g) O.s.p. do právoplatného skončenia konania o zrušenie práv nájmu manželov k družstevnému bytu. To má za následok, že navrhovateľka v konaní nie je oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj citovaného zákona). Navrhovateľke preto bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur podľa § 2 ods. 1 písmeno a) k § 5 ods. 1 písmeno a) k položke 1 písmeno c) sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.