

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214864
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713214864.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Československá obchodná banka, a.s., sídlo : Michalská 18, Bratislava, IČO : 36 854 140, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., sídlo Štefanovičova 12, Bratislava, IČO : 35 885 459 proti žalovanému : V. M., O. : XX.XX.XXXX, V. : L. Š. XXXX/XX U.n, v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom G. P., pracovníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 342,28 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 342,28 eur spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 250,32 eur od 17.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 301,64 eur od 17.09.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 82,49 eur a iné trovy konania vo výške 20,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 342,28 Eur s úrokom vo výške 23,37 % ročne zo sumy 301,64 eur od 04.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 301,64 Eur od 04.10.2013 do zaplatenia, a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Svoj návrh niekoľkokrát upravil a to podaním zo dňa 05.11.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2013, podaním zo dňa 14.08.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2014, podaním zo dňa 08.10.2014, v zmysle ktorého žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 342,28 eur s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 250,32 eur od 17.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 301,64 Eur od 17.09.2013 do zaplatenia, a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Vo svojom návrhu uviedol, že žalobca poskytol žalovanému na základe Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte finančné prostriedky vo forme čerpania Kreditnej karty. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace listom - oznámenie o zosplatnení úveru, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 15.12.2011. Napriek výzvam žalobcu, žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Na základe Oznámenia a čl. VIII. bod 10. Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty je aktuálna úroková sadzba vo výške 23,37 % ročne a úrok z omeškania si žalobca uplatňuje vo výške 8,50 % ročne. Na základe podmienok sa úroky, debetné úroky a poplatky účtujú na ľarchu Kartového účtu. Úroky z omeškania sú splatné ihneď a neúčtujú sa na ľarchu Kartového účtu. Dlžná suma z Kreditnej karty vo výške 342,28 eur je vyčíslená k 03.10.2013. Táto suma pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 250,32 eur, z úrokov z úveru vo výške 51,32 eur, z poplatkov vo výške 0,00 eur a z úrokov z omeškania vo výške 40,64 eur. Na základe zmluvných

podmienok sa nesplatené splátky (načerpaná istina, pripísaný úrok z úveru a pripísané poplatky rovná suma 301,64 eur) úročia úrokovou sadzbou a úrokom z omeškania. Dlh žalovaného z Kreditnej karty predstavuje záväzok (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania) vo výške 342,28 eur, úrok z úveru zo sumy 301,64 eur vo výške 23,37 % ročne od 04.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 301,64 eur vo výške 8,50 % ročne od 04.10.2013 do zaplatenia. Podaním zo dňa 05.11.2013 žalobca oznámil súdu, že pohľadávka bola vyčíslená k 16.09.2013 a nie k 03.10.2013 ako je uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 03.10.2013. Žalobca predmetným podaním zmenil petit návrhu tak, že žiadal zaplatenie riadneho úroku ako aj úroku z omeškania od 17.09.2013. Podaním zo dňa 14.08.2014 žalobca opäť opravil chyby v písaní a zároveň sa vyjadril k výzve súdu, pričom uviedol, že uplatňovaná suma vo výške 342,28 eur pozostáva z nezaplatennej istiny vo výške 250,32 eur, z nezaplatených riadnych úrokov vo výške 51,32 eur a z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 40,64 eur. Uviedol, že istina predstavujúca výšku 342,28 eur predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, k čerpaniu ktorého bol žalovaný oprávnený od 09.11.2010. Nezaplatené riadne úroky vo výške 51,32 eur boli účtované v dohodnutej sadzbe 18,90 % ročne a boli vyčíslené ku dňu 16.09.2013. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte (t.j. aktuálna výška čerpaného úveru). Jednotlivé sumy riadnych úrokov k 15. dňu kalendárneho mesiaca, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Úroky z omeškania vo výške 40,64 eur boli počítané z nedoplatkov na splátkach istiny, ktoré boli splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovanému bol účtovaný úrok z omeškania vo výške 0,31 eur za nezaplatenie splátky splatnej ku dňu 15.08.2011. Jednotlivé sumy úrokov z omeškania splatné k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Žalobca týmto podaním zároveň opravil chybu v písaní, opravil výšku riadneho úroku zo sadzby 23,37% ročne na 18,90% ročne. Žalobca podaním zo dňa 08.10.2014 opravil návrh na vydanie platobného rozkazu pričom žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 342,28 eur s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 250,32 eur od 17.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 301,64 Eur od 17.09.2013 do zaplatenia, a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Ro/2239/2013 - 34 zo dňa 15.10.2014, ktorým návrhu na začatie konania v zmysle poslednej úpravy návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 16C/48/2014-50 zo dňa 19.01.2015 súd predmetný platobný rozkaz zrušil. Uznesením č.k. 16C/48/2014-48 zo dňa 19.01.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka na konanie, Lenu P., pracovníčku Okresného súdu Martin.

Podľa § 172 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatia návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 22.04.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd o ospravedlnenie ich neúčasti na pojednávaní, zároveň súhlasili, aby sa pojednávanie uskutočnilo v ich neprítomnosti. Opatrovník žalovanej sa na predmetné pojednávanie neustanovil hoci bol riadne a včas na pojednávanie predvolaný. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

Z listinného dôkazu - Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.06.2010, pričom

na jej základe sa žalobca zaviazal žalovanému počnúc dňom 30.06.2010 zriadiť a viesť bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene EUR.

Z listinného dôkazu - Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR (čl. 7 súdneho spisu) súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že na základe jeho žiadosti zo dňa 05.11.2010 mu bolo poskytnuté povolené prečerpanie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 150 eur. Žalovanému bolo umožnené čerpať úver od 09.11.2010. Žalobca a žalovaný sa dohodli, že ku dňu otvorenia úverového účtu predstavuje výška úrokovej sadzby 18,90 % ročne, debetná úroková sadzba 30,00 % ročne. Bolo dohodnuté, že výška úroku z omeškania ku dňu podpisu je 9% ročne, pričom žalobca je ho oprávnený meniť. Išlo o druh spotrebiteľského úveru čerpaného prostredníctvom kreditnej karty.

Z listinného dôkazu - potvrdenie o prevzatí/odovzdaní platobnej karty (čl. 8 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný si od žalobcu dňa 24.11.2010 prevzal platobnú kartu k účtu č. XXXXXXXXXXX.

Z listinného dôkazu - posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 12.10.2011 (čl. 69 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného posledný krát pred zosplatením dlhu na jeho úhradu, ktorý ku dňu vypracovaniu predmetnej poslednej výzvy predstavoval 97,64 eur vrátane príslušenstva, pričom žalobca vyzval na zaplatenie dlhu bez meškania. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade, ak nebude jeho záväzok uhradený bez meškania žalobca pristúpi k prehláseniu celého záväzku za predčasne splatný a uplatní si svoju pohľadávku súdnou cestou alebo ju postúpi externej špecializovanej agentúre. Podľa doručky (čl.70 súdneho spisu) predmetnú zásielku si žalovaný prevzal dňa 21.10.2011.

Z listinného dôkazu - Oznámenie o zosplatení úveru zo dňa 18.12.2011 (č.l. 9 súdneho spisu) súd zistil, že ním žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dlh zo zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte nevyrovnal, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku z poskytnutého úveru dňom 15.12.2011 za splatnú. Žalobca zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie celej zvyšnej čiastky, ktorá ku dňu vyhotovenia oznámenia o zosplatení úveru predstavovala sumu 220,64 eur, s tým, že ho požiadal, aby uvedenú sumu zaplatil žalovaný do 29.12.2011. Žalobca žalovaného zároveň upozornil, že ak dlžnú čiastku do uvedeného dátumu neuhradí, prikróčí k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou alebo poverí jej vymáhaním externú špecializovanú spoločnosť. Z doručky (na rube čl. 9 súdneho spisu) súd zistil, že zásielka bola žalovanému doručená dňa 07.01.2012.

Z listinného dôkazu - výpisu z úveru (čl. 27 súdneho spisu) súd zistil, že pohľadávka žalobcu k 16.09.2013 predstavovala sumu spolu vo výške 342,28 eur, z toho nezaplatená istina vo výške 250,32 eur, nezaplatený riadny úrok (pri úrokovej sadzbe 18,90 % ročne) vo výške 51,32 eur, nezaplatený úrok z omeškania vo výške 40,64 eur.

Z listinného dôkazu - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l. 72 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca v predmetnom dokumente poskytol žalovanému bližšie informácie o spotrebiteľskom úvere a to najmä, že celková výška spotrebiteľského úveru ku kreditnej karte je 150 eur, úver môže žalovaný čerpať prostredníctvom kreditnej karty, alebo prevodom finančných prostriedkov, zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, žalovaný musí splatiť splátky vo výške 5% z vyčerpanej čiastky, min 15 eur, úroková sadzba spotrebiteľského úveru je 18,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov je 20,93 % ročne.

Podľa § 52 ods. 1,2,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 v spojení s § 10 c vyhlášky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 30.06.2010 uzatvorená Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Ďalej mal preukázané, že dňa 09.11.2010 žalobca oznámil žalovanému poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte, s tým že žalovaný môže čerpať úver s úverovým limitom 150 eur počnúc dňom 09.11.2010. Uvedené podpísal dňa 09.11.2010 aj žalovaný. Súd zmluvu o bežnom účte uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný uvedenú zmluvu uzavrel ako nepodnikateľ, v zmluve bol špecifikovaný svojím menom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu aj oznámenie o poskytnutí úveru zo dňa 09.11.2010, nakoľko ide o dvojstranný právny úkon, podpísaný tak žalobcom ako aj žalovaným, z ktorého vyplývajú práva a povinnosti tak pre žalobcu ako aj pre žalovaného. Predmetné súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ako je vyššie uvedené, súd mal preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30.06.2010 zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 09.11.2010 poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania do výšky úverového limitu 150 eur, pričom peňažné prostriedky mohol žalovaný čerpať od 09.11.2010. Žalovaná suma predstavuje pohľadávku žalobcu, ktorá mu vznikla titulom porušenia povinnosti žalovaného splatiť poskytnutý úver formou povoleného prečerpania čerpaného prostredníctvom kreditnej karty riadne a včas. Zo žalobcom predložených listín mal súd preukázané, že žalovaný poskytnutý úver formou povoleného prečerpania nesplácal, a teda z jeho strany došlo k porušeniu zmluvných povinností. Žalobca oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 18.12.2011 zosplatnil úver žalovaného ku dňu 15.12.2011. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá vznikla z dotknutej úverovej zmluvy pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 250,32 eur, z riadnych úrokov vo výške 51,32 eur, z úrokov z omeškania vo výške 40,64 eur. Celková dlžná suma je tak spolu vo výške 342,28 eur. Nakoľko nebolo preukázané, žeby žalovaný predmetný úver, riadne úroky a úroky z omeškania žalobcovi zaplatil a nakoľko zmluva o bežnom účte obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti, súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú sumu v celkovej výške 342,28 eur spolu s príslušenstvom mu v celom rozsahu priznal.

V návrhu si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie riadneho úroku z istiny úveru, t.j. zo sumy 250,32 eur vo výške 18,90 % ročne od 17.09.2013, t.j. od dátumu ku ktorému bol riadny úrok v návrhu vyčíslený, a to až do zaplatenia a nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 301,64 eur (istina 250,32 eur plus riadny úrok ku dňu 16.09.2013 vo výške 51,32 eur) vo výške 8,50 % ročne od 16.09.2013 do zaplatenia, t.j. rovnako odo dňa nasledujúceho po vyčíslení úroku z omeškania, a to až do zaplatenia. Úrok z úveru bol dohodnutý v Oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR, z ktorého vyplýva, že výška úrokovej sadzby je vo výške 18,90 % ročne. Uvedená úroková sadzba vyplýva aj zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, kde je uvedené, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru je vo výške 18,90 % ročne. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, tento si žalobca uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Vzhľadom k uvedenému, aj pokiaľ ide o žalobcom uplatnené príslušenstvo súd jeho návrhu vyhovel, a uplatnené príslušenstvo mu v celom rozsahu priznal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky, každý úkon á 26,56 eur (§10 ods. 1 tarify), ďalej 2x režíjný paušál vo výške 7,81 eur (§16 ods. 3 tarify); tiež 20% DPH (§18 ods. 3 tarify). Súd nepriznal právnenmu zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci

sa písomného podania vyjadrenie k výzve súdu, doloženie listinných dôkazov zo dňa 14.08.2014 a príslušný režijný paušál, keďže bolo zrejme, že tento úkon by nebol uskutočnený, keby žalobca si riadne v žalobnom návrhu splnil svoju povinnosť tvrdenia ako aj dôkaznú povinnosť, nakoľko podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha. Podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Nakoľko predmetná výzva súdu bola urobená, pretože žalobca si riadne nespĺnil svoju zákonnú povinnosť a nakoľko predmetným podaním žalobca zároveň opravil chyby, ktorých sa sám dopustil vo svojom návrhu na začatie konania súd mu za tento úkon nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia. Priznané trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.