

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201835
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201835.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: H.. X. B., K.. XX. XX. XXXX, I. O. W. XXX, XXX XX W., zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o. so sídlom Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, proti žalovanej: H.. G. B., Y.. Y., K.. XX. XX. XXXX, I. O. W. XXX, XXX XX W., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd zrušuje za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu H.. X. B., nar. XX.X.XXXX a žalovanej H.. G. B., nar. X.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 14.7.2022 v Zámutove a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Soľ, vo zväzku 14, ročník 2022, na strane 181, pod poradovým číslom 34.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania proti žalovanej nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku z dôvodu, že žalovaná získala oprávnenie na podnikateľskú činnosť.
2. Žalovaná k žalobe žalobcu uviedla, že súhlasí so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože skutočne vykonáva takéto podnikanie. Je oboznámená so znením ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. O podanom návrhu sa dozvedela od manžela, ktorý ju podrobne oboznámil aj s jeho žalobou, ktorú podal na súd.
3. Žalobca podaním z 24.11.2022 doplnil dôkazy o listinu - osvedčenie o živnostenskom oprávnení vydané Okresným úradom Vranov n. T., odborom živnostenským, zo dňa 24.11.2022, číslo živ. reg. 790-21723, vystaveným pre žalovanú manželku žalobcu. Žalovaná okrem toho, že začala od 1.12.2017 vykonávať podnikateľskú činnosť ako spoločník obchodnej spoločnosti, a to spoločnosť ALFA CENTRUM s.r.o., IČO: 51 227045, kde v súčasnosti vlastní obchodný podiel vo veľkosti 5.000 eur, tak od 24.11.2022 začala podnikáť aj ako živnostníčka.
4. Prostredníctvom právneho zástupcu na ostatnom pojednávaní žalobca uviedol, že k návrhu bol priložený samotný sobášny list ako aj výpis z Obchodného registra, z ktorého vyplýva, že žalovaná je konateľka a spoločníčka v jednoosobovej spoločnosti s ručením obmedzeným. Následne v priebehu konania žalobca predložil súdu ešte na doplnenie osvedčenie o živnostenskom oprávnení, z ktorého vyplýva, že od 24.11.2022 je žalovaná aj zároveň živnostníčkou. Žalobca si neuplatňuje žiadnu náhradu trov konania.

5. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

6. Pojem podnikateľská činnosť treba vykladať v nadväznosti na Obchodný zákonník, ktorý definuje podnikanie ako sústavnú činnosť vykonávanú samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku (§ 2 ods. 1 Obchodného zákonníka).

7. Podnikaním v zmysle § 148a ods. 1 Občianskeho zákonníka sa rozumie podnikanie na základe živnostenského oprávnenia alebo podnikanie na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

8. Podľa § 2 ods. 2 pís. c) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

9. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi doloženými k žalobe mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 14.7.2022 v Zámutove, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Soľ, vo zväzku 14, ročník 2022, na strane 181, pod poradovým číslom 34. Uvedené bolo zrejmé zo žalobcom predloženého sobášneho listu. Žalovaná získala živnostenské oprávnenie dňa 24.11.2022 na vykonávanie živnosti - Administratívne služby, Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby. Uvedené vyplynulo z predloženého Osvedčenia o živnostenskom oprávnení z 24.11.2022. Získanie oprávnenia na podnikateľskú činnosť jedného z manželov vytvára zákonný predpoklad na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. S poukazom na doložené listinné dôkazy súd žalobe vyhovel a rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

10. Za podnikanie však nemožno považovať účasť žalovanej ako jediného konateľa a spoločníka v obchodnej spoločnosti, kedy oprávnenie podnikat' má právnická osoba, ktorá v plnom rozsahu zodpovedá za svoje záväzky (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Co/416/2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/430/2010 z 27. júla 2011 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, IV. ÚS 185/2012 z 12. 4. 2012, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/128/2016 z 14. februára 2017 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, II. ÚS 547/2017 z 12. 9. 2017).

11. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V danom konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, pretože súd jeho žalobe vyhovel. Vzhľadom na uvedené mu patrí nárok na priznanie náhrady trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

15. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko sa žalobca práva na náhradu trov zriekol už v žalobe, keď navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že mu nárok na náhradu trov konania proti žalovanej nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.