

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114205485
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114205485.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EUROPERSONAL & FABRIKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružinovská 42, IČO: 44 972 911, zastúpený spoločnosťou JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 4, proti odporcovi: K. Q., nar. X.X.XXXX, bytom L., N. XXXX/XX, o zaplatenie 802,52 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/56/2014-75 zo dňa 4. decembra 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že zo žaloby ani zo skutkových zistení pri dokazovaní nemal preukázané, že sa odporca ako zamestnanec dopustil takého konania, ktoré malo za následok vznik škody. V pracovnoprávných vzťahoch sa na rozdiel od občianskoprávnej zodpovednosti za škodu zavinenie neprezumuje a vznik škody je potrebné preukázať. To, že škoda vznikla pri výmene batérie vysokozdvížneho vozíka odporcom ešte vôbec neznamená, že odporca ako zamestnanec bude za škodu zodpovedať a vznik škody zaviniť (§ 179 ods. 1 Zákonníka práce). Preukázanie zodpovednosti je práve na zamestnávateľovi a tento nesie v konaní bremeno tvrdenia a dôkazu, ktoré však v tomto prípade neunesol. Na uvedenom konštatovaní nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že odporca ako zamestnanec podpísal tlačivo o zistení škody, pretože z takéhoto zápisu nemožno prezumovať ani zodpovednosť zamestnanca ani jeho zavinenie. Dokonca súd v tomto prípade postráda aj ostatné povinnosti zamestnávateľa dané mu ustanovením § 191 Zákonníka práce, najmä prerokovanie náhrady škody so zamestnancom a zástupcami zamestnancov, ktoré síce nespôsobujú zánik nároku, avšak oslabujú postavenie zamestnávateľa pri dôkaznej povinnosti. Poškodenie strechy vysokozdvížneho vozíka môže nastať rôznymi spôsobmi, napr. aj pádom iného telesa pri výmene batérie, explóziou batérie, nárazom a pod., teda konaním, ktoré vôbec nemohol zamestnanec ovplyvniť. Pritom práve opis toho, ako došlo k poškodeniu je dôležitý aj pre prípadné stanovenie spoluzodpovednosti zamestnávateľa, prípadne exkulpáciu a pod. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval okresný súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Vyjadril nesúhlas so závermi vyjadrenými v napadnutom rozsudku, upriamil pozornosť na obsah žaloby a predložené listinné dôkazy, predovšetkým na zápis o škode vyhotovený dňa 27.11.2012 na pracovisku užívateľského zamestnávateľa bezprostredne po vzniku škodovej udalosti. Z predmetného zápisu jednoznačne a bez najmenších pochybností vyplýva, že škodu spôsobil odporca svojou nepozornosťou pri výmene baterky, čo potvrdili podpisom na zápise tak užívateľský zamestnávateľ, ako aj odporca. Obaja tak dali bez najmenších pochyb najavo, že ku škode došlo konaním zamestnanca pri výmene baterky na vysokozdvížnom vozíku. Požiadavka na

bližšiu konkretizáciu konania odporcu je zbytočná a idúca nad rámec Zákonníka práce. Súdom uvádzané príklady explózie batérie a nárazu sú nenáležité, pretože ide o prípady vyššej moci alebo konania tretej osoby, kde by neexistovala zodpovednosť odporcu. Odvolateľ zdôraznil, že odporca nijako nenapadol zápis o škode, ani bezprostredne po jej vzniku, ani neskôr.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak sice aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Predmetom sporu v posudzovanej veci bola náhrada škody, ktorú mal spôsobiť odporca počas jeho pridelenia právnym predchodcom navrhovateľa užívateľskému zamestnávateľovi - spoločnosti DHL EXEL Slovakia, areál VOLSWAGEN Slovakia, a.s. Keďže právny predchodca navrhovateľa vyplatil škodu vo výške 802,52 užívateľskému zamestnávateľovi, požadoval navrhovateľ v tomto konaní úhradu tohto plnenia voči odporcovi ako zamestnancovi podľa § 186 Zákonníka práce. Navrhovateľ predložil na podporu svojich tvrdení okrem iného aj „Hlásenie škôd“ zo dňa 27.11.2012, podľa ktorého mal odporca spôsobiť škodu u užívateľského zamestnávateľa, keď pri výmene baterky svojou nepozornosťou rozbil ochranné sklo na streche vozíka. Uvedená listina bola podpísaná odporcom.

Aj napriek spomínanému dôkazu okresný súd uzavrel, že navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal existenciu podmienok pre vyvodenie zodpovednosti za vzniknutú škodu vo vzťahu k odporcovi. S takýmto posúdením sa odvolací súd nestotožnil. Pokiaľ totiž navrhovateľ predložil listinný dôkaz, z ktorého je zjavné, že odporca spôsobil škodu na vysokozdvížnom vozíku pri výmene batérie a sám škodca svojím podpisom prejavil s takýmito údajmi súhlas, nemožno tento posúdiť ako nepostačujúci. Okresný súd sa v rozhodnutí správne zaoberal v podrobnostiach jednotlivými podmienkami vzniku zodpovednosti zamestnanca za škodu, vyhodnotenie kľúčového dôkazu, ktorý obsahoval stručný opis škodovej udalosti, však nebolo z jeho strany správne. Odporca bezprostredne po vzniku škody súhlasil so svojou zodpovednosťou za škodu, ktorá skutočnosť nebola v konaní nijako z jeho strany spochybnená (najmä s ohľadom na fakt, že všetky zásielky doručované tomuto účastníkovi sa vrátili s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“).

Na základe uvedeného bol krajský súd presvedčený, že závery prvostupňového súdu nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Navyše sa javí, že odporca nemusel mať vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, keďže žiadnu zo súdnych zásielok neprevzal. Jeho stanovisko mohlo byť pre posúdenie sporných otázok rozhodujúce. Na základe uvedeného krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa odstráni vytýkané nedostatky, predovšetkým zameria svoju pozornosť na opätovné vyhodnotenie „Hlásenia škôd“ zo dňa 27.11.2012, ako aj zistenie, či sa odporca zdržiava na adrese, na ktorú mu boli doručované súdne písomnosti.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.