

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209162  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314209162.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: matka G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná č. 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849 a otec C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, na odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 6P/52/2014-21 zo dňa 18. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že návrh matky na udelenie súhlasu o zmene priezviska maloletého D. N., z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel návrhu matky a udelil za otca maloletého súhlas matke na podanie žiadosti príslušnému správneému orgánu na zmenu priezviska maloletého D. N. na priezvisko G.. Otcovi uložil povinnosť nahradiť matke trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že maloletý je dieťaťom rodičov, ktorí nie sú manželia a pôvodne sa na jeho priezvisku N. dohodli. Matka však vzhľadom na nezáujem biologického otca a riadne neplnenie si rodičovských povinností, mala záujem zmeniť priezvisko maloletému. Ďalším dôvodom bola skutočnosť, že s maloletým žije sama, ten začne navštevovať predškolské, prípadne neskôr školské zariadenie a nechcela, aby pri nástupe mal maloletý rozdielne priezvisko ako ona. Okresný súd sa s týmito tvrdeniami stotožnil a konštatoval, že rozdielnosť priezviska matky a maloletého môže neskôr spôsobiť určité problémy, ktoré sa môžu negatívne odraziť na správaní vrstovníkov maloletého k jeho osobe.

Keďže matka bola v konaní právne zastúpená, priznal jej trovy právneho zastúpenia, správnosť vyčíslenia ktorých hodnotil v zmysle ust. Vyhľadky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Uviedol, že na termín pojednávania pred okresným súdom určený na deň 18.11.2014 sa dostavil oneskorene, z dôvodu meškania vlaku, čo aj dodatočne príslušnému súdu doložil písomnou formou. Ďalej uviedol, že pravidelne platí výživné a o maloletého sa zaujíma, takže matka ho „očierňuje“ nedôvodne.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca namietala, že tento nezdôvodnil svoj nesúhlas so zmenou priezviska maloletého. Opätovne zdôraznila, že je vhodnejšie pre maloletého, aby niesol meno G., a to najmä

z dôvodu , aby maloletý aj podľa priezviska tvoril jednotnú rodinu s matkou a vyhol sa tak nejakému osočovaniu alebo antipatiám zo strany ostatnej komunity v obci Skalité.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a po nariadení pojednávania, vrátane doplnenia a zopakovania dokazovania, napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Otec vo vyjadrení na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom odvolaní. Poukázal nato, že s matkou maloletého plánovali po ukončení jej štúdia spoločné bývanie u neho. Matka sa však bez jeho vedomia rozhodla ďalej študovať a ostala bývať na D., kde ju však pravidelne navštevoval. Ďalej uviedol, že sa snaží s maloletým pravidelne stretávať. Prichádza do jeho bydliska, navštevuje ho v dome u matky, kde sa s ním hrá a táto na neho dohliada. Pravidelne platí výživné, matke dlhoval na výživnom 150 Eur, bola na neho daná exekúcia, teraz platí mesačne 93 Eur podľa výpočtu exekútora. Na záver svojej výpovede zdôraznil, že jeho priezvisko nemá žiaden hanlivý podtext, takže by nemalo maloletému spôsobovať problémy.

Matka vo svojej výpovedi potvrdila, že v čase vzniku známosti s otcom maloletého študovala na strednej škole, štúdium však musela prerušiť z dôvodu, že sa jej narodila dcéra D.. Následne sa táto stredná škola zrušila, preto začala opätovne navštevovať inú školu. Pred narodením maloletého boli s otcom maloletého partneri asi dva roky, ale už v čase narodenia maloletého spolu nechodili. Uviedla, že v čase ich partnerstva, ako aj po narodení maloletého vždy bývala na D. a do bydliska otca chodila na týždeň alebo na niekoľko dní. Súhlas s priezviskom N. pre maloletého udelila z dôvodu, že v tom čase študovala, mala veľa učenia a nechcela mať ďalšie problémy. Pokiaľ ide o záujem otca o maloletého uviedla, že otec maloletého navštevoval. Čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti pred rozhodnutím súdu o výživnom, otec si túto povinnosť riadne neplnil, až keď mu prišiel návrh, začal platiť 35 Eur mesačne. Ďalej uviedla, že okrem maloletého D. má dcéru D. G., ktorej otec je C.S., nie sú manželia a pokiaľ ide o priezvisko maloletej D., tak na jej priezvisku G. sa dohodli s otcom. Ďalej uviedla, že aktuálne býva v dome svojich rodičov spolu so svojou sestrou T., ktorá má 17 rokov, všetci okrem maloletého majú priezvisko G..

Z rodného listu maloletého D. mal krajský súd preukázané, že rodičia sa dohodli na jeho priezvisku „N.“. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 16P/86/2013 zistil, že v prejednávanej veci prebiehalo konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D. N.. Okresný súd rozsudkom zo dňa 07.02.2014 rozhodol o zverení maloletého D. do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 90 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V časti o výživnom bol rozsudok okresného súdu zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/53/2014-114 zo dňa 28. augusta 2014 tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého D. sumou 75 Eur mesačne. Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2014.

V uvedenom konaní súd žiadal obec Skalité o podanie správy o osobných, rodinných, majetkových a zárobkových pomeroch matky maloletého. Z obsahu tejto správy vyplýva, že matka maloletého býva v rodinnom dome svojich rodičov, je nemajetná, nezamestnaná a v obci má dobrú povesť , o svoje deti sa dobre stará.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o udelení súhlasu na zmenu priezviska maloletého správne vychádzal z ustanovenia § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (citovaný v napadnutom rozsudku), v zmysle ktorého ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv, rozhodne o týchto súd, pričom prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Vo svojom ďalšom konaní a rozhodovaní však už dôsledne nevykonal zistenia, či takéto privolenie k zmene priezviska maloletého je v jeho záujme. Odvolací súd tak považoval za potrebné opakovať a doplniť dokazovanie, či sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o udelení takéhoto súhlasu. Pri svojom rozhodovaní prihliadal najmä na skutočnosť, že zmena priezviska dieťaťa je závažným zásahom do jeho práv a k udeleniu súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska by malo dôjsť výlučne v prípade, ak je takáto zmena v najlepšom záujme dieťaťa. K takémuto rozhodnutiu by mali viesť dôvody spočívajúce najmä v tom, že rodič proti ktorému návrh smeruje, dlhodobo nemá záujem stretávať sa s dieťaťom, z dôvodu dlhodobého

odlúčenia dochádza k vzájomnému odcudzeniu, dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, dlhodobo nejaví záujem o vývin a životný osud dieťaťa. Podstatným býva aj názor dieťaťa, avšak iba v prípade, že nejde o dieťa útleho veku, ktoré nedokáže takúto otázku posúdiť.

Krajský súd zistil, že rodičia sa pri narodení dohodli na priezvisku maloletého „N.“. Účelovo vyznieva tvrdenie matky, že k takejto dohode pristúpila len z dôvodu, aby sa vyhla problémom, pretože študovala, čo ju dosť zamestnávalo. Ako vyplynulo z jej výpovede na pojednávaní, aj v čase narodenia staršej dcéry D. študovala a napriek tomu sa dokázala dohodnúť na priezvisku s otcom C.S. tak, že bude mať priezvisko G.. Táto okolnosť teda podľa názoru odvolacieho súdu na rozhodovanie matky o priezvisku maloletého nemala ňou tvrdý vplyv. Matka ďalej poukazovala na skutočnosť, že maloletý žije v komunite osôb, ktoré majú priezvisko G., zdôrazňovala, že obec, v ktorej býva je malou komunitou, kde by mohol mať maloletý problémy s tým, že má odlišné priezvisko od ostatných príbuzných. V tomto prípade však ide len o ničím nepodložené predpoklady možného vývoja situácie. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v čase, keď tvorili s otcom maloletého pár, stále bývala v obci D., dokonca v čase narodenia maloletého, podľa jej tvrdenia, už s otcom maloletého nechodila a bývala v obci D.. Teda už v tomto čase, pokiaľ by mala takéto pochybnosti, mohla túto okolnosť zobrať do úvahy pri uzatváraní dohody o priezvisku maloletého. Okrem toho, v súčasnej dobe nie je výnimočná situácia, že dieťa má priezvisko odlišné od svojich rodičov. Ak by takáto situácia v obci, v ktorej matka býva bola prijímaná negatívne, nepochybne by o tom mala aj v čase narodenia maloletého vedomosť a malo by to vplyv na uzatvorenie dohody o priezvisku.

Ako bolo ďalej zo strany odvolacieho súdu zistené, otec o maloletého záujem javí, navštevuje ho a vyživovaciu povinnosť si plní. Vzhľadom na čas narodenia maloletého a rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti otca, s prihliadnutím na okolnosti spolužitia otca a matky maloletého po jeho narodení, pokiaľ si aj otec hneď riadne vyživovaciu povinnosť neplnil, nemožno hovoriť o dlhodobom vyhýbaní sa plnenia si tejto povinnosti.

Na základe takýchto zistení krajský súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre udelenie súhlasu matke na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého z N. na G..

O trovách celého konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.. Predmetné konanie je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.), v ktorom prípade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.