

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/180/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213210918  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7213210918.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: G. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, C. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 87,73 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 87,73 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.8.2010 do zaplatenia nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 31.10.2009 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 126 EUR na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 21 EUR. Do dňa podania žaloby uhradil z vyššie uvedenej sumy sumu 52 EUR. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 20.8.2010 predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Splátky odporca neuhradil a ku dňu podania žaloby predstavoval celkový dlh odporcu sumu 87,73 EUR. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej istiny.

Odporca sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jeho pobyt, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 cit. zákona, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 cit. zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i to, že predmetom konania je zaplatenie sumy 87,73 EUR s príslušenstvom, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

V priebehu konania pôvodne označený navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, pričom tunajší súd uznesením č.k. 13C/180/2014-60 zo dňa 30.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014, vyhovel návrhu navrhovateľa a pripustil, aby na jeho miesto vstúpil do konania ako navrhovateľ obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky zo dňa 31.10.2009 mal súd zistené podľa čl. II. odporcovi bola schválená pôžička vo výške 126 EUR s dohodnutou výškou mesačnej splátky 21 EUR, uvedenou ročnou úrokovou sadzbou 25,89 %, RPMN 25,89 %, pričom priemerná hodnota RPMN 56,20 % , konečnou splatnosťou 6 mesiacov, celkovou sumou pôžičky 126 EUR. Súčasťou tejto predloženej zmluvy o pôžičke boli aj podmienky k zmluve o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky, ktoré predložil navrhovateľ súdu v nečitateľnom vyhotovení. Navrhovateľ vo veci poukázal, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním a tak vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť poplatky, zmluvné pokuty, sankčné úroky podľa čl. 12 Všeobecných obchodných podmienok. Navrhovateľ ďalej predložil súdu predžalobnú upomienku, v ktorej vyzval navrhovateľ odporcu dňa 20.8.2010 na okamžitú úhradu všetkých splátok vo výške 79,30 EUR, pričom poukázal, že ide o splátky týkajúce sa zmluvy č. XXXXXXXX.

Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca do dňa podania žaloby uhradil z vyššie uvedenej sumy sumu 52 EUR. Navrhovateľ v konaní špecifikoval žalobný návrh, tak že si uplatňuje 74 EUR a sumu 7,40 EUR titulom zmluvnej pokuty vo výške 10 % z dlžnej splátky, sankčný úrok vo výške 6,33 EUR, čo spolu predstavuje sumu 87,73 EUR.

Súd uvádza, že podľa zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol dohodnutý dátum prvej splátky 31.10.2009, dátum poslednej splátky bol do 30.4.2010, čím splatnosť celého dlhu nastala dňom 30.4.2010, pretože navrhovateľ nepreukázal súdu, že splatnosť nastala skôr, keďže položka „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“ nebola navrhovateľom preukázaná. Nárok navrhovateľa sa tak premlčal dňa 30.4.2013, pričom žaloba bola podaná navrhovateľom na súd dňa 20.5.2013, po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Podľa §52 ods.1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §52 ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.XX/XX B. z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločností D. XXX, XX/X/XXXX, str. XX-XX) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločností a Európskej únie.

Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.XX/XX/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva absolútnym obchodným vzťahom, ktorá sa v zmysle §261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka spravuje úpravou podľa Obchodného zákonníka (§479 a nasl.), pričom túto úpravu možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu. Zároveň však podľa charakteru zmluvy (t.j. formulárová predtlač a podnikateľ - fyzická osoba) ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje špeciálna úprava obsiahnutá v §52 ods.2, posledná veta Obč. zákonníka a v osobitnom zákone č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Nakoľko v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, súd posudzoval právny vzťah podľa ustanovení občianskeho zákonníka a nie podľa obchodného zákonníka, aj keď úverová zmluva je typickou obchodnou zmluvou.

Podľa §5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2 cit. zákona, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa ust. § 101 cit. zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že navrhovateľ svoj nárok uplatnil na súde až 20.5.2013, t.j. až po márnom uplynutí trojročnej premlčacej lehoty dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je podľa § 100 OZ premlčaný a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi, ktorý mal plný úspech vo veci a ktorému by tak s poukazom na § 142 ods. 1 O. s. p. prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých nákladov, trovy nepriznal, keďže odporcovi žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods.3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.