

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201523
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214201523.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Profí Credit Slovakia, a. s., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, proti odporcovi A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. M. XX za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 1 342,76- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 297,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 297,13 Eur od 01.07.2013 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 06.03.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 342,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,775% ročne a zmluvnou pokutou vo výške 0,065% denne

- zo sumy 40,19 Eur od 01.09.2010 do 19.09.2010
- zo sumy 20,09 Eur od 01.08.2011 do 30.08.2011
- zo sumy 16,49 Eur od 31.08.2011 do 01.07.2013
- zo sumy 40,19 Eur od 01.09.2011 do 01.07.2013
- zo sumy 40,19 Eur od 01.10.2011 do 01.07.2013
- zo sumy 40,19 Eur od 01.11.2011 do 01.07.2013
- zo sumy 1 205,70 Eur od 04.11.2011 do 01.07.2013

tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie spolu neprevýšia sumu 750,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 750,- Eur, uplatňuje si len ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 1 342,76 Eur do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 30.07.2010 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 750,-Eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu z úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 40,19 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č.7, 8, 9 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 42, 45. Odporca

sa dostal do omeškania s úhradou splátky už pri splátke č. 1 a napokon zaplatil len sumu 345,22 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo odporcovi doručené dňa 18.10.2011. K uplatneniu sankcie došlo dňa 03.11.2011. Celková suma predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1 342,76- Eur. Navrhovateľ si v súlade s čl. 14 ods. 14.1 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne za každý deň omeškania a úrok z omeškania vo výške 4,775 % ročne tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie dosiahnu sumu poskytnutého úveru 750,- Eur, navrhovateľ si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 342,72 Eur do zaplataenia. Podaním, označeným ako oznámenie a zmena žaloby, doručeným súdu dňa 16.04.2014 navrhovateľ vyčíslil zmluvnú pokutu v celkovej sume 533,14 Eur nasledovne:

- zo sumy 40,19 Eur od 01.09.2010 do 19.09.2010, t.j. 0,50 Eur
- zo sumy 20,09 Eur od 01.08.2011 do 30.08.2011, t.j. 0,39 Eur
- zo sumy 16,49 Eur od 31.08.2011 do 01.07.2013, t.j. 7,19 Eur
- zo sumy 40,19 Eur od 01.09.2011 do 01.07.2013, t.j. 17,50Eur
- zo sumy 40,19 Eur od 01.10.2011 do 01.07.2013, t.j. 16,72 Eur
- zo sumy 40,19 Eur od 01.11.2011 do 01.07.2013, t.j. 15,91 Eur
- zo sumy 1 205,70 Eur od 04.11.2011 do 01.07.2013, t.j. 474,93 Eur

Navrhovateľ v podaní upravil a vyčíslil aj 9,5 % úrok z omeškania v celkovej sume 213,48 Eur nasledovne:

- zo sumy 40,19 Eur od 01.09.2010 do 19.09.2010, t.j. 0,20 Eur
- zo sumy 20,09 Eur od 01.08.2011 do 30.08.2011, t.j. 0,16 Eur
- zo sumy 16,49 Eur od 31.08.2011 do 01.07.2013, t.j. 2,88 Eur
- zo sumy 40,19 Eur od 01.09.2011 do 01.07.2013, t.j. 7,01 Eur
- zo sumy 40,19 Eur od 01.10.2011 do 01.07.2013, t.j. 6,69 Eur
- zo sumy 40,19 Eur od 01.11.2011 do 01.07.2013, t.j. 6,37 Eur
- zo sumy 1 205,70 Eur od 04.11.2011 do 01.07.2013, t.j. 190,17 Eur

Dňa 16.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to Združenie na ochranu spotrebiteľov- OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice. Navrhovateľ navrhol súdu nepripustiť vstup vedľajšieho účastníka do konania, odporca sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril. Súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu Uznesením č. 10C/166/2014-52 zo dňa 08.01.2015 (právoplatné dňa 26.02.2015).

Na termín pojednávania sa neustanovili navrhovateľ s právnym zástupcom, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v neprítomnosti, rovnako aj vedľajší účastník so svojim právnym zástupcom. Odporca si predvolanie v odbernej lehote neprevzal. Súd tak pojednával v neprítomnosti účastníkov a právnych zástupcov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to písomným podaním navrhovateľa zo dňa 06.03.2014, pokusom o zmier zo dňa 27.08.2012, oznámením o zosplatnení zo dňa 13.10.2011 s doručenkou zo dňa 18.10.2011 (Zosplatnenie XXXXXXXXXXXX), Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2010 spolu so Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, oznámením navrhovateľa zo dňa 16.04.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 23.03.2015.

Vedľajší účastník vo vyjadrení poukázal na dodatočný náklad spotrebiteľa vo výške 107,65 Eur, na mnohonásobné prevýšenie úrokovej sadzby úveru (70,03%) a revolvingu (76,21%) oproti úrokovým sadzbám pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami, na absenciu zákonných podmienok zmluvy podľa § 9 ods.2 písm. j), k) a f) z.č. 258/2001 Z.z., čo je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa jeho výpočtu je RPMN 127,60% a nie uvádzaná 70,03%, resp. 63,33%, pretože navrhovateľ do výpočtu nezahrnul dodatočný náklad spotrebiteľa vo výške 107,65 Eur (uhradil klient pri podpise zmluvy), čo považuje za klamanie spotrebiteľa a použitie nekalej praktiky. Navrhovateľ a odporca spísali žiadosť

o poskytnutie úveru a žiadosť bola podpísaná odporcom. Z bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplňať, teda v čase uzatvorenia zmluvy táto časť nebola vyplnená. Odporca v čase podpisu nevedel s akými podmienkami mu bol úver schválený. Podľa jeho názoru zmluva nebola uzatvorená v súlade s § 9 ods.2 Z.č. 129/2010 Z.z., nakoľko písomná forma bola dodržaná len v žiadosti o poskytnutie úveru, pričom schválenie úveru s podstatnými náležitosťami, boli uvedené len v oznámení, ktoré odporca nepodpísal. Poukazuje aj na už judikovanú neprijateľnú zmluvnú podmienku - odpočítanie odmeny za možnosť odkladu splátok. Podľa jeho názoru navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nekalú obchodnú praktiku spočívajúcu v klamlivom konaní navrhovateľa, ktorá ho mohla uviesť do omylu vo vzťahu k cene a spôsobu výpočtu ceny služby v zmysle § 8 ods.1 písm. d) z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluvu o revolvingovom úvere považuje za neurčitý právny úkon a teda v zmysle § 37 ods.1 OZ za neplatný právny úkon a to aj preto, že odporuje dobrým mravom a obchádza zákon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z toho dôvodu žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Ak by súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil zmluvu ako platnú, žiada žalobu zamietnuť v časti presahujúcej sumu 297,13 Eur.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril dňa 30.07.2010 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, pričom dňa 21.07.2010 bol odporca oboznámený s náležitosťami požadovaného úveru, a to výške úverového limitu 750,-Eur, počtu splátok 42 vo výške 40,19 Eur, splatných 31. deň v mesiaci, ročnou úrokovou sadzbou 70,03 %, priemernej RPMN 51,49 %, predpokladanou RPMN za úver 70,03 %, predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu 63,33 %, ročnou úrokovou sadzbou po poskytnutí revolvingu 62,76 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 395,47 Eur (bod 5). V bode 6. Zmluvy je uvedená RPMN za úver 69,73 %, ročná úroková sadzba úveru 70,03%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,51 %, priemerná RPMN 51,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Z karty klienta vyplýva, že nominálna výška úveru je 1687,98-Eur, poskytnutá čiastka 750,-Eur, z ktorej bolo vyplatené 642,35 Eur. Odporca uhradil sumu 345,22 Eur. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Dňa 13.10.2011 bolo odporcovi zaslané oznámenie o zosplatnení, ktoré bolo prevzaté dňa 18.10.2011. Navrhovateľ vyhlásil dňa 03.11.2011 mimoriadnu splatnosť úveru, v karte klienta vyznačené ako dátum uplatnenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, k ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1 342,76 Eur s prísl. z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak

môže fungovať neurčitú dobu. Súd ma však preukázané, že k žiadnemu doplneniu nedošlo a poskytnutá suma bola vyplatená jednorazovo. Navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriace nedeliteľnú súčasť v rozsahu 2 strán obdobne napísané nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané. Za neprimeranú podmienku považuje súd napr. ustanovenie o automatickom revolvingu, kde odporca nemá možnosť slobodne sa rozhodnúť, či chce zmluvu s takým dodatkom uzatvoriť alebo nie. Z hľadiska menšej informovanosti je odporca v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi a používanie tejto podmienky umožňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane odporcu.

Svoje dokazovanie súd zamerlal najmä na súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 21.07.2010 vyplnili časť zmluvy - body 1 až 5. Časť zmluvy (bod 6) označený ako Údaje o schválenom úvere v EUR bol vyplnený dodatočne, čo je zrejme už z textu v zátvorke, kde je uvedené nevyplňajte a rovnako je táto skutočnosť zrejماً z rozdielneho typu písma použitého v bode 6. Navrhovateľ tak vyplnil túto časť sám bez aktívnej spoluúčasti odporcu, odporca sa s textom tejto časti zmluvy oboznámil až po jej doručení. Vzhľadom ku skutočnosti, že všetky podstatné náležitosti zmluvy sú obsiahnuté práve v bode 6 (rozdielne ako v bode 5) súd považuje za nevyhnutné, aby sa pri ich dohodovaní odporca aktívne zúčastnil, keďže zmluva je dvojstranný právny úkon. V tomto konkrétnom prípade tak podľa názoru súdu nebolo. O obsahu zmluvy so všetkými podstatnými náležitosťami sa odporca oboznámil až dorúčením Oznámenia o schválení úveru. Nie je ani zrejme, či bola zmluva po dopísaní bodu 6 odporcovi doručená. Podľa obsahu súd považuje uzatvorenú zmluvu len za žiadosť o poskytnutie úveru. Túto žiadosť odporca potvrdil svojim podpisom dňa 21.07.2010. Skutočnou zmluvou o úvere je až zmluva s vyplnenou časťou 6, tú však odporca nepodpísal. Podľa názoru súdu tak uzatvorená zmluva nemá písomnú formu, hoci v zmysle ust. § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 ju mať musí.

V uzatvorenej úverovej zmluve chýbajú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z., najmä neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) Z. z. č. 129/2010 Z. z.). Konečná splatnosť je uvedená v Oznámení veriteľa. Skutočnosť, že Oznámenie je súčasťou zmluvy je uvedené v Zmluvných dojednaniach a nie priamo v zmluve. Podľa názoru súdu podstatné náležitosti majú byť uvedené priamo v zmluve a nie v prílohách. Nie je tak zrejme, či odporca bol o konečnom termíne informovaný. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach. (§ 9 ods. 2 písm. j) z. č. 129/2010 Z. z.). Zmluva s prílohami obsahuje tri druhy RPMN s rozdielnymi hodnotami. Konkrétne ide o RPMN úveru, kde v bode 5 zmluvy (uvedená ako predpokladaná) je uvedená hodnota 70,03%, v bode 6 a Oznámení 69,73% , priemerná RPMN je všade uvedená v hodnote 51,49%, predpokladaná RPMN po revolvingu je v bode 5 v hodnote 63,33% a v bode 6 a v Oznámení 60,51%. Tieto údaje sú podľa názoru súdu nejasné a nezrozumiteľné pre bežného občana a sú tak v rozpore so zákonnou povinnosťou uviesť RPMN v predmetnej úverovej zmluve vo forme, ktorá musí byť uvedená nepochybným a zrozumiteľným spôsobom. Navyše navrhovateľ pri výpočte RPMN nezohľadnil aj dodatočný náklad vo výške 107,65-Eur. Z uvedených dôvodov súd túto zmluvu považuje za zmluvu, kde RPMN uvedená nie je (§ 9 ods. 2 písm. k) z. č. 129/2010 Z. z.).

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z a neobsahuje najmä náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), j), k) cit. zákona, preto zo zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) a b) cit. zákona č. 258/2001 Z. z., súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Nestotožnil sa tak s právnym názorom vedľajšieho účastníka o neplatnosti zmluvy.

Súd považuje za preukázané, že odporca bol so splácaním poskytnutého úveru v omeškaní a navrhovateľ v súlade so zákonom uplatnil svoje právo a úver predčasne zosplatnil s účinnosťou od 03.11.2011. Odporca je tak povinný vrátiť navrhovateľovi nesplatenú časť úveru. Z karty klienta odporcu mal súd nesporne preukázané, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vyplatená suma 642,35 Eur, pričom odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 345,22 Eur. Keďže poskytnutý úver je považovaný za úver bez úrokov a poplatkov je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi rozdiel vo výške 297,13 Eur. Odporca je so splácaním v omeškaní, preto mu súd priznal aj úroky z omeškania.

Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu, odvolávajúc sa na čl. 14 ods. 14.1 zmluvy. Súd zistil, že článok a odsek takéhoto označenia sa v zmluve vôbec nevyskytuje. Čl. 14 obsahujúci ustanovenia o zmluvnej pokute sa nachádza v Zmluvných dojednaniach. Dohoda o zmluvnej pokute si vyžaduje písomnú formu, musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. V tomto prípade sú ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené mimo zmluvy, sú uvedené iba v Zmluvných dojednaniach, ktoré nie sú podpísané. Nie je tak vôbec zrejmé, či sa odporca s nimi vôbec oboznámil. Navyše sú, ako už bolo uvedené, písané drobným písmom a u spotrebiteľa môžu vyvolať dojem, že ide o ustanovenia s nepodstatným obsahom. Podľa názoru súdu, by zmluvná pokuta mala byť súčasťou hlavného dokumentu, t.z. zmluvy, ktorá je podpísaná oboma stranami a nie len obchodných podmienok (v tomto prípade Zmluvných dojednaní).

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanvej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka tento zdieľa v súdnom konaní úspech či neúspech účastníka, na strane ktorého vstúpil, musí sa aj pri rozhodovaní o náhrade trov zohľadňovať úspešnosť, či neúspešnosť účastníka v konaní. Pokiaľ je teda účastník v konaní čiastočne neúspešný, v tom istom rozsahu je neúspešný aj vedľajší účastník. Navyše súd nepovažuje náklady vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník podáva takmer totožné vyhlásenia pre konania prebiehajúce na tunajšom súde s totožným navrhovateľom. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)