

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010037  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010037.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému M. M. Z. D. F. Á. L. O. H. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2015, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 23.03.2015 podľa návrhu doručeného dňa 23.03.2015 pod č.k. Pv 460/14/3305-32 tak, že :

Obvinený

M. M., nar. XX.XX.XXXX v D.Á., trvale bytom F., L.. W. XXXX/X, prechodne R., Q. XXX/X, slobodný, T.č. v Ú. M.

je vinný, že :

1/ v dobe od 27.10.2014 do dňa 03. 11. 2014 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 24/2008 zo dňa 26.06.2008, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4To 44/2014 dňa 04.09.2014, a to i napriek výzve Okresného súdu Bratislava III na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu v Nitre, ul. Cintorínska 3 s termínom nástupu do 27. 10. 2014, ktorú si osobne prevzal dňa 01. 10. 2014 v mieste prechodného bydliska v R. na ul. Q. Č.. XXX,

2/ dňa 09. 10. 2014 v čase okolo 24.00 hod. v Bošanoch na ulici G. v altánku rodinného domu č. XXX/XX odcudzil 1ks mobilný telefón zn. LG, čiernej farby, IMEI: XXX XXX XXX XX XXXX, a to tak, že počas toho ako spolu sedeli pri stole a popíjali, zobral predmetný mobilný telefón, ktorý mal poškodený F. E. na stole, pri sebe, vo svojom dosahu, čím svojim konaním spôsobil F. E. škodu vo výške 15,- €, a skutok spáchal hoci bol dňa 05.02.2013 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/213/2012, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3To/25/2013 dňa 03. 04. 2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

3/ dňa 25. 10. 2014 v čase okolo 04.30 hod. v Bošanoch, na ulicu Školskej prišiel k budove Základnej školy s popisným číslom 14, kde zo strany od ulice Školskej prineseným upraveným kovovým nástrojom v tvare listu vypáčil drevené okno v oblasti zámku, vošiel do priestorov chodby ZŠ, kde týmto istým nástrojom vypáčil dvere do priestorov kancelárie ekonómky, odkiaľ zo stola odcudzil Notebook zn. HP PROBOK 470, striebornej farby, v. č. QCE3411FR1 a mobilný telefón zn. Nokia X3, bielej farby, IMEI: 356981040580053, čím svojim konaním spôsobil Základnej škole Bošany, so sídlom Bošany, celkovú škodu odcudzením vo výške 550,- €, a poškodením dverí kancelárie škodu vo výške 60,- €,

a skutok spáchal hoci bol dňa 05.02.2013 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/213/2012, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3To/25/2013 dňa 03. 04. 2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bodoch 2/ a 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal sčasti vlámaním a sčasti na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal:

v bode 1/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

v bodoch 2/ a 3/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá úhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému:

- Základná škola Bošany, IČO: 36115207, so sídlom Školská 14, 956 18 Bošany sumu 610 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený:

- Základná škola Bošany, IČO: 36115207, so sídlom Školská 14, 956 18 Bošany, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 23.03.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného M. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 460/14/3305-32.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému M. M. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,  
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a pokračovací prečin krádeže,  
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený M. M. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a pokračovací prečin krádeže, ktoré spáchal obvinený M. M., ktorý sa výslovne priznal k spáchaným skutkom, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.