

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210691
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714210691.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľky: JUDr. Martina Poláčková, so sídlom Bratislavská 51/123, Trenčín správca konkurznej podstaty úpadcu G.. U. O., W. D. XXXX/XX, F. W., proti odporcom: 1) D. Ď., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XXXX/XX, F. W., X) U. N., H.. Ď.J., A.. XX.X.XXXX, M. XXXX/XX, F. W., E. F. N. U.. H. C., Y. X. X. I. XX/XX, F. W., X) U.. G. F., A.. XX.XX.XXXX, E. XXX/X, F.Ž. W., v konaní o vyslovení neplatnosti právnych úkonov, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcom súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom vo veci samej domáhala, aby súd určil, že voči nej sú právne neúčinné : Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 01.02.2012 uzavretá medzi F. Ď., A.. XX.XX.XXXX, a odporkyňou 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, O..Ú.. F. W. Y. H. T. X..Č.. XXXX postavený na parcele č. XXXX/XX; F. O. I. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorí o výmere 399 m², a parcela KN C XXXX/XXX trvalé trávne porasty o výmere 386 m², ktorej vklad povolila správa katastra Považská Bystrica pod V 3099/11, Darovacia zmluva uzavretá medzi F. Ď., A.. XX.XX.XXXX, a odporkyňami 1 a 2, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. F. W. ako F. X..Č.. XX na parcele 145/3, prevádzková budova súp.č. XXX na parcele XXXX/XX, parcela KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvorí o výmere 290 m², ktorej vklad povolila správa katastra pod V 3056/11, dňa 20.12.2011 a tiež Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 26.07.2012, uzavretá medzi F. Ď., A.. XX.XX.XXXX ako záložcom a odporcom 3 ako záložným veriteľom, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, O..Ú.. F. W. ako parcela KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvorí o výmere 1942 m² a stavba - prevádzková budova súp.č. XXX na parcele KN C XXXX/XX, ktorej vklad povolila správa katastra pod číslom V 2688/12 dňa 3.09.2012.

Návrh vo veci samej navrhovateľka odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 38K/46/2013 zo dňa 17.03.2014 zverejnenom v obchodnom vestníku č. 57/2014 zo dňa 24.03.2014 pod položkou K005583 bol na majetok G.. U. O., IČO: 37 280 147 (ďalej len úpadca) vyhlásený konkurz a do funkcie správca konkurznej podstaty bola ustanovená navrhovateľka. Úpadca mal proti F. Ď., A.. XX.XX.XXXX (ďalej len dlžník), pohľadávku vo výške 132.000,- € s prísl., ktorá bola priznaná rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 10C/213/2010 zo dňa 06.04.2011, právoplatným dňa 18.04.2011 a vykonateľným dňa 19.05.2011 čo do zaplatenia istiny a dňa 22.04.2011, čo do náhrady trov konania. V obchodnom vestníku č. 137/2014 v časti Konkurzy a reštrukturalizácie zo dňa 18.07.2014 bolo zverejnené doplnenie

súpisu oddelenej podstaty o novú súpisovú zložku majetku - pohľadávku na istine vo výške 132.000,- € voči dlžníkovi.

Dlžník svoj záväzok voči úpadcovi nespĺnil ani čiastočne. Navrhovateľka ale zistila, že úpadca uskutočnil úkony, ktorými sa zbavil nehnuteľného majetku.

Na základe dohody o vyporiadaní BSM za trvania manželstva uzatvorenej medzi dlžníkom a odporkyňou 1) boli do výlučného vlastníctva odporkyne 1) prevedené nasledovné nehnuteľnosti: rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele KN C XXXX/XX, parcela KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 399m², parcela KN C XXXX/XXX trvalé trávne porasty o výmere 386 m². Správa katastra Považská Bystrica povolila vklad vlastníckeho práva na základe dohody o vyporiadaní BSM z 01.02.2012 pod č. V 3099/11. Týmto došlo k zásadnému zníženiu hodnoty majetku dlžníka.

Dlžník podľa údajov dostupných z katastra momentálne vlastní len nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX O..Ú.. F. W., ktoré nehnuteľnosti boli na základe oznámenia o doplnení súpisu oddelenej podstaty o novú súpisovú zložku majetku zapísané v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu, nakoľko dlžník nespĺnil výzvu navrhovateľky, aby do 30 dní od doručenia výzvy zaplatil k rukám správcu prihlásenú sumu zabezpečenej pohľadávky dotknutého veriteľa do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu.

Okrem tejto skutočnosti k tejto nehnuteľnosti sú zapísané ďalšie záložné práva v prospech záložných veriteľov. Z výpisu zo živnostenského registra navrhovateľka zistila, že dlžník ukončil k 31.12.2011 svoju podnikateľskú činnosť a budova, v ktorej mal jednu zo svojich prevádzkarní (P. XXX, F. W., nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. F. W.) bola darovacou zmluvou prevedená na v rozsahu 1/2 odporkyňu 1) a v rozsahu 1/2 na odporkyňu 2). K darovaniu týchto nehnuteľností došlo po vzniku pohľadávky úpadcu.

Dlžník dňa 26.07.2012, teda v čase po splatnosti pohľadávky judikovanej rozsudkom sp.zn. 10C/213/2010 uzatvoril s odporcom 3) záložnú zmluvu, ktorou bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, O..Ú.. F. W., teda na prevádzkovej budove súp.č. XXX postavenej na parcele KN C XXXX/XX, na parcele KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 1.942 m². K uzatvoreniu tejto záložnej zmluvy došlo s cieľom vytvorenia právnej prekážky z titulu pohľadávky zo zmluvy o pôžičke. Dlžník nevlastní iný majetok, z ktorého by mohla byť pohľadávka úpadcu uspokojená.

Navrhovateľka poukazuje na skutočnosť, že právnymi úkonmi (dohodou o vyporiadaní BSM, darovacou zmluvou a záložnou zmluvou), došlo k ukráteniu pri uspokojovaní vymáhateľnej pohľadávky, a teda tento úkon je in fraudem creditoris (S cieľom poškodiť veriteľa).

Navrhovateľka je toho názoru, že sú naplnené všetky zákonné podmienky pre určenie, že dohoda o vyporiadaní BSM za trvania manželstva medzi dlžníkom a odporkyňou 1) je voči navrhovateľke právne neúčinná, pretože ňou bola navrhovateľka ukrátená, a úkonom, ktorý dlžník uskutočnil s osobou sebe blízkou (manželkou). Zvolený spôsob vyporiadania BSM predstavuje takú zmenu majetkového substrátu dlžníka, v dôsledku ktorej úpadca nemá možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z majetku dlžníka. Spôsob, akým bolo BSM vysporiadané (spoločne užívaná nehnuteľnosť bola prevedená do vlastníctva odporkyne 1) a zároveň bolo zriadené v prospech odporcu 1 právo doživotného bývania a užívania), nasvedčuje tomu, že úmyslom dlžníka bolo formálne sa zbaviť majetku, hoci túto nehnuteľnosť stále užíva. Navrhovateľka upozornila i na časové súvislosti, keď k zmene vlastníctva došlo 01.02.2012, teda krátko potom, ako bola pohľadávka úpadcu voči dlžníkovi priznaná rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 10C/213/2010 zo dňa 06.04.2011. Konanie dlžníka navrhovateľka hodnotí ako účelové v úmysle ukrátiť veriteľa - úpadcu.

Odporkyňa 1) sa ako manželka dlžníka viackrát zúčastnila rokovaní v súvislosti so zrušenou kúpnu zmluvou a s povinnosťou dlžníka vrátiť prijatú časť kúpnej ceny, teda musela mať vedomosť o pohľadávke úpadcu voči dlžníkovi. Navrhovateľka ale zdôraznila, že nakoľko dlžník a odporkyňa 1) sú osoby blízke, úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa sa predpokladá a je povinnosťou odporkyne 1) preukázať opak.

Všetky tieto skutočnosti platia s príslušnými zmenami aj na darovaciu zmluvu zo dňa 20.12.2011, a to vrátane prezumpcie vedomosti odporkyň 1) a 2) o úmysle dlžníka ukrátiť úpadcu.

Odporca 3 mal vedomosť o tom, že uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva smeruje k ukráteniu pohľadávky úpadcu, pretože zastupoval dlžníka v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 10C/213/2010, ktorou bola judikovaná pohľadávka úpadcu voči dlžníkovi.

Navrhovateľka sa zároveň domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bolo do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, zakázané odporcom nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami. Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel uznesením č.k. 8C/224/2014-30 zo dňa 12.11.2014, proti ktorému podali všetci odporcovia včas odvolanie a ktoré Krajský súd v Trenčíne zrušil uznesením č.k. 19Co/51/2015-96.

Čo do veci samej sa k podanému návrhu vyjadrili odporkyne 1 a 2 v odvolaní proti uzneseniu č.k. 8C/224/2014-30. Ich argumentácia bola totožná. Uviedli, že základným predpokladom pre to, aby sa navrhovateľka mohla domáhať vyslovenia relatívnej neúčinnosti právnych úkonov, je existencia vymáhateľnej pohľadávky, čo preukazuje navrhovateľka rozsudkom tunajšieho súdu 10C/213/2010-59. Na Okresom súde Považská Bystrica sa viedlo konanie pod sp.zn. 5Er/861/2012, v rámci ktorého sa zisťovalo, či dlh dlžníka voči úpadcovi existuje, pričom súd skonštatoval, že dlh zanikol jeho splnením. Vzhľadom na uvedené, žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Odporca 3 sa písomne k návrhu vo veci samej vyjadril tiež v odvolaní voči uzneseniu č.k. 8C/224/2014-30, v ktorom uviedol, že už pri uzatváraní predmetných zmlúv o pôžičke a záložnej zmluvy dlžník jednoznačne preukázal, že svoj záväzok vo výške 132.000,- € voči úpadcovi riadne uhradil, a teda nie je žiaden dôvod predpokladať nekalé úmysly účastníkov predmetnej pôžičky v súvislosti s uzatvorením predmetnej zmluvy o pôžičke. Odporkyne 1 a 2 podľa neho nakoniec preukážu, že dlh dlžníka voči navrhovateľke je uhradený.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22.04.2015 za prítomnosti účastníkov konania; vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania; výpisom z obchodného vestníka č. 135/2014; výpisom z obchodného vestníka č. 137/2014; výpismi z katastra nehnuteľností k LV č. XXXX, XXXX, XXXX, k.ú. F. W.; výpisom zo živnostenského registra dlžníka; rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/213/2010-59; uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38K/46/2013-80; spismi Katastrálneho úradu v Trenčíne, Správy katastra Považská Bystrica sp.zn. XXXX/XX, XXXX/XX Y. XXXX/XX; odvolaniami odporcov 1-3, uznesením tunajšieho súdu č.k. XEr/XXX/XXX-XX, plnomocenstva na č.l. 54 spisu, potvrdenia na č.l. 55 spisu, potvrdenia na č.l. 56, zmluvy o postúpení pohľadávky medzi úpadcom a Jozefom Polákom, Zmluvy o pôžičke a ručiteľskej dohody medzi odporcom 3 a ako veriteľom a dlžníkom a odporkyňou 1 ako dlžníkmi, potvrdenia o prevzatí finančnej hotovosti od U.. F. zo dňa 26.7.2012, dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke, ako aj ďalších listinných dôkazov, výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 38K/46/2013 sa vedie konkurz na majetok úpadcu G.. U. O., ako správkyňa konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Martina Poláčková.

Súd ďalej zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/213/2010-59 právoplatným dňa 18.04.2011 a vykonateľným dňa 19.05.2011 bolo dlžníkovi uložené, aby zaplatil úpadcovi sumu 132.000,- €.

Z výpisu z obchodného vestníka č. 135/2014 vydaného dňa 16.07.2014 súd zistil, že do oddelenej podstaty bola doplnená nová súpisová položka - budova súp.č. XXX a parcela KN C XXXX/XX v k.ú. F. W. patriaca dlžníkovi, ktorý nesplnil povinnosť, aby do 30 dní od doručenia výzvy zaplatil k rukám správcu prihlásenú sumu zabezpečenej pohľadávky dotknutého veriteľa, ktorá bola zabezpečená záložným právom na dotknutej nehnuteľnosti.

Z výpisu z obchodného vestníka č. 137/2014 vydaného dňa 18.07.2014 súd zistil, že do oddelenej podstaty bola doplnená nová súpisová položka - pohľadávka úpadcu voči dlžníkovi vo výške 132.000,- € priznaná rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 10C/213/2010 zo dňa 06.04.2011.

Zo spisu Správy katastra Považská Bystrica(S. E. Ú. F. W.V., E. O.) sp.zn. XXXX/XX súd zistil, že dlžník a odporkyňa 1) uzavreli spolu dohodu o vyporiadaní BSM, predmetom ktorej bolo o.i. darovanie rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele KN C č. XXXX/XX, parcely KN C č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 399m², parcela KN C č. XXXX/XXX trvalé trávne porasty o výmere 386 m² odporkyňa 3. V prospech dlžníka bolo zriadené vecné bremeno - právo doživotného užívania. Bezpodielové vlastníctvo účastníkov zmluvného vzťahu bolo zrušené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XC/XXX/XXXX-XX. Správa katastra Považská Bystrica povolila vklad vlastníckeho práva na základe dohody o vyporiadaní BSM z 01.02.2012 pod č. V XXXX/XX.

Zo spisu Správy katastra Považská Bystrica (S. E. Ú.Y. F. W.V., E. O.) sp.zn. XXXX/XX súd zistil, že medzi dlžníkom ako darcom a odporkyňami 1 a 2 ako obdarovanými bola uzavretá darovacia zmluva, ktorej predmetom bolo darovanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Považská Bystrica ako predajňa súp.č. XX na parcele XXX/X, prevádzková budova súp.č. XXX na parcele XXXX/XX, parcela KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 290 m², každej z obdarovaných bolo darované po 1/2 z uvedených nehnuteľností. Správa katastra Považská Bystrica povolila vklad nehnuteľností číslom vkladu V XXXX/XX.

Zo spisu Správy katastra Považská Bystrica (S. E. Ú. F. W.,E. O.)sp.zn. XXXX/XX súd zistil, že dlžník uzatvoril s odporcom 3) záložnú zmluvu, ktorou bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Považská Bystrica, teda na prevádzkovej budove súp.č. XXX postavenej na parcele KN C XXXX/XX, a na parcele KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 1.942 m². Záložným právom bola zabezpečená pohľadávka z pôžičky vo výške 120.000 €, ktorú poskytol odporca 3 dlžníkovi a odporkyňa 1. Vklad záložného práva bol povolený pod číslom vkladu V XXXX/XX z 03.09.2012.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že dlžník ukončil svoju podnikateľskú činnosť k 31.12.2011.

Z dôkazov, ktoré predložili odporkyne 1 a 2 prostredníctvom ich právneho zástupcu, súd zistil, že úpadca postúpil svoju pohľadávku vo výške 132.000,- € voči dlžníkovi (F. Ď.)na postupníka U. F., A. XX.XX.XXXX. Odplata bola vo výške 100 % istiny, teda 132.000,- €, splatná do 3 dní od vymoženía pohľadávky. Zmluva bola uzatvorená dňa 19.11.2010. Za postupníka uzavrel zmluvu jeho splnomocnenec U. U. F., a to na základe plnomocenstva zo dňa 16.11.2010. Postupník U. F. prostredníctvom svojho splnomocnenca U. U.Y. F.Y. potvrdil, že od dlžníka prevzal sumu 132.000,- € dňa 8.12.2010. Úpadca potvrdil, že odplatu za postúpenie pohľadávky prevzal dňa 15.12.2010.

V odôvodnení uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5Er/861/2012-63 zo dňa 13.05.2014 , ktorým bola predmetná exekúcia zastavená, je uvedené: „G.. U. O. postúpil pohľadávku proti dlžníkovi (v danom konaní povinnému), ktorému ju dlžník uhradil, čo jednoznačne vyplýva z potvrdenia podpísaného U. F.. Je teda nepochybné, že povinný v čase začatia exekučného konania nebol dlžníkom G.. U. O., a teda neexistuje žiaden právny základ na to, aby oprávnený svoju pohľadávku voči G.. U. O. vymáhal od dlžníka.“

Podľa čestného prehlásenia úpadcu, úpadca neobdržal od dlžníka sumu 132.000,- €, priznanú mu rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/213/2010-59 zo dňa 06.04.2011 a právoplatného dňa 18.04.2011, a to aj napriek viacerým výzvam na ich zaplatenie.

Podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 26.07.2013 požičal odporca 3 dlžníkovi a odporkyňa 1 sumu 120.000,- € s dohodnutým úrokom 3 % ročne s dátumom splatnosti do 31.12.2014. Pôžička bola zabezpečená zriadením 2 záložných práv na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a XXXX, O..Ú.. F. W.. Toho istého dňa dlžník a odporkyňa 1 potvrdili prevzatie finančnej hotovosti. Dodatkom k zmluve o pôžičke bola lehota splatnosti predĺžená do 31.12.2015.

Na pojednávaní dňa 22.04.2015 vypovedala navrhovateľka, že návrh podala s poukazom na právoplatný rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 10C/213/2010 na základe ktorého bol dlžník povinný zaplatiť úpadcovi sumu 132.000,- €. Tento rozsudok je právoplatný a na jeho podklade sa vedie exekúcia. V tejto exekúcii povinný podal námietky, návrh na zastavenie, návrh na odklad, no všetko bolo zamietnuté. Ďalej poukázala na čestné prehlásenie úpadcu, podľa ktorého neobdržal od dlžníka žiadne peniaze, všetky operácie sa odohrali len na papieri. Ďalej poukázala na to, že dlžník bol zaviazaný, aby zaplatil sumu 132.000,- € právoplatným a vykonateľným rozsudkom 10C/213/2010, pri ktorom boli prítomní účastníci konania a ich právni zástupcovia, toto rozhodnutie akceptovali tým, že proti nemu nepodali odvolanie, teraz je uvedený rozsudok právoplatný a vykonateľný. Uviedla tiež, že ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu má skomplikovanú prácu, pretože úpadca nepredložil nijaké účtovníctvo. Pohľadávka vo výške 132.000,- € bola do podstaty zapísaná na základe rozsudku sp.zn. 10C/213/2010. Navrhovateľka nebola svedkom uzatvárania zmlúv ani vykonávania peňažných transakcií, no musí postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby majetok úpadcu nebol znížený. V jej spise sa od začatia konkurzu objavujú rôzne materiály, ich hodnovernosť nevie posúdiť na 100 %.

Odporkyne 1 a 2 na pojednávaní dňa 22.04.2015 prostredníctvom ich advokáta vypovedali, že s podaným návrhom nesúhlasia. Podľa nich z predložených dôkazov je zrejmé, že došlo k zániku pohľadávky. K prehláseniu úpadcu uviedli, že je logické, že vzhľadom na postúpenie pohľadávky mu uvedenú sumu nevyplatil dlžník, ale postupník U. F..

Odporkyňa 1 ďalej vypovedala, že k vyporiadaniu BSM sa chystali dlhšiu dobu, asi 6 rokov. Potvrdila, že si dlžník vzal pôžičku od odporcu 3. Uviedla, že nemá vedomosť o tom či úpadca kúpnu cenu dlžníkovi niekedy zaplatil. Úpadca síce pýtal od odporcu peniaze, ale preto, že si chcel požiť (nie vrátiť dlh). Vie o tom, že dlh bol úpadcovi splatený.

Odporca 3 vypovedal, že sa plne stotožňuje s prednesom odporkyň 1 a 2. Po skončení konkurzu na prelome rokov 2011 a 2012 mu bola vyplatená odmena ako správcovi konkurznej podstaty asi 140.000,- € a z týchto peňazí požičal odporcovi asi 120.000,- €. Časť z týchto peňazí chcel dlžník použiť na financovanie nehnuteľnosti v Hainburgu. Dlžníka poznal ako seriózneho podnikateľa, nevie o tom, že by mal nejaké dlhy. Pri odovzdaní boli prítomní svedkovia. K čestnému prehláseniu úpadcu, podľa ktorého dlžník úpadcovi nezaplatil sumu 132.000,- €, uviedol, že toto prehlásenie je nepravdivé a zavádzajúce, lebo aj v trestnom konaní predložil čestné prehlásenie, v ktorom niečo tvrdil, no nakoniec sa preukázal opak, napr. tvrdil, že v inej veci zaplatil kúpnu cenu, no táto zaplatená nebola.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa § 42a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. (2) Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa ust. § 42a ods. 3, písm.a) Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dlžník nakladal s nehnuteľnosťami spôsobom uvedeným v návrhu na začatie konania. Uvedenú okolnosť žiaden z účastníkov konania nespochybnil. Najstarší z vykonaných právnych úkonov (darovacia zmluva) bol vykonaný dňa 14.12.2011, pričom návrh na začatie konania bol podaný dňa 15.10.2014, teda bola zachovaná lehota 3 rokov, v rámci ktorej sa navrhovateľ môže domáhať vyslovenia relatívnej neúčinnosti právneho úkonu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dlžník (F. Ď.) dlhoval Ing. U. O. sumu vo výške 132.000,- €, ktorý dlh bol judikovaný rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/213/2010-59 zo 06.04.2011, právoplatným 18.04.2011, vykonateľným 19.05.2011. Pohľadávka je vymáhateľná, teda je naplnený ďalší z predpokladov na to, aby sa mohol veriteľ domáhať vyslovenia relatívnej neúčinnosti právneho úkonu.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že na majetok odporcu bol vyhlásený konkurz, súdne konanie proti dlžníkovi môže tak byť začaté len na návrh správkynke konkurznej podstaty úpadcu.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že ešte pred tým, ako bol rozsudok č.k. 10C/213/2010-59 vyhlásený, bola pohľadávka, ktorú mal úpadca proti dlžníkovi postúpená na tretiu osobu, následne aj uhradená, a následne bola uhradená aj odplata za postúpenie pohľadávky. Aj odporca 3 vypovedal, že bol pri tom, keď dlžník odovzdal peniaze splnomocnencovi postupníka. Navrhovateľka tieto dôkazy nespochybnila, ani nenavrhola vykonať nové dôkazy, ktoré by spochybnili pravdivosť dôkazov predložených odporcami. Z uvedeného dôvodu dospel súd k názoru, že dlh dlžníka voči úpadcovi bol uhradený. To, že pohľadávka úpadcu bola postúpená a uhradená, vyplýva aj z výsledkov dokazovania vykonaných v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5Er/861/2012. Pre úplnosť súd dodáva, že konaní vedenom pod sp.zn. 3Er/861/2012 sa súd uvedenými okolnosťami (úhradou dlhu) nezaoberal, pretože nastali pred vznikom exekučného titulu (rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10C/213/2010-59), pretože okolnosťami, ktoré nastanú ešte pred vznikom exekučného titulu sa súd v exekučnom konaní zaoberať nemôže. Súd poukazuje na to, že navrhovateľka nepredložila účtovníctvo úpadcu, v ktorom by bola zapísaná pohľadávka voči dlžníkovi. Je logické, že pokiaľ úpadca disponoval rozsudkom, ktorým bola P. Ď. uložená povinnosť zaplatiť mu 132.000,- €, tak rozhodne by uvedené zaevidoval v účtovníctve, ak by nemal v skutočnosti túto pohľadávku v tom čase už zaplatenú. To, že ju nezaevidoval, nepriamo dosvedčuje pravdivosť obrany odporcov. Čo sa týka čestného prehlásenia úpadcu, že od dlžníka peniaze nedostal, súd poukazuje na to, že peniaze od dlžníka ani dostať nemohol, pretože pohľadávku postúpil za 100 % nominálnej hodnoty, teda pohľadávka bola vyplatená postupníkovi.

Nedošlo teda k ukráteniu veriteľa (úpadcu), pretože jeho pohľadávka bola splnená ešte pred tým, ako došlo k uskutočneniu daných právnych úkonov. Vyslovenia relatívnej neúčinnosti právneho úkonu sa možno domáhať len v prípade, ak právny úkon ukracuje majetok veriteľa, čo sa v tomto prípade nestalo, teda sú tu dôvody na zamietnutie návrhu.

Ďalej súd poukazuje na to, že odporca 3 nie je osobou dlžníkovi blízkou, teda nemusí preukázať, že nemal vedomosť o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa a v takom prípade bolo dôkazné bremeno na strane navrhovateľky. Súd preto na daný právny úkon medzi dlžníkom a odporcom 3 aplikoval ust. § 42 ods. 2 Obč. zák. podľa ktorého navrhovateľka mala preukázať, že odporca 3 vedel o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa. Navrhovateľka ale okrem všeobecného konštatovania, že odporca 3 zastupoval v minulosti navrhovateľa, nepredložila nijaké dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporca 3 vedel o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa (úpadcu). Naopak, podľa názoru súdu tvrdenie odporcu 3, že priamo bol pri tom, keď dlžník uhradil dlh postupníkovi U. F., st., navrhovateľka nevyvrátila, teda súd vychádzal z toho, že odporca 3 mal priamu vedomosť o tom, že dlh, ktorý je predmetom tohto konania, je uhradený. Z výpovede odporkyne 1 má súd ďalej za preukázané, že pôžička, ktorú odporca 3 poskytol dlžníkovi, nebola fiktívna, naopak tieto peniaze boli reálne poskytnuté.

Čo sa týka odporkýň 1 a 2 (manželky a dcéry dlžníka), pri nich, ako pri osobách dlžníkovi blízkych, platí, že musia preukázať, že ani pri náležitej starostlivosti im nemohol byť známy úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa. Podľa názoru súdu to v tomto prípade splnili, pretože predložili dôkazy, z ktorých vyplýva, že pohľadávka, ktorú mal úpadca voči dlžníkovi, bola postúpená na U. F., X., a následne táto bola uhradená. Pokiaľ odporkyne disponujú týmito dôkazmi, je podľa názoru súdu preukázané, že zachovali náležitú starostlivosť pri zisťovaní, či mal dlžník pohľadávku voči úpadcovi, preto sa voči nim nemožno domáhať vyslovenia relatívnej neúčinnosti právnych úkonov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že odporcom náhradu trov konania nepriznal, hoci boli v konaní plne úspešní. Odporca 3 si náhradu trov neuplatnil.

Čo sa týka odporkýň 1 a 2, tu súd dospel k názoru, že tu sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré im súd náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľka ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu je viazaná zákonom č. 7/2005 Z.z., teda bola povinná zistiť majetok úpadcu. Potom ako navrhovateľka zistila, že úpadca má pohľadávku voči dlžníkovi, bola povinná ju voči nemu vymáhať, čo aj urobila. Tiež bola povinná podať odporovaciu žalobu proti osobám, v prospech ktorých, vykonal dlžník napadnuté právne úkony. Tu súd poukazuje na to, že v opačnom prípade, by účastníci konkurzu - veritelia úpadcu sa mohli domáhať voči navrhovateľke náhrady škody, ktorú im spôsobila zanedbaním svojich povinností. Tu súd poukazuje na to, že úpadca sám sťažil navrhovateľke situáciu tým, že jej nepredložil svoje účtovníctvo. Ďalej jej situáciu sťažil tým, že predložil neúplné potvrdenie, v ktorom síce uviedol, že od odporcu nedostal 132.000,- €, ale zabudol uviesť, že túto pohľadávku medzčasom postúpil na U. F. X., ktorý mu medzčasom aj uhradil odplatu za postúpenie. Tieto skutočnosti súd zohľadnil pri rozhodovaní o náhrade trov konania, považoval ich za okolnosti hodné osobitného zreteľa a preto nepriznal náhradu trov konania ani odporkyniam 1 a 2.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.