

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200906
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214200906.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 623 345, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. R. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Evou Pivarčiovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 8 094,16 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8 094,16 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.03.2010 do 10.05.2011 vo výške 72,84 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 8 094,16 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 485,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 107,64 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 17.02.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 8 094,16 Eur istiny s príslušenstvom, pozostávajúcim z vyčísleného úroku z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 72,84 Eur, z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z neuhradenej istiny a nahradiť trovy konania v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. Z.č. 40/1964 Občianskeho zákonníka zo dňa 24.03.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Navrhovateľ ďalej uviedol, že postupca uzatvoril s odporcom dňa 29.01.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 200 000 Sk, s mesačnou splátkou 2 938 Sk a dobou splácania 120 mesiacov. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 10 277,76 Eur, ktorá pozostávala z istiny 9 601,86 Eur, úroku z omeškania 675,90 Eur. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.01.2017 v počte 83 v celkovej výške 8 094,16 Eur. Splátky sa stali splatnými dňa 10.05.2011. kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ostatné splátky si neuplatňuje. Uplatňuje si úrok z omeškania z uplatnených splátok počnúc dňom splatnosti každej splátky samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa.

Na základe návrhu navrhovateľa vydal Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 24.04.2014 platobný rozkaz č. 9Ro/50/2014-35. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie. Uznesením Okresného súdu č. 10C/194/2014-56 zo dňa 05.12.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Evy Pivarčiovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen, s ktorým súd pokračoval v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.01.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou cit. Zmluvy, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2011, výzvou k úhrade a oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.04.2011 a pokusom o zmier zo dňa 24.01.2014.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu. Žiadajú uhradiť splátok a úrok z omeškania v štvorročnej premlčacej lehote.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 29.01.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru odporcovi vo výške 200 000 Sk (6 638,78 Eur), s mesačnou splátkou 2938 Sk (97,52 Eur) a dobou splácania 120 mesiacov. Odporca si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, najmä plniť riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 24.03.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE, predmetom ktorej bola pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ úver spojil s účinnosťou od 10.05.2011 a žiadal o úhradu celého dlhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Súd považuje za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Právny predchodca navrhovateľa bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Aj po postúpení pohľadávky v prospech navrhovateľa je potrebné poskytnúť odporcovi právnu ochranu. Súd považuje za nesporné preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 29.01.2007 uzavretá

Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru vo výške 200 000 Sk. Za preukázané považuje súd aj skutočnosť, že odporca bol v omeškaní, ku dňu postúpenia pohľadávky bol v omeškaní 1 220 dní. Rovnako považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 24.03.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči odporcovi. Z úradnej povinnosti súd skúmal či nárok navrhovateľa nie je premlčaný a zistil, že účinnosť zosplatnenia nastala dňom 10.05.2011 a návrh bol podaný dňa 17.02.2014. Návrh navrhovateľa tak nie je premlčaný a súd ho považuje za dôvodný, preto zaviazal odporcu k úhrade istiny vo výške 8 094,16 Eur, kde výsledná suma predstavuje rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Odporca je v omeškaní, preto súd priznal navrhovateľovi aj

1. úroky z omeškania z uhradených splátok vo výške:

- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.03.2010 do 10.05.2011 vo výške 9,98 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.04.2010 do 10.05.2011 vo výške 9,23 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.05.2010 do 10.05.2011 vo výške 8,51 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.06.2010 do 10.05.2011 vo výške 7,77 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.07.2010 do 10.05.2011 vo výške 7,05 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.08.2010 do 10.05.2011 vo výške 6,30 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.09.2010 do 10.05.2011 vo výške 5,55 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 4,83 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.11.2010 do 10.05.2011 vo výške 4,09 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.12.2010 do 10.05.2011 vo výške 3,37 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.01.2011 do 10.05.2011 vo výške 2,62 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.02.2011 do 10.05.2011 vo výške 1,88 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.03.2011 do 10.05.2011 vo výške 1,20 Euro
- 9% zo sumy 97,52 Eur od 21.04.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,46 Euro

v súhrnej hodnote 72,84 Eur

2. úrok z omeškania vo výške 9% z nesplatennej istiny 8 094,16 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 17.04.2014 sa pojednávania zúčastnil na strane navrhovateľa zástupca Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, ktorý v zákonnej lehote 3 dní podľa § 151 ods.1 O. s. p. predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 1 593,14 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 485,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 107,64 Eur - 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby, účasť na pojednávaní -3x 237,34 Eur + 2x režijný paušál 8,04 Eur + 1x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH), náhrada za stratu času 134,21 Eur (8 polhodín x 13,40 Eur = 111,84 Eur + 20% DPH 32,16 Eur), cestovné podľa Z. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách 89,64 Eur (PHM 23,46+ paušálna náhrada 51,24 Eur + 20% DPH). Zvolený právny zástupca aj právny zástupca na základe substitučnej plnej moci sú platiteľmi DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ustanoveniami § 18 ods. 3 cit. vyhlášky. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal 100% náhradu uznaných trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu, úrok z omeškania a trovy konania na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX S. Z. a.s., VS XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)