

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/255/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215994
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712215994.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2012 boli tunajšiemu súdu doručené písomné podania navrhovateľa zo dňa 21.09.2012 označené ako „Žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“, ktoré boli pôvodne vedené súdom pod spisovými značkami 8C/255/2012, 8C/256/2012, 8C/284/2012, 8C/285/2012, 8C/286/2012, 8C/287/2012, 8C/289/2012, 8C/290/2012, 8C/291/2012, 8C/292/2012, 8C/293/2012 a 8C/294/2012, ktorými sa navrhovateľ domáha voči odporcovi náhrady škody vzniknutej mu nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote, keď zároveň rozhodol bez splnenia zákonných podmienok.

Nakoľko predmetom vyššie označených konaní sú obdobné veci a účastníci konania sú v týchto konaniach totožní, súd rozhodol o spojení uvedených vecí na spoločné konanie, a to uznesením č.k. 8C/255/2012-16 zo dňa 07.02.2013, pričom tieto konania sú vedené tunajším súdom pod spisovou značkou 8C/255/2012. Uznesením č.k. 8C/255/2012-177 zo dňa 22.04.2015 súd vec pôvodne vedenú pod sp. zn. 8C/287/2012, ktorá bola následne spojená na spoločné konanie a ďalej vedená pod sp. zn. 8C/255/2012 vylúčil na samostatné konanie.

Vo všetkých vyššie označených prípadoch navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil poukázaním na skutočnosť, že ako osoba oprávnená podal u zvoleného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, pričom súd napriek tomu, že predmetná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby. Z tohto dôvodu mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda ako aj nemajetková ujma, ktorú si navrhovateľ v návrhu na začatie konania vyčíslil.

V konaní začatom pod sp. zn. 8C/255/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1.027,11 Eur.

Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému L. M., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 20.02.2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 557 dní).

Podľa navrhovateľa došlo zo strany súdu k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby, keď v príčinnej súvislosti s takýmto nesprávnym úradným postupom exekučného súdu mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške 125,- Eur, ktorá mala pozostávať s nákladov vynaložených na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vo výške 70,- Eur, nákladov na udržiavanie a správu informačného systému vo výške 40 Eur a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde vo výške 15 Eur - celkovo teda mal navrhovateľ vynaložiť vo veci správy a vymáhania svojej pohľadávky v období ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, a to výlučne vplyvom nesústreďenej činnosti exekučného súdu, márne sumu požadovaných 125,- Eur. Navrhovateľ tvrdil, že táto suma by ho neťažila, ak by exekučný súd postupoval správne a pri rozhodovaní o udelení poverenia na vykonanie exekúcie by dodržal zákonom stanovenú lehotu.

Navrhovateľ si súčasne uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.027,11 Eur, ktorú odôvodnil tým, že samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Vzniknutú ujmu navrhovateľ odôvodnil tým, že nesprávnym úradným postupom došlo k reálnemu ohrozeniu legitímneho očakávania navrhovateľa, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky, pričom nesprávny úradný postup exekučného súdu vystavil oprávnené záujmy navrhovateľa týmto rizikám: neskorým ukončením procedúry exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, neskorým ukončením procedúry exekučným súdom nastalo riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a neskorým ukončením procedúry exekučným súdom nastalo riziko insolvenčnej povinného. Pri určení výšky nemajetkovej ujmy vychádzal navrhovateľ z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20.000,- Sk, t.j. cca 663,88 Eur.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/256/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 398,30 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému Q. N., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 07.02.2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 216 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/284/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1.071,36 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému X. J., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 20.02.2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 581 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie

konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/285/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 293,20 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému F. R., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 26.09.2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 159 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/286/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 433,34 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému J. Q., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 05.03.2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 235 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/289/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 278,44 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému F. Z., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 06.09.2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 151 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/290/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 505,26 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému U. M., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 06.03.2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 274 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/291/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 464,69 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému R. Č., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXXX/XXXX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 06.03.2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 252 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/292/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 553,20 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému L. M., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 06.03.2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 300 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/293/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 285,82 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému E. D., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 09.12.2011 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 155 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

V konaní pôvodne začatom pod sp. zn. 8C/294/2012 si navrhovateľ uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 484,97 Eur. Z tvrdení obsiahnutých v návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v exekučnom konaní v postavení oprávneného navrhovateľa písomným podaním adresovaným zvolenému súdnemu exekútorovi, vykonať exekúciu proti povinnému L. N., nar. XX.XX.XXXX, vec bola vedená súdnym exekútorom pod spisovou značkou O. XXXX/XX. Súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 03.02.2012 rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 263 dní). Odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ postavil na obdobnom skutkovom základe ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 8C/255/2012.

Odporca sa k návrhom na začatie konania vyjadril prostredníctvom písomného podania zo dňa 13.08.2013, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.08.2013. Odporca v ňom okrem iného poukázal na všeobecné zákonné podmienky za splnenia ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci:

- 1) nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
- 2) vznik škody,
- 3) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. Podľa odporcu nie je jasný predovšetkým titul nároku na náhradu škody.

Vo vzťahu k namietaným prietiahom v konaní odporca poukazuje na skutočnosť, že lehota 15 dní stanovená zákonodarcom na poverenie exekútora neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku. Ako ukázala súdna prax, lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli sudy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. Odporca ďalej uviedol, že z uznesenia Ústavného súdu SR z 3.marca 2011, č. k. IV. ÚS 60/2011-13, uznesenia Najvyššieho súdu SR z 13. októbra 2011 sp. zn. 3Cdo/146/2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR z 26.septembra 2011 sp. zn. 3 Cdo/11/2010 a uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29.marca 2011 sp. zn. 5Cdo/291/2010 okrem iného vyplýva skutočnosť, že vnútroštátny súd má povinnosť ex offio preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa ako aj preskúmať či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej

rozhodcovskej zmluvy, a to v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. Zároveň odporca poukázal aj na to, že navrhovateľ neuviedol aké konkrétne kroky podnikol na odstránenie neželaného stavu v súvislosti s prietiahmi, ktoré mal v konaní spôsobiť súd, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že by podal sťažnosť na prietahy, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti a teda, že by existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, právoplatné rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Podľa odporcu preto nie je preukázaný nesprávny úradný postup súdu spočívajúci v existencii prietahov v kontexte ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov účinnom od 01. 01.2013 (ďalej len „zákon o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci“).

Rovnako tak odporca poukázal na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, z ktorého vyplýva, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Odporca zdôraznil, že navrhovateľ podal prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dňa 23.04.2012 Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.09.2012 boli okresnému súdu doručené návrhy na začatie konania vo veci, odporca má za to, že v tomto prípade sa jedná o predčasne uplatnený nárok na súde.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade materiálnej škody vo výške 125,- Eur odporca uviedol, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je o. i. nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Podľa odporcu navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si navrhovateľ uplatňuje, možno podľa odporcu považovať za hypotetické. K uvedenému presvedčeniu dospel odporca na základe tej skutočnosti, že navrhovateľ v návrhoch na začatie konania neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Skutočná škoda je trvalé zmenšenie majetku poškodeného a ušlý zisk predstavuje ušlý majetkový prospech, resp. nerozmnoženie majetku poškodeného, ktoré by bolo možné dôvodne očakávať, nebyť škodnej udalosti s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu odporca upriamil pozornosť na ustanovenie § 17 ods. 2 a 3 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci s tým konštatovaním, že vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný, pričom pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery sú v predmetnom konaní právne irelevantné, pretože náhradu škody a nemajetkovej ujmy si uplatňuje spoločnosť ako právnická osoba (bližšie pozri rozsudok NS ČR sp. zn. 30Cdo 675/2011). Navrhovateľ uvádza aj „zánik podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov“, ale tieto nie sú bližšie konkretizované. Ďalej je pravdou, že navrhovateľ poukazuje na viacero nálezov Ústavného súdu SR, kde rozhodoval o poskytnutí finančného zadosťučinenia za zbytočné prietahy, avšak poskytovanie finančnej satisfakcie nie je podľa odporcu automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu zo strany súdu. Nie je preto možné vychádzať z paušálnej sumy 663,88 Eur, ktorá by mala byť priznaná za každý rok prietahov. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej rozhodovacej činnosti prihliadal aj na to, či sťažnosť predsedovi súdu viedla k náprave alebo nie. Pokiaľ však navrhovateľ takýto prostriedok nevyužil, je neprijateľné, aby sa priznávala náhrada nemajetkovej ujmy podľa vybraných nálezov Ústavného súdu SR, keď predseda príslušného súdu nemal ani len teoretickú možnosť prípadnú nápravu zjednať. Napokon odporca poukazuje aj na nutnosť preukázania toho, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením v rámci uplatňovania nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, k čomu zo strany navrhovateľa taktiež nedošlo. Na základe uvedených skutočností má odporca za to, že navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by bolo dôvodné poskytovať jej relutárnu náhradu.

Podľa odporcu nie je možné opomenúť ani povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti navrhovateľa a povedomí, ktoré je okolo navrhovateľa v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. V posledných rokoch všetky zložky štátnej moci zamerali svoju pozornosť na ochranu spotrebiteľských práv, pričom je všeobecne známe, že potrebu ochrany práv spotrebiteľov podmienila najmä činnosť navrhovateľa na trhu spotrebiteľských úverov. Práve uplatňovanie rôznych pohľadávok z titulu spotrebiteľských úverov

je predmetom exekučných konaní, ktoré navrhovateľ inicioval a v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so skutočnosťami uvádzanými v odôvodnení podaných návrhov a oboznámením sa s obsahom exekučných spisov vedených tunajším súdom v dotknutých konaniach a zistil tento skutkový stav:

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 28Er/972/2010 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 12.08.2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému L. M., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/. zo dňa 08.06.2010. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26.11.2010. Okresný súd uznesením č.k. 28Er/972/2010-24 zo dňa 23.05.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2012.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 22Er/944/2010 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 19.07.2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému X. J., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/XXXX zo dňa 12.05.2010. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 23.09.2010. Okresný súd uznesením č.k. 22Er/944/2010-12 zo dňa 12.07.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2012.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 27Er/519/2011 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 20.04.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému F. R., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/10 zo dňa 16.02.2011. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 03.06.2011. Okresný súd uznesením č.k. 27Er/519/2011-10 zo dňa 08.06.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2011.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 27Er/785/2011 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 14.07.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému J. Q., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/XX zo dňa 17.06.2011. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 07.09.2011. Okresný súd uznesením č.k. 27Er/785/2011-10 zo dňa 08.09.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2011.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 25Er/458/2011 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 08.04.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému F. Z., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/XX zo dňa 25.01.2011. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 16.05.2011. Okresný súd uznesením č.k. 25Er/458/2011-10 zo dňa 28.06.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2014.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 22Er/705/2011 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 06.06.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému U. M., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/XX zo dňa 07.04.2011. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 05.08.2011. Okresný súd uznesením

č.k. 22Er/705/2011-10 zo dňa 09.08.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2012.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 24Er/747/2011 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 28.6.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému R. Č., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/XX zo dňa 24.5.2011. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 05.08.2011. Okresný súd uznesením č.k. 24Er/747/2011-9 zo dňa 02.11.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2012.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 28Er/333/2011 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 11.05.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému L. M., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/XX zo dňa 16.02.2011. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 07.07.2011. Okresný súd uznesením č.k. 28Er/333/2011-10 zo dňa 11.07.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2012.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 27Er/747/2011 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 07.07.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému E. D., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/XX zo dňa 29.04.2011. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 18.08.2011. Okresný súd uznesením č.k. 27Er/747/2011-10 zo dňa 19.08.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2011.

V exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 21Er/655/2011 podal navrhovateľ v postavení oprávneného dňa 16.05.2011 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému L. N., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. V. XXXXX/XX zo dňa 25.02.2011. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 21.07.2011. Okresný súd uznesením č.k. 21Er/655/2011-10 zo dňa 27.07.2011 žiadosť súdneho exekútora zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2012.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekúciu možno vykonať aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmirov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. *) Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 19 ods. 3 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom v čase začatia konania, lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania vo veci v kontexte s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť, preto súd návrh na začatie konania ako nedôvodný zamietol. Súd v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, kde je zvýraznená zodpovednosť exekučného súdu za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože vydanie tohto poverenia musí byť výsledkom náležitého preskúmania exekučného titulu, žiadosti o vydanie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie. Súd má povinnosť predovšetkým pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi skúmať, či sú naplnené formálne a materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie. Súd konštatuje, že dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia do vydania poverenia absolútne nie

je takej povahy, aby bolo možné v danej veci vysloviť porušenie práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Na tomto mieste musí súd zdôrazniť aj tú skutočnosť, že otázku, či v konkrétnom prípade došlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantovaného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, je vo výlučnej kompetencii Ústavného súdu SR, ktorý túto otázku, aj s odkazom na jeho ustálenú judikaturu, skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti daného prípadu vychádzajúc pritom z kritérií ako zložitosť veci, správanie účastníka konania a samotný postup súdu. V nadväznosti na uvedené potom platí, že v kompetencii súdu v rámci konania o náhradu škody podľa vyššie citovaného zákona nie je preskúmvanie súdneho konania z hľadiska existencie prieťahov v konaní, ktoré by odôvodňovali priznanie nárokov uplatnených podľa uvedeného zákona, nakoľko to prináleží iba Ústavnému súdu SR na podklade ústavnej sťažnosti resp. predsedovi súdu na podklade sťažnosti účastníka konania na prieťahy v konaní. V prípade opačného výkladu by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené súčasne preskúmvávať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prieťahov v konaní. Záverom súd dodáva, že v tomto konaní súd nie je oprávnený konštatovať, že vo veci došlo k prieťahom.

Základnými zákonnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci sú: a.) nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, b.) vznik škody a c.) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je uvedeným zákonom koncipovaná ako zodpovednosť objektívna, ktorej sa v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 predmetného zákona nemožno zbaviť. Z uvedeného potom vyplýva, že zo strany oprávneného subjektu nie je potrebné preukazovať zavinenie (úmysel resp. nebanlivosť), ale postačuje preukázanie skutočnosti, že vzniknutá škoda je výsledkom činnosti príslušného štátneho orgánu. Ústavný základ tejto zodpovednosti je koncipovaný v čl. 46 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého, každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda. Škodou sa pritom rozumie majetková ujma, ktorá vznikla fyzickej alebo právnickej osobe, je vyjadriteľná v peniazoch a spočíva v zmenšení (úbytku) existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu resp., aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky toho, že navrátenie do predošlého stavu nie je možné alebo účelné. Ďalej platí, že kauzálny nexus medzi nesprávnym úradným postupom a škodou je vzťahom príčiny a následku, ktorý musí byť priamy, bezprostredný, neprerušovaný a nie iba sprostredkovaný. V nadväznosti na to treba podotknúť, že pri zisťovaní existencie príčinnej súvislosti je žiaduce upriamiť pozornosť na skúmanie toho, či v rámci skutočností prichádzajúcich v danom prípade do úvahy ako príčina škody existuje taká skutočnosť, s ktorou zákonodarca spája zodpovednosť za škodu. Nesprávny úradný postup môže mať potom za následok vznik zodpovednosti podľa citovaného zákona iba vo vzťahu k takému zmenšeniu majetku navrhovateľa, ktoré bolo priamo a nesprostredkovane spôsobené práve a len týmto postupom. A teda postupom, ktorý by bol z hľadiska zmenšenia majetku navrhovateľa rozhodujúcim t. j., ak by nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, jeho majetok by sa nezmenšil.

Nakoľko súd dospel k jednoznačnému záveru, že na strane odporcu, ktorý v danom prípade konal prostredníctvom exekučného súdu, nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu majúceho za následok vznik škody, má súd za to, že v danej veci neexistuje ani právny základ a síce zodpovednosť odporcu za škodu, v dôsledku čoho sa súd nezaoberal tak výškou škody ako aj majetkovej ujmy uplatňovanej navrhovateľom.

Podobne, s analogickým odôvodnením súd zamietol nároky navrhovateľa aj v ostatných desiatich veciach spojených na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 8C/255/2012. Dôvody súdneho rozhodnutia sú identické a právna argumentácia totožná s argumentáciou produkovanou/uvádzanou vo veci návrhu na začatie konania s pridelenou sp. zn. 8C/255/2012. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ právne relevantným spôsobom nepreukázal vznik a výšku majetkovej škody ani v týchto prípadoch, súd návrh na začatie konaniach zamietol aj v spojených veciach.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/255/2012 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

§ 41 ods. 2 písm. d) zák. č. 233/1995 Z. z.

§ 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z.

§ 4 ods. 1 písm. a) bod 1 zák. č. 514/2003 Z. z.

§ 9 ods. 1, 2 zák. č. 514/2003 Z. z.

§ 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z.

§ 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z.

§ 17 ods. 1, 2, 3 zák. č. 514/2003 Z. z.

§ 19 ods. 1, 3 zák. č. 514/2003 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).