

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010021
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715010021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému M. S., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom H., T. G. Č.. XX/XX pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2015 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Petrom Mihálom a obvinenými M. S. a N. I. (vylúčený na samostatné konanie), dňa 5.2.2015 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinení

1./ M. S., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom H., T. G. Č.. XX/XX, prechodne H., T. G. Č.. XX

je vinný, že

dňa 30.11.2014 v čase približne o 22.30 hod. v obci Brodské na ulici Martina Čulena po vzájomnej dohode Rastislav Daniela a N. I. (vylúčený na samostatné konanie) prišli od ulice Nám. SNP k neobývanému rodinnému domu č. p. 92 vlastníka J. R. z Kútov, kde N. I. pomohol M. S. za použitia fyzickej sily vyliezť na nižšie položenú šikmú časť strechy domu vo výške 4 m, kde sa M. S. následne dostal do dvora rodinného domu, ktorý je v rekonštrukcii, po čom M. S. prehľadal neuzatvorené miestnosti domu, kde prešiel k voľne položenému zväraciemu agregátu nachádzajúcemu sa v neuzatvorenej miestnosti slúžiacej ako sklad, z ktorého prinesenými kliešťami odstrihol 3 ks elektrických medených káblov z toho 1 ks štvoržilový medený elektrický kábel o dĺžke 15 m s plastovou koncovkou na 380 V a 2 ks jednožilových medených elektrických káblov o dĺžke celkom 8 m so zvierkami a očkami na koncoch, ktoré si z vnútra dvora položil k vstupnej železnej dvojkrídlovej bráne, túto si otvoril, kábel nechal na mieste a z miesta odišiel v úmysle sa pre elektrické káble vrátiť, čo sa však nestalo z dôvodu pohybu vozidla hliadky Polície SR v obci Brodské, pričom poškodenému J. R., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. Y., O.. H. Č.. XXX/XXX nebola spôsobená žiadna majetková škoda, avšak dokonaním skutku - odcudzením vyššie uvedených elektrických káblov by bola poškodenému spôsobená majetková škoda vo výške 43,63 Eur podľa odborného vyjadrenia spoločnosti M.MAS, s.r.o., Holíč, prevádzka Gbely, IČO: 47179350, hoci N. I. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozsudkom Okresného súdu v Senici spisovej značky 1T/88/2013 zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 06.03.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

teda

obv. M. S.

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

čím spáchal

obv. M. S.

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Obvinený M. S.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona, § 36 písm. l), Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona obvinený je povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona obvinený je povinný trest povinnej práce vykonať osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 5.2.2015 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 5.2.2015 s obvinenými M. S. a obvineným N. I.. Trestná vec N.T. I. bola vylúčená na samostatné konanie.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený M. S. uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený M. S. tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený M. S. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

Obvinený M. S. všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)