

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011673
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011673.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti obvinenému K. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 21. apríla 2015 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. októbra 2014, sp. zn. 3T/117/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín uznesením zo dňa 7. októbra 2014, sp. zn. 3T/117/2014, podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. a s poukazom na splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 216 ods. 1 Tr. por. podmienienečne zastavila trestné stíhanie proti obvinenému K. K. vedené pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.08.2014 o 18.50 hodine pod vplyvom alkoholických nápojov zistených dychovou skúškou na 1,07 mg/l a opakovanou skúškou s výsledkom 1,05 mg/l viedol osobné motorové vozidlo značka Fiat Marea, evidenčné číslo: TN XXX M., v Dubnici na Váhom po sídlisku X. O. v smere od parkoviska pred reštauráciou Mama Pizza na príjazdovú cestu k paneláku číslo XXXX, kde v dôsledku požitého alkoholu sa dostatočne nevenoval riadeniu vozidla a jeho prednou časťou narazil do pravej prednej časti tam odstaveného osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, evidenčné číslo IL XXX B., ktoré bolo následne odhodené vľavo, do pravých predných dverí ďalšieho odstaveného osobného motorového vozidla značka Audi A4, evidenčné číslo: IL XXX B., čím majiteľovi vozidla značky Škoda Felícia, evidenčné číslo: IL XXX BR, F. F. spôsobil poškodením vozidla škodu vo výške 270,- Eur a majiteľovi vozidla značka Audi A4, evidenčné číslo: IL XXX B., K. F. poškodením vozidla škodu vo výške 500,- Eur,

pretože sú u neho splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určila obvinenému K. K. skúšobnú dobu na jeden rok.

Svoje rozhodnutie samosudkyňa okresného súdu odôvodnila v podstate tým, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmienienečné zastavenie trestného stíhania - obvinený K. K. súhlasil s podmienienečným zastavením trestného stíhania a urobil vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, urobil tiež potrebné opatrenia na nahradenie škody poškodeným, pričom vzhľadom na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, možno takéto rozhodnutie s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu považovať za postačujúce.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť v neprospech obvineného K. K. z dôvodu, že obvinenému mal byť podľa jeho názoru za žalovaný skutok uložený aj trest zákazu

činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. V jej písomnom odôvodnení poukazoval na to, že obvinený viedol motorové vozidlo výrazne ovplyvnený alkoholom, keď vykonanou dychovou skúškou bola u neho zistená prítomnosť alkoholu v dychu s výsledkom 1,07 mg/l a opakovanou dychovou skúškou s výsledkom 1,05 mg/l a bez povšimnutia nemôže zostať ani tá skutočnosť, že obvinený riadil motorové vozidlo napriek tomu, že podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča je osobou bez vodičského oprávnenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 7. novembra 2014, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

V posudzovanej veci samosudkyňa okresného súdu postupovala správne, keď podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. podmienene zastavila trestné stíhanie proti obvinenému K. K. vedené pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

a určila obvinenému skúšobnú dobu na jeden rok, pretože na takýto postup boli splnené všetky zákonné podmienky určené ustanovením § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. Ide o konanie o prečine, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, obvinený K. K. s podmienčným zastavením trestného stíhania súhlasil, urobil vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a urobil aj potrebné opatrenia na náhradu škody poškodeným a doterajší život obvineného K. K. i zistené okolnosti prípadu pritom odôvodňujú záver o dostatočnosti takéhoto postupu súdu. Aj podľa názoru súdu druhého stupňa zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva obligatórna povinnosť ukladania trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každej osobe, ktorá spácha prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ale možnosť uloženia tohto druhu trestu závisí od individuálneho posúdenia všetkých okolností, za ktorých v konkrétnom prípade k spáchaniu prečinu došlo. Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je nepochybné, že obvinený K. K. predmetný skutok spáchal, čo aj sám v plnom rozsahu priznal s tým, že ho to nesmierne mrzí a svoje konanie aj úprimne oľutoval. Išlo teda u neho o ojedinelé vybočenie z medzí inak riadne vedeného života, ktoré však nebolo takého charakteru, pre ktorý by vzhľadom na už uvedené okolnosti prípadu a osobu obvineného, najmä na jeho doterajšiu bezúhonnosť (obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a v minulosti spáchal iba priestupok súvisiaci s vedením bicykla), bolo nevyhnutné uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Námietka prokurátora v uvedenom smere nie je preto opodstatnená.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.