

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Co/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112232537
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112232537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: XX XXX XXX, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/619/2012-53 zo dňa 09. apríla 2014, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa po prejednaní veci na pojednávaní zamietol návrh navrhovateľa vo veciach sp. zn. 5C/619/2012, 5C/620/2012, 5C/621/2012, 5C/622/2012, 5C/623/2012, 5C/624/2012, 5C/625/2012, 5C/628/2012, 5C/629/2012, 5C/630/2012 spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 5C/619/2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplattenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nitra vo veciach sp. zn. 11Er/813/2011, 25Er/998/2010, 24Er/467/2010, 11Er/529/2010, 24Er/647/2010, 27Er/803/2010, 17Er/264/2010, 7Er/262/2010, 23Er/528/2010, 9Er/371/2010.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d/, ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, 3, § 19 ods. 1, 3 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 01.01.2013, § 41 ods. 2 písm. i/, § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Zo spisu sp. zn. 5C/619/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplattenia majetkovej škody v sume 4.685,06 eur a nemajetkovej ujmy v sume 973,01 eur. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11Er/813/2011 vyplýva, že dňa 18.08.2011 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: Z. M., nar. X.X.XXXX pre vymoženie pohľadávky 1.825,50 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 28.06.2011 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR02766/11, zmenkou, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 11Er/813/2011-10 zo dňa 25.8.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa 11.08.2011 z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Zo spisu sp. zn. 5C/620/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplattenia majetkovej škody v sume 3.745,14 eur a nemajetkovej ujmy v sume 749,03 eur. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er/998/2010 vyplýva, že dňa 21.12.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: navrhovateľa, proti povinnému: N. G., nar. XX.XX.XXXX pre vymoženie pohľadávky 1.179,80 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 01.12.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 08394/10, zmenkou, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 25Er/998/2010-10 zo dňa 18.2.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa 8.12.2010 z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Zo spisu sp. zn. 5C/621/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplattenia majetkovej škody v sume 3.813,78 eur a nemajetkovej ujmy v sume 762,76 eur. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Er/467/2010 vyplýva, že dňa 23.06.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: navrhovateľa, proti povinnému: O. U., IČO: XXXXXXXX pre vymoženie pohľadávky 914 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 21.04.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 00142/1. Dňa 24.06.2010 súd vyzval exekútora na predloženie zmenky, zmluvy o úver, všeobecných obchodných podmienok. Odpoveď s požadovanými dokladmi bola doručená súdu dňa 29.10.2010. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 24Er/467/2010-12 zo dňa 13.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Zo spisu sp. zn. 5C/622/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplattenia majetkovej škody v sume 9.996,14 eur a nemajetkovej ujmy v sume 1.999,23 eur. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11Er/529/2010 vyplýva, že dňa 15.07.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: navrhovateľa, proti povinnému: A. O., nar. XX.XX.XXXX pre vymoženie pohľadávky 2.292 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 27.05.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 19901/09, zmenkou, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 11Er/529/2010-10 zo dňa 29.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Zo spisu sp. zn. 5C/623/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplattenia majetkovej škody v sume 125 eur a nemajetkovej ujmy v sume 466,53 eura. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Er/647/2010 vyplýva, že dňa 24.08.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: navrhovateľa, proti povinnému: Z. U., nar. XX.XX.XXXX pre vymoženie pohľadávky 1.732,42 eur s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 12.07.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 21734/09, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 24Er/647/2010-9 zo dňa 20.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Zo spisu sp. zn. 5C/624/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplattenia majetkovej škody v sume 125 eur a nemajetkovej ujmy v sume 462,84 eura. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Er/803/2010 vyplýva, že dňa 19.10.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: navrhovateľa, proti povinnému: O. M., nar. XX.XX.XXXX pre vymoženie pohľadávky 152 eur s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 11.08.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 05656/10, zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 27Er/803/2010-9 zo dňa 13.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Zo spisu sp. zn. 5C/625/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplattenia majetkovej škody v sume 125 eur a nemajetkovej ujmy v sume 275 eur. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/264/2010 vyplýva, že dňa 23.04.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: I. S., IČO: XXXXXXXX pre vymoženie pohľadávky 236 eur s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa

11.03.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 21093/09. Dňa 17.05.2010 bolo vydané poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Zo spisu sp. zn. 5C/628/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplataenia majetkovej škody v sume 125 eur a nemajetkovej ujmy v sume 811,36 eur. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Er/262/2010 vyplýva, že dňa 23.04.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: O. N., nar. XX.XX.XXXX pre vymoženie pohľadávky 256,92 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 9.3.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 20050/09. Súd dňa 11.05.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok a blankozmenky. Súdny exekútor doložil požadované doklady dňa 21.05.2010. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 7Er/262/2010-16 zo dňa 18.04.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Zo spisu sp. zn. 5C/629/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplataenia majetkovej škody v sume 125 eur a nemajetkovej ujmy v sume 671,22 eura. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 23Er/528/2010 vyplýva, že dňa 15.07.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: L. G., nar. X.XX.XXXX pre vymoženie pohľadávky 471,28 eur s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 11.05.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 22132/09, zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 23Er/528/2010-12 zo dňa 11.04.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa 25.05.2010 z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Zo spisu sp. zn. 5C/630/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zaplataenia majetkovej škody v sume 125 eur a nemajetkovej ujmy v sume 971,79 eura. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Er/371/2010 vyplýva, že dňa 27.05.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: A. C., IČO: XXXXXXXX pre vymoženie pohľadávky 592 eur s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 28.05.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp. zn. SR 23462/09. Súd dňa 31.05.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok a blankozmenky, dohody o zmenke. Súdny exekútor doložil požadované doklady dňa 23.09.2010. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 9Er/371/2010-14 zo dňa 14.9.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zo dňa 17.05.2010 z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa nepovažoval za predčasne podaný ani nárok za premlčaný. Navrhovateľ si teda uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučnom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, v primeranom čase a bez zbytočných prietáhov a okrem toho navrhovateľ namietal vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok. Dospel k záveru, že ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.05.2010 obsahuje iba zákonnú lehotu na vydanie poverenia, avšak neobsahuje lehotu na vydanie uznesenia o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia, tak v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup súdu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, keďže pre zamietavé rozhodnutie zákon žiadnu lehotu neustanovuje. Podľa názoru súdu v tomto prípade existujú objektívne okolnosti, pre ktoré je možné konštatovať, že rozhodnutia súdu v uvedených exekučných konaniach boli vydané v primeranom čase a bez zbytočných prietáhov a to s poukazom na samotný postup súdu vyžadujúci zabezpečenie podkladov pre vydanie rozhodnutia, pričom je potrebné posudzovať nielen tieto okolnosti, ale z hľadiska objektívneho posúdenia aj to, aký bol v konkrétnom období nápad vecí a počet osôb vybavujúcich tento nápad v rámci exekučného oddelenia na príslušnom súde. Uvedené sa týka ja exekučnej veci sp. zn. 17Er/264/2010, v ktorej bola dňa 23.04.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, poverenie bolo vydané dňa 17.05.2010, teda rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 24. deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 5 mesiacov ako uvádza navrhovateľ. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že by mu v súvislosti s postupom Okresného súdu Nitra v hore uvedených exekučných veciach vznikla akákoľvek škoda, či ujma. Určenie výšky majetkovej škody v návrhu nie je dôkazom o jej vzniku. V časti uplatnenej

náhrady nemajetkovej ujmy dospel súd k záveru, že v prejednávanych veciach by stačilo iba prípadné konštatovanie porušenia práva a nie sú dané dôvody na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch s prihliadnutím na dôvody uvedené vyššie. Nepreukázanie nesprávneho úradného postupu, reálne nepreukázanie vzniku škody, chýbajúca príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody, boli dôvodom na zamietnutie uplatnených nárokov pre ich nedôvodnosť. Dospel k záveru, že v prejednávanych veciach, ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 5C/619/2012 nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a keďže zo strany navrhovateľa nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prieťahy v konaní tak, ako je to už ustanovené v § 9 ods.2 Zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2013, tak súd návrhy navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol. Záverom uviedol, že pokiaľ ide o vec pôvodne vedenú pod sp. zn. 5C/619/2012 tak v tejto veci podal navrhovateľ návrh úplne bezdôvodne, keď z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 11Er/813/2011 mal súd preukázané, že dňa 18.08.2011 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie a Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11Er/813/2011-10 zo dňa 25.08.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom, teda urobil tak v 15 dňovej lehote. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pričom odporcoví, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si žiadne trovy v konaní neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Odôvodnil ho tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej namietal, že súd rozhodol v merite veci na základe „inšpirácie“ novou právnou úpravou obsiahnutou v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. V právnom štáte a osobitne v spravodlivom súdnom konaní nie je možné, aby súd interpretoval hmotné právo platné v čase vzniku právnej skutočnosti a založenie zodpovednostného právneho vzťahu pomocou hmotného práva, ktoré sa stalo súčasťou právneho poriadku až po vzniku právnej skutočnosti a po tom, čo už došlo k založeniu zodpovednostného právneho vzťahu. Ak súd založil svoje rozhodnutie na takejto neprípustnej interpretácii, dopustil sa nesústredeného postupu, ktorý má dôsledok v nesprávnom súdnom rozhodnutí a takéto rozhodnutie musí byť zrušené. Súd bol viazaný ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom pred prijatím zákona č. 412/2012 Z. z. a nemohol interpretovať toto ustanovenie prostredníctvom ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení zákona č. 412/2012 Z. z. Súd svojim rozhodnutím aplikoval princíp priamej retroaktivity, čo je neprípustné. Súd nevysvetlil, prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty. Právna neistota existuje vždy do času, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu. V danom prípade zákonodarca vytvoril legitímnu sféru tolerancie trvania právnej neistoty určením zákonnej lehoty. Exekučný súd však ignoroval túto legitímnu sféru, na čo zo zákona nemal oprávnenie a posunul trvanie právnej neistoty do času, ktorý je z hľadiska ochrany základného práva na spravodlivý súdny proces neakceptovateľný. Exekučný súd rozhodoval o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, s čím nemal nič spoločné rozhodcovský súd. Právna istota ohľadom riadneho výkonu exekúcie nemohla byť odstránená rozhodnutím rozhodcovského súdu, ale len súdu exekučného. Súd zamietol znalecké dokazovanie len s poukazom na skutočnosť, že on sám nepozná dôkazy, ktoré by ho uspokojovali v tvrdení o výške škody. Súd teda znemožnil navrhovateľovi objektívnym spôsobom preukázať výšku materiálnej škody a mechanizmus jej vzniku. Mal za to, že výsledok znaleckého dokazovania mal tvoriť jeden zo základov pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Keďže súd zamietol vykonanie znaleckého dokazovania svoje rozhodnutie založil na nedostatočne zistenom skutkovom stave. Súdu neprislúcha polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konaní zákonnými lehotami. Súd má aplikovať platné právo a akékoľvek úvahy de lege ferenda sú neprípustným súdnym aktivizmom, na ktorom nemožno založiť meritórne rozhodnutie. Súd svojimi úvahami úplne neguje doposiaľ vytvorenú a stabilizovanú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu, ktorá je základom štandardu ochrany základných práv v Európe, teda aj práva na spravodlivý súdny proces a osobitne práva na prerokovanie veci v primeranom čase. Štrasburský súd opakovane uviedol, že zodpovednosť štátu za prieťahy v konaní vzniká aj vtedy, ak súdy konajú náležite, ale dĺžku konania ovplyvňujú mimosúdne faktory. Štrasburský súd tiež uviedol, že dohovor zaväzuje zmluvné štáty, aby organizovali svoj právny poriadok takým spôsobom, aby vyhovel

požiadavkám článku 6 ods. 1, zahrňujúc aj právo na rozhodnutie veci v primeranej lehote. Záverom uviedol, že navrhovateľ nechápe, aký môže mať na výsledok konania dopad skutočnosť, že súd vyjadril svoje presvedčenie o rozpore exekučného titulu so zákonom. Ide o prejav nesústredenej činnosti súdu, kedy súdy vyhodnocovali aj také skutočnosti, ktoré s predmetom konania nesúviseli. S poukazom na uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, keď súd prvého stupňa dostatočne, správne a v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Vo veci pod sp. zn. 5C/619/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 4.685,06 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 937,01 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 11Er/813/2011, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 83 dní.

Vo veci pod sp. zn. 5C/620/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 3.745,14 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 749,03 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 25Er/998/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 153 dní.

Vo veci pod sp. zn. 5C/621/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 3.813,78 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 762,76 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/467/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 700 dní.

Vo veci pod sp. zn. 5C/622/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 9.996,14 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 1.999,23 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 11Er/529/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 274 dní.

Vo veci pod sp. zn. 5C/623/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 466,53 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/647/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 253 dní.

Vo veci pod sp. zn. 5C/624/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 462,84 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 27Er/803/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 251 dní.

Vo veci pod sp. zn. 5C/625/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 275 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/264/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 5 mesiacov.

Vo veci pod sp. zn. 5C/628/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 811,36 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/262/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 440 dní.

Vo veci pod sp. zn. 5C/629/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 671,22 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 23Er/528/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 364 dní.

Vo veci pod sp. zn. 5C/630/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 125 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 971,79 eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/371/2010, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní. K vydaniu rozhodnutia podľa názoru navrhovateľa došlo s omeškaním viac ako 527 dní.

V danej právnej veci odvolacie dôvody navrhovateľa uvádzané v odvolaní plne nekorešponujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie, navrhovateľ dostatočne nerozlišuje medzi jednotlivými rozhodnutiami súdov a je zrejmé, že ide o formulárove podané odvolanie bez ozajstnej snahy splniť si svoju povinnosť účastníka v kontradiktórnom spore. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu tak aj procesnoprávnu oblasť a pri rozhodovaní je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania, keď podaním odvolania odvolateľ svojím dispozičným úkonom fakticky vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti súdu, preto sa odvolací súd pri posudzovaní danej veci zaoberal len námietkami navrhovateľa z odvolania a procesným postupom súdu prvého stupňa predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či prípadne došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výlučne oboznámením listín nachádzajúcich sa v spise, ako aj oboznámením exekučného spisu, ktorého dôkazu sa navrhovateľ dovoľával, keď inak za odňatie možnosti konať pred súdom možno považovať iba odňatie práv spôsobené procesnou činnosťou súdu, nie opomenutím alebo pasivitou účastníka, ktorý sa pojednávania nezúčastní z vlastného rozhodnutia, resp. z ospravedlniteľného dôvodu, čím si sám zmarí možnosť realizovať na pojednávaní svoje procesné oprávnenia. Z tohto pohľadu súd prvého stupňa prejednal a rozhodol vec zákonným spôsobom, keď v súlade so zásadou kontradiktórnosti sporového konania umožnil účastníkovi konania realizáciu ich procesných práv priznaných im Občianskym súdnym poriadkom. Navyše hoci podľa § 120 odsek 1, veta prvá OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, podľa vety druhej citovaného ustanovenia, súd (teda nie účastníci) rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Preto ani nevykonanie navrhovaných dôkazov nemôže mať za následok odňatie možnosti konať pred súdom.

Odvolací súd je toho názoru, že podstata sporu účastníkov spočívala v tom, či pre rozhodnutie súdu o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie platila pätnásťdňová lehota, či postup exekučného súdu vykazoval znaky zbytočných prieťahov a či navrhovateľovi vznikla z dôvodu tvrdeného nesprávneho úradného postupu škoda a nemajetková ujma tak, že bola v príčinnej súvislosti s konaním exekučného súdu.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 11Er/813/2011 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 28.06.2011, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 18.08.2011. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 11Er/813/2011-10 zo dňa 25.08.2011, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11.08.2011 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11Er/813/2011-17 zo dňa 03.05.2012 exekučné konanie zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 25Er/998/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 01.12.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 21.12.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 25Er/998/2010-10 zo dňa 18.02.2011, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 08.12.2010 zamietol. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 25Er/998/2010-17 zo dňa 19.01.2012 exekučné konanie zastavil.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 24Er/467/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 21.04.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 23.06.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 24Er/467/2010-12 zo dňa 13.12.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 15CoE/190/2011-27 zo dňa 24.08.2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 24Er/467/2010-12 zo dňa 13.12.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15CoE/190/2011-27 zo dňa 24.08.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2012. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24Er/467/2010-40 zo dňa 05.02.2013 exekučné konanie zastavil.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 11Er/529/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 27.05.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 17.07.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 11Er/529/2010-10 zo dňa 29.12.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.06.2010, doručenú Okresnému súdu Nitra dňa 15.07.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11Er/529/2010-17 zo dňa 30.08.2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 24Er/647/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 12.07.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 24.08.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 24Er/647/2010-9 zo dňa 20.12.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24Er/647/2010-16 zo dňa 27.12.2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 27Er/803/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 11.08.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 19.10.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 27Er/803/2010-9 zo dňa 13.12.2010, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 27Er/803/2010-16 zo dňa 30.01.2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 7Er/262/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 09.03.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 23.04.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 7Er/262/2010-16 zo dňa 18.04.2011, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 29.03.2010, doručenú Okresnému súdu Nitra dňa 23.04.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2012. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 7Er/262/2010-25 zo dňa 24.01.2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 23Er/528/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 11.05.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 15.07.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 23Er/528/2010-12 zo dňa 11.04.2011, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.05.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu oprávnený odvolanie nepodal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2011. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 23Er/528/2010-21 zo dňa 13.02.2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 9Er/371/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 28.04.2010, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 27.05.2010. O žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 9Er/371/2010-14 zo dňa 14.09.2011, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 17.05.2010, doručenú Okresnému súdu Nitra dňa 27.05.2010 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 9CoE/114/2013-47 zo dňa 20.06.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.05.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2010 do 31.05.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2011 do 17.01.2013, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na základe vyššie citovaných ustanovení § 44 odsek 2 Exekučného poriadku je potrebné uviesť, že hoci predmetné ustanovenia stanovujú 15 dňovú lehodu, o ktorej navrhovateľ tvrdí, že nebola súdom dodržaná, táto lehota sa vzťahuje iba na rozhodnutie súdu, ktorým udelí poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Zákonodarca mal pri zohľadnení jazykového - gramatického, logického a systematického výkladu na mysli predovšetkým rozhodnutia súdu, ktorými tento „poveril“ súdneho exekútora vykonaním exekúcie. V prípade naplnenia podmienok pre rozhodnutie súdu, ktorým zamietol žiadosť o udelenie poverenia (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku, druhá veta) by uviedol, že súd je povinný rozhodnúť v určitej konkrétnej lehote. Neuvedením konkrétnej lehoty zákonodarca jasne prejavil svoju vôľu, že súd v prípade, ak zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, nie je povinný rozhodnúť v tak krátkej lehote, ako v prípade „poverenia“, pretože pri zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sa jedná o náročnejšie rozhodnutie, pri ktorom súd podrobuje žiadosť, návrh a exekučný titul vlastnému skúmaniu.

Žiadosť o udelenie poverenia bola teda v jednotlivých vyššie uvedených exekučných konaniach exekučným súdom zamietnutá. Vzhľadom na záver prijatý odvolacím súdom, že 15 dňová lehota na zamietnutie žiadosti o vydanie poverenia nikdy neexistovala, nedošlo tak zo strany exekučného súdu k porušeniu jeho povinnosti vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote a teda ani k nesprávnemu úradnému postupu tak, ako to aj správne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí.

Navyše v exekučnom konaní pod sp. zn. 11Er/813/2011 o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo Okresným súdom Nitra rozhodnuté už na 7. deň (dňa 25.08.2011) od doručenia žiadosti súdu dňa 18.08.2011 (nie ako uviedol navrhovateľ, že k rozhodnutiu došlo až dňa 19.09.2011). Rozhodnutie exekučného súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sedem dní po doručení žiadosti o udelenie poverenia, čo nemožno hodnotiť ako nesprávny úradný postup.

Možno preto konštatovať, že exekučný súd rozhodol vždy v primeranej lehote tak, že zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Teda k stavu právnej neistoty nedošlo, lebo táto bola odstránená vydaním rozhodnutia exekučným súdom a ani k nesprávnemu úradnému postupu nemohlo dôjsť, v plnom rozsahu sa stotožňujúc s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Zároveň je potrebné uviesť, že nemohlo dôjsť k prieťahom v konaní, ktoré všeobecný súd nie je ani oprávnený konštatovať.

Teda navrhovateľ nepreukázal, že zo strany exekučného súdu vo vyššie uvedených exekučných konaniach došlo k nesprávnemu úradnému postupu, teda k naplneniu základného predpokladu pre prípadnú zodpovednosť odporcu, preto nebolo potrebné sa zaoberať škodou a príčinnou súvislosťou. Navyše ak navrhovateľ nedisponoval spôsobilým exekučným titulom, nemohol mu takýto nulitný rozhodcovský rozsudok privodiť prospech a ak mu nemohol privodiť majetkový prospech v exekúcii, potom mu nemohla vzniknúť ani prípadná škoda nemožnosťou realizácie exekúcie.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 17Er/264/2010 vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci začalo dňa 11.03.2010, kedy bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Okresnému súdu Nitra dňa 23.04.2010. Exekučný súd následne dňa 17.05.2010 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 08.12.2011 bolo vyššie uvedeným súdnym exekútorom vrátené poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu, že pohľadávka bola vymožená.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že exekučný súd síce nerozhodol o poverení súdneho exekútora v lehote 15 dní, avšak táto skutočnosť nemala za následok vznik navrhovateľom tvrdenej škody a nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno pri preukázaní vzniku škody v plnom rozsahu sa stotožňujúc s názorom súdu prvého stupňa, nakoľko nepredložil súdu relevantné dôkazy dokumentujúce skutočnú výšku škody, a preto jeho námietky uvádzané v odvolaní sú irelevantné. Navrhovateľ taktiež nepreukázal žiadnym spôsobom dôvody pre priznanie nemajetkovej ujmy, o ktorej tvrdil v návrhu. Keďže nebol preukázaný vznik škody, nebolo už potrebné ďalej sa zaoberať ani príčinnou súvislosťou medzi postupom súdu v exekučnom konaní a eventuálnym vznikom škody alebo nemajetkovej ujmy.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyššie uvedená exekúcia sa skončila vymožením pohľadávky oprávneného (navrhovateľa) v plnom rozsahu, a teda nemožno v žiadnom prípade považovať tvrdenia navrhovateľa o vzniku majetkovej škody zapríčinenej nevydaním rozhodnutia o poverení súdneho exekútora v lehote 15 dní exekučným súdom, ako aj o vzniku tvrdenej nemajetkovej ujmy za relevantné.

K jednotlivým odvolacím dôvodom navrhovateľa Krajský súd v Nitre udáva nasledovné:

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa týkajúcej sa aplikácie novej právnej úpravy § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z. v znení zák. č. 412/2012 Z.z. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí citoval ust. § 9 ods. 1, ods. 2 len do novely prijatej zák. č. 412/2012 Z. z., t.j. v znení účinnom v čase podania návrhu na začatie konania. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že na daný právny stav správne aplikoval platnú normu, preto odvolanie navrhovateľa je v tejto časti nedôvodné.

Odvolací súd v tejto časti ďalej poukazuje na dôvodovú správu k § 9 ods. 2 zák. č. 412/2012 Z. z. z ktorej vyplýva, že súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd, resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prieťahy. Pokiaľ by konajúci súd o náhradu škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie prieťahov, znamenal by to absurdný záver, že všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom by to mohlo smerovať k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Konštatovať prieťahy v súdnom konaní je oprávnený len Ústavný súd SR. Aj keď až novela v § 9 ods. 2, 3 presne upravila prieťahy v konaní reagovala na dovtedajšiu rozhodovaciu prax súdov. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že ju použil výkladovo pri aplikácii pôvodného znenia zákona.

Čo sa týka ďalších odvolacích dôvodov navrhovateľa, týkajúcich sa otázky trvania stavu právnej neistoty, k úvahám o dĺžke a obmedzenosti súdu lehotou, odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie na takýchto dôvodoch nezaložil, preto takéto odvolacie dôvody sú z pohľadu odvolacieho súdu irelevantné.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods.1 OSP.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.