

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208637
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614208637.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov matka: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., K. XXX/X, právne zastúpená JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom v F. Z., O. XXX a otca: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v F. Z., K. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom v F. Z., ul. G. N. Z. XXXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7P/61/2014-127 zo dňa 29. januára 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého B. na sumu 105 Eur mesačne a na maloletého B. na sumu 90 Eur mesačne od 10.10.2014, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 08.01.2014, č. k. 4P/33/2013-46 v časti výživného. V zostávajúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Zročné výživné za obdobie od 10.10.2014 do 31.01.2015 u maloletého B. vo výške 129,84 Eur a u maloletého B. vo výške 148,39 Eur povolil otcovi povoliť otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10 Eur na každé z detí spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 08.01.2014, č. k. 4P/33/2013-46, keď na maloletého B. bolo určené výživné sumou 70 Eur mesačne a na maloletého B. sumou 50 Eur. Maloletý B. v tom čase navštevoval druhý ročník Hotelovej akadémie a maloletý B. navštevoval materskú školu. Matka bola konateľkou právnickej osoby Dobré okno, s.r.o., príjem z podnikania nemala žiadny. Otec detí bol zamestnaný v spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne Včela od 18.12.2013 do 07.01.2014, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe. Mal preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov predovšetkým na strane maloletých detí, a to mladšieho dieťaťa vo väčšom rozsahu. Maloletý B. v súčasnej dobe je študentom tretieho záverečného ročníka strednej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky s ukončením štúdia. Má zvýšené výdavky so zakúpením obleku na záverečné skúšky, topánok, výdavky na oblečenie spojené s praktickou výučbou, pribudli výdavky na cestovné na praktickú výučbu mimo mesta Liptovský Mikuláš. Maloletý rastie, s čím sú spojené výdavky na zakúpenie oblečenia, obuvi. Má výdavky spojené so zdravotným stavom (štvrtročný výdavok na liečivá spojené s alergiou). U maloletého B. došlo k podstatnej zmene pomerov, keď nastúpil povinnú školskú dochádzku, je žiakom prvej triedy základnej školy. S uvedenou zmenou

boli spojené výdavky na školské pomôcky. Maloletý navštevuje základnú školu mimo miesta bydliska, s čím sú spojené taktiež zvýšené výdavky na cestovné. Vo voľnom čase sa venuje už tretí rok lyžovaniu, s čím sú spojené značné výdavky na zapožičanie lyžiarskej výstroje, lyžiarskych lístkov, klubových poplatkov. Na strane otca maloletých detí došlo k zmene pomerov, keď naposledy nebol zamestnaný. V januári 2014 získal oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti v predmete činnosti dopravná zdravotná služba, z ktorej mal príjem. Na konci roka 2014 si otvoril prevádzkareň - vináreň, do ktorej otvorenia už investoval určité finančné prostriedky. Jeho hrubý mesačný príjem za kalendárny rok 2014 predstavoval 571 Eur. Uvedené aktivity otca nasvedčujú o zlepšení jeho majetkových pomerov, na ktorej zmene pomerov majú právo podieľať sa aj maloleté deti formou zvýšenia výživného. Na druhej strane bolo prihliadnuté na dĺžku doby výkonu podnikateľskej činnosti, v dôsledku čoho nie je možné zatiaľ hodnotiť postavenie otca na podnikateľskom trhu ako dlhodobo stabilné, prinášajúce dlhodobý zisk. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je súkromnou podnikateľkou. Matka detí ma aktuálne pozastavený výkon podnikateľskej činnosti, je evidovaná na úrade práce, pričom príjem má len na základe dohôd o pracovnej činnosti. V roku 2014 mala príjem z predaja bytu, ktoré financie boli použité práve na úhradu záväzkov rôzneho druhu, ale aj na výdavky týkajúce sa bývania, potrieb detí. Argument otca týkajúci sa zaplata výživného vopred na základe dohody o započítaní nebolo možné priznať. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí, keď uviedol, že sa nestotožňuje so závermi rozsudku v časti určenia výživného. Má zato, že jeho finančné a majetkové pomery neumožňujú platiť výživné v takej výške, ako to určil súd. Nebola preukázaná zmena pomerov, ktorá by nastala, a to zmena závažnejšieho charakteru od posledného rozhodovania. Maloletý B. navštevuje lyžiarsky krúžok už tretí rok v lyžiarskom klube Opalisko, tieto výdavky nie sú výdavkami, ktoré by neboli známe v čase posledného rozhodovania. U maloletého B. výdavky spojené so štúdiom v poslednom ročníku, sa jedná o jednorazové výdavky, na ktoré je ochotný prispievať nad rámec vyživovacej povinnosti, ako to bolo v prípade vodičského oprávnenia. Na základe uvedeného žiada rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, alebo ho zmeniť a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že jeho odvolanie považuje za tendenčné a účelové. Okresný súd okolnosti odôvodňujúce zmenu vyživovacej povinnosti riadne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Išlo jednak o zmenu pomerov u maloletých detí, ako aj u povinného rodiča, keď sa jeho životná úroveň zvýšila. V súčasnej dobe je otec podnikateľom, investoval do svojho podnikania a ešte plánuje investovať do reklamy, čo svedčí o tom, že jeho životná situácia je zrejme priaznivá. S poukazom na preukázané výdavky maloletých detí podľa jej názoru je výživné určené súdom veľmi nízke, až neprimerane nízke vzhľadom k veku maloletých detí a k ich potrebám a výdavkom. Odvolanie voči rozsudku nepodala len z dôvodu, že nebol známy presný príjem otca z jeho podnikateľskej činnosti. Zníženie výživného pod sumu určeného rozsudkom by bolo v rozpore so záujmami maloletých detí a matka maloletých detí by tak nedokázala zabezpečiť ich výživu ani v obmedzenom rozsudku. Preto navrhuje rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Kolíznym opatrovníkom navrhol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť. Má zato, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí, od poslednej úpravy výživného sú vekovo staršie a ich odôvodnené potreby vzrástli. Plnenie vyživovacej povinnosti otca je prvoradé pred všetkými ostatnými výdavkami.

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 2 písm. a/ O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku

okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 26 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoR), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov, ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb. Musí však ísť len o zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností.

V zhode s okresným súdom odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že k závažnej zmene pomerov došlo tak na strane oboch rodičov, ako aj na strane maloletých detí. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec maloletých detí nezamestnaný. Od januára 2014 získal živnostenské oprávnenie na podnikanie, pričom mal uzatvorenú mandátnu zmluvu so spoločnosťou DOPRAVNÁ ZDRAVOTNÁ SLUŽBA PT, s.r.o., Ružomberok ohľadne vedenia a pristavenia vozidla na dopravu, pričom bola dohodnutá mesačná odmena v čiastke 600 Eur. V septembri 2014 si otvoril prevádzku vinárne. Matka maloletých detí zrušila podnikanie a od 12.01.2015 je evidovaná na úrade práce, má príjmy z rámcových zmlúv na dohodu a v roku 2014 mala príjem z predaja bytu, avšak výťažok z predaja tohto bytu bol použitý na uhradenie dlhov z predchádzajúceho obdobia, ako aj na bývanie a v prospech maloletých detí. V súčasnej dobe býva s maloletými deťmi v nájme, kde platí mesačne nájom 170 Eur + 130 Eur na energie. U maloletého B. došlo k zmene pomerov tým, že navštevuje záverečný ročník strednej školy, čím sú zvýšené výdavky. Vykonáva prax mimo bydliska a zvýšili sa jeho výdavky na cestovné, v súvislosti s touto praxou. Maloletý B. začal navštevovať prvý ročník základnej školy od 02.01.2014, s tým sa zvýšili i výdavky na cestovné, na družinu. Odvolací súd súhlasí s odvolacou námietkou otca, že výdavok na maloletého B. ohľadne lyžiarskeho krúžku nie je novým výdavkom, avšak vzhľadom na vyššie uvedené nemá to vplyv na výsledok konania.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku okresného súdu a zhodnotení výsledkov dokazovania, ktoré vo veci vykonal, dospel k záveru, že okresný súd správne vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a zaujal správny právny záver vo výroku o zvýšení výživného na maloletých B. a B.. Preto rozsudok okresného súdu ako správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é.