

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200121
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov W. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Kráľová, Banská Bystrica a R. J., nar. X. X. XXXX., bytom N. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie určené na výchovu mal. X. B., nar. XX.XX.XXXX a to dočasné odňatie na obdobie 6 mesiacov zo starostlivosti rodičov a jeho umiestnene v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, Bratislava, určené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/241/2013 dňa 12.2.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 2P/4/2015 zo dňa 15.1.2015 tunajší súd začal v zmysle ust. § 81 ods. 1,3 O.s.p. z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia určeného nad výchovu mal. X. B., nakoľko na základe vyhodnotenia výkonu nariadeného výchovného opatrenia súd zistil, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

Súd uznesením č.k. 2P/4/2015-8 z 12.2.2015 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavili rodičia mal. dieťaťa, u ktorých bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorí neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili. Vzhľadom na túto skutočnosť súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/241/2013-29 zo dňa 12.02.2014 súd rozhodol o dočasnom odňatí mal. X. B. z osobnej starostlivosti rodičov na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia mal. dieťaťa a nariadil maloletému pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, ktorý sa bude realizovať v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, Bratislava. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bolo nevhodné správanie sa dieťaťa a to agresivita, nerešpektovanie rodičov, porušovanie školského poriadku, rozbíjanie školského majetku vyhrážanie sa spolužiakom zabitím a pod.

Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní súd zistil, že uvedené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a t.č. nie je nutné pristúpiť k uloženiu iného výchovného opatrenia alebo k nariadeniu ústavnej starostlivosti u maloletého.

Mal. X. B. bol na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/241/2013 umiestnený na 6 mesačný diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica. Počas jeho pobytu sa situácia na strane dieťaťa nezlepšovala, bolo to horšie, avšak po prepustení dieťaťa, po ukončení 6-mesačného pobytu, t.j. 9.7.2014 s odporúčaním diagnostického centra pokračovať v prevýchove dieťaťa v podmienkach ústavnej starostlivosti, bolo dieťa prepustené do domáceho prostredia. Úrad práce podal podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti. Keďže na strane mal. X. po prepustení do domáceho prostredia nastala zmena, naďalej užíva psychofarmaká pod dohľadom aj komunitných pracovníkov obce, aj matky, začal sa správať vhodnejšie, neprichádza do kontaktu so spolužiakmi alebo s okolím tým, ktorými bol predtým tzv. provokovaný, v novembri 2014 bol rediagnostikovaný psychologičkou Mgr. Filačovou, ktorá poukázala vo svojej správe aj na to, že u X. sa prestal prejavovať negativizmus a má snahu zmeniť sa k lepšiemu, začal si uvedomovať svoje predchádzajúce negativistické správanie. Na základe tohto okresný súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti č.k. 4P/138/2014 dňa 8.12.2014 zastavil. Vzhľadom nato, že momentálne je situácia na strane dieťaťa stabilizovaná a ani obec nehlási žiadne negatívne správanie a aj vzhľadom na vek blízky plnoletosti dieťaťa navrhol, aby súd výchovné opatrenie zrušil.

Predmetom tohto konania je zrušenie výchovného opatrenia u mal. X. B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o rodine Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade výchovné opatrenie uložené maloletému dieťaťu splnilo svoj účel. Po prepustení mal. dieťaťa zo zariadenia do domáceho prostredia nastala zmena, naďalej užíva psychofarmaká pod dohľadom aj komunitných pracovníkov obce, aj matky, začal sa správať vhodnejšie, neprichádza do kontaktu so spolužiakmi resp. okolím, ktoré ho provokovalo. V novembri 2014 bol rediagnostikovaný psychologičkou, ktorá poukázala vo svojej správe aj na to, že u X. sa prestal prejavovať negativizmus a má snahu zmeniť sa k lepšiemu. Maloletá sa nedopúšťa konania, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené, a teda v správaní sa došlo k zlepšeniu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
 - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.