

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232390  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232390.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 93, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: C. E., L.. XX.X.XXXX, J. G., L. J. XXXX/X, o zaplatenie 2472,09 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 12.12.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 2472,09 Eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 65,14 Eur počítaného zo žalovanej sumy od 8.8.2014 do .3.12.2014 a za ďalšie obdobie žiadal priznať úrok z omeškania 8,15% ročne. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu dňa 12.1.2010, ktorou jej bol poskytnutý úver vo výške 4.000 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná úver riadne nesplácala, došlo k jeho zosplateniu listom zo dňa 22.7.2014. Žalovaná suma predstavuje tak istinu vo výške 208 Eur, úrok vo výške 160,08 Eur, zosplatenú istinu vo výške 2085,06 Eur, poistenie Bill protection vo výške 17,75 eur a poplatok za možnosť zmeny splátok vo výške 1,20 eur.

Žalovaná sa k výške svojho dlhu voči žalobcovi nevedela vyjadriť, poukázala však na svoju insolventnosť vzhľadom na to, že jej jediným príjmom je zárobok z polovičného úväzku vo výške 220 Eur. Uviedla, že pokúšala sa s právnym predchodcom žalobcu dohodnúť na odklade splátok avšak neúspešne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, úverovou zmluvou zo dňa 12.1.2010, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a s., výzvou k splateniu úveru zo dňa 22.7.2014, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.1.2010 bola uzavretá písomná zmluva medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovanou ako dlžníčkou. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 84 mesačnými splátkami po 94,74 eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 19,84 %, RPMN od 21,7% do 22,5%, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,45%. Vyčíslené boli aj celkové náklady spotrebiteľa na 3.486,08 Eur, takže celkovo žalovaná mala zaplatiť 7.486,08 Eur. Dohodnutý bol aj poplatok za vedenie úverového účtu 1,99 Eur. Ako lehota splatnosti bolo uvedených 84 mesiacov od poskytnutia úveru do 15.dňa v poslednom mesiaci. Ako vyplýva z výpisu z čerpania

splátok a úhrad, žalovaná uhradila poslednú splátku vo výške 100 eur dňa 25.4.2014. Keďže ďalej už úver nesplácala, veriteľ ju listom zo dňa 22.7.2014 vyzval k splateniu celého úveru najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového hárku vypláva, že tento list žalovanej skutočne zaslal.

Žalovaná z predmetného úverového vzťahu uhradila celkovo sumu 4.707,77 Eur, čo opäť vyplýva z už spomínaného výpisu čerpania splátok a úhrad.

Dňa 12.9.2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalobcom a toto postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 19.11.2014.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ( v danom prípade v znení účinnom od 1.1.2010 do 10.6.2010).

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. g/ je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, pod písm. i/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade síce v zmluve bolo uvedené RPMN, ale nie určito, pretože v zmluve bolo uvedené rozpätie od 21,7% do 22,5% s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a že klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Toto tvrdenie žalobcu súd považuje za zavádzajúce, pretože podľa názoru súdu výšku RPMN nemôže ovplyvniť konkrétny deň poskytnutia úveru a preto nič nebránilo tomu, aby v spomínanej zmluve bola uvedená presná hodnota RPMN.

V zmluve však chýba aj údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko ten je v zmluve stanovený len počtom mesačných splátok, čo je nepostačujúce. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej

splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

V zmluve napokon chýba aj obligatórna náležitosť zakotvená pod písm. k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

Časť zmluvy týkajúcej sa RPMN súd považoval za neurčitý právny úkon, čo spôsobuje jeho neplatnosť s poukazom § 37 ods. 1 OZ.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č . 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať,

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/, až j/, k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V dôsledku vyššie citovaných chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná by preto mala vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru t.j. 4000 Eur a keďže mu zaplatila viac ( 4707,77 Eur), žiaden dlh voči žalobcovi nemá. Súd preto žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a tej skutočnosti, že úspešná žalovaná si nárok na náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.