

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206633
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411206633.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený N.G., N. V. Z., Z..F..P., Z. Z. W.. S.. Y. XX, N., L.: XX XXX XXX, proti žalovanej: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. D. Ž., T. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou O. S., R. P. Z. U., o zaplatenie 2590,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2331,92 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 04.12.2009 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie 258,91 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 277,34 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 139,50 eur, zo sumy 6,70 eur a trov právneho zastúpenia, vo výške 131,14 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 8,83 eur cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, do 15 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.04.2011 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 2590,83 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 04.12.2009 do zaplatenia, a náhrady trov konania, pretože žalovaná porušila zmluvné povinnosti.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 4RO/175/2011-23, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 16.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.08.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože na poslednú známu adresu sa žalovanej nepodarilo doručiť zásielky, Obecná polícia W. D. Ž. oznámila, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, a mala by sa zdržiavať S. R., na presne nezistenej adrese. Obec R. oznámila, že žalovaná nie je v ich obci prihlásená k trvalému, ani k prechodnému pobytu. Súd zistil, že žalovaná poberá invalidný dôchodok, ktorý je jej vyplácaný v hotovosti na adresu N., Š. X, i z tejto adresy sa vrátila zásielka súdu späť s poznámkou, že adresát je neznámy a Obecný úrad

N. nemá žiadne informácie o žalovanej a jej rodinných príslušníkoch. Žalovaná nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody, žiadne dávky nepoberá, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 31.03.2015. Podaním zo dňa 20.04.2015 doručil súdu právny zástupca na základe substitučnej plnej moci ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného mala doručenie predvolania riadne vykázané dňom 20.04.2015. Mailovou správou zo dňa 22.04.2015 doručila súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o pripojení zo dňa 10.07.2009, dodatok ku zmluve, príloha č. 1 k dodatku, pokus o pokonávku zo dňa 19.11.2009, fotokópia doručanky o prevzatí zo dňa 23.11.2009, faktúry na č. l. 12 až 16, všeobecné podmienky, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej, špecifikácia nároku a čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 20.04.2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 10.07.2009 zmluvu o pripojení č. V., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí dodatku k zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky D. XXXX Z. za kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 10.07.2009 do 22.09.2009 vo výške 2092,92 eur, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku s poukazom na upresnenie žaloby zo dňa 20.04.2015 sa žalobca domáhal zaplataenia náhrady škody vo výške 239,00 eur v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7 dodatku, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi spôsobila škodu tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca vyzval žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 19.11.2009 na zaplataenie žalovanej pohľadávky v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania z dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.02.2009.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 2092,92 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci

svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 239 eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovanou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaná však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 239 eur. Záverom súd konštatuje, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 2331,92 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 2092,92 eur a z náhrady škody v celkovej výške 239 eur.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.12.2009. Súd konanie o zaplatenie sumy 258,91 eur s príslušenstvom zastavil podľa § 96 ods. 1, 3, pretože žalobca v tejto časti zbral žalobu späť pred otvorením pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 277,34 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 139,50 eur, zo sumy 6,70 eur, o ktorú je krátený súdny poplatok, ktorý súd vrátil žalobcovi a z trov právneho zastúpenia vo výške 131,14 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 101,25 eur (prevzatie veci), 1 x režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH vo výške 21,85 eur, v zmysle uplatneného návrhu zo dňa 20.04.2015. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 8,83 eur krátený o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel cestou prevádzkovateľa (6 % zo sumy 258,91 eur, o ktorú bolo konanie zastavené).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonali navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.