

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/85/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201347  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820201347.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): I. N., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXXX/XX, I. J. Y., proti manželovi, ktorý návrh nepodal: X. N., J.. XX.XX.XXXX, G. U. XXX, I. J. Y., za účasti maloletých detí: mal. X. N., J.. XX.XX.XXXX, S.. F. N., J.. XX.XX.XXXX, S.. Z. N., J.. XX.XX.XXXX, S.. H. N., J.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd manželstvo I. N., V. A., J.. XX.XX.XXXX M. X. N., J.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. J. Y. I. L. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti X.Á. N., J.. XX.XX.XXXX, F. N., J.. XX.XX.XXXX, Z. N., J.. XX.XX.XXXX M. H. N., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Žiaden účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na každé dieťa po 90,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX. Z manželstva sa narodili X N. X. M. F.. Manžel odišiel zo spoločnej domácnosti a o synov nejavil záujem. Navrhovateľka dňa XX.X.XXXX porodila dcéry, ktorých biologickým otcom nie je jej manžel. Navrhovateľka býva so všetkými maloletými deťmi v spoločnej domácnosti s partnerom S. S..

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, sa vo veci nevyjadril, nariadených pojednávaní sa nezúčastnil.

3. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného na každé maloleté dieťa podľa jeho aktuálnych zárobkových a majetkových pomerov. Styk otca s deťmi navrhol upraviť neobmedzene za prítomnosti matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správami o pobyte manžela, správou mesta Vranov nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, referát poradensko-psychologických služieb, oznámením Okresného súdu v W. E., správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 7Pc/4/2021, 8Pc/2/2022 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 07.07.2011 a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Vranov nad Topľou vo zväzku 18, ročník 2011, na strane 331, pod por.č. 78.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodili štyri deti: X. N., J.. XX.XX.XXXX, F. N., J.. XX.XX.XXXX, Z. N., J.. XX.XX.XXXX, H. N., J.. XX.XX.XXXX.

7. Manželka podala na tunajšom súde dvakrát návrh na zapretie otcovstva. Konania sa viedli pod sp.zn. 7Pc/4/2021, 8Pc/2/2022 a obe boli zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh.

8. Manželka vo výpovedi uviedla, že s manželom dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti. Okolo roku 2011 manžel odišiel za prácou do Českej republiky. Od tej doby sa domov vracal iba sporadicky na krátky čas, aj to s nimi pobudol len veľmi málo a odchádzal ku svojmu otcovi do Č.D.. Aj keď spolu žili, otec nemal záujem o mal. deti. Deti svojho otca vôbec nespomínajú. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s jej mamou a novým partnerom. Partnera má asi 3 alebo 4 roky a spolu sa starajú o ich O. dcéry. Navrhovateľka je aktuálne na materskej dovolenke. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti spolu vo výške 520€. Partner pracuje s príjmom okolo 400€ mesačne. Okrem bežných výdavkov spojených so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb je potrebné uhrádzať poplatky za bývanie, ktorá toho času platí jej mama. Mal. X. je žiakom 2.V. Š. L. Š. I. I. J. Y., stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 24€ mesačne. Mal. F. navštevuje S. Š. J. N. F. I. I. J. Y., mesačné poplatky súvisiace s návštevou predškolského zariadenia činia sumu okolo 54€, v tom sú zahrnuté obedy a rôzne poplatky, ktoré treba škôlke uhrádzať. Mal. F. má zdravotné problémy, je častejšie chorý, matka s ním navštevuje pľúcnu ambulanciu v E. a to raz za 2 mesiace. Q. mal. dcéry sú v jej celodennej osobnej starostlivosti. Manžel sa o mal. deti nijako nezaujíma, osobne ich nenavštevuje, nie je s nimi ani v telefonickom kontakte. Finančne si vyživovaciu povinnosť nijako neplní.

9. Z vyžiadaných správ o pobyte manžela súd zistil, že tento má evidovaný trvalý pobyt na adrese U. XXX/XX, I. J. Y.. Aktuálne nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, odbor poriadkovej polície, Vranov nad Topľou súdu oznámilo, že X. N. sa zdržiava v Českej republike v obci G., kde pracuje v závode E. G.. Podľa brata menovaného by sa mal prechodne zdržiavať v ubytovni E. M. W. W. Z., G. XXX. Na území Slovenskej republiky bol naposledy z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený úradom práce dňom 23.08.2018, keďže mu vznikol pracovný pomer u zamestnávateľa V.+A., N..V..Q., I. J. Y.. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol X. N. L. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX u zamestnávateľa V. +A., N..V..Q., I. J. Y., I. Q. od XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX u zamestnávateľa N. N..V..Q., I. J. Y. a od XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX u zamestnávateľa M. K. D. N. N..V..Q., Ž. J. E..

10. Návrh na začatie konania bol manželovi doručený na adresu v Českej republike. Manžel sa k návrhu nevyjadril. Dožiadaný súd v Uherskom Hradišti tunajšiemu súdu oznámil, že X.Š. N. bol k výsluchu predvolaný dvakrát, ani raz sa nedostavil. Uznesením súdu zo dňa 9.8.2022 bolo nariadené jeho predvedenie k výsluchu. Polícii ČR sa však nepodarilo X. N. predviesť, keďže sa na ubytovni nenachádzal.

11. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že maloleté deti pochádzajú z X V.o manželstva rodičov, I. N.,V.. A., J.. XX.XX. XXXX a X. N., J.. XX.XX.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti asi 4 roky. Spolužitie ukončili z dôvodu nadviazania blízkeho vzťahu otca s inou ženou a jeho odchodu za prácou do zahraničia. Otec údajne žije a pracuje v Českej republike. O maloleté deti po svojom odchode z domácnosti neprejavuje záujem, deti nenavštevuje, ani si neplní vyživovaciu povinnosť. Deti sa už na otca nepýtajú. Matka v S. XXXX porodila O., Z. M. H., ktorých biologickým

otcom nie je manžel matky, ale jej súčasný priateľ S. S.. Otcovstvo k nim doteraz zapreté nebolo. Matka s maloletými deťmi a novým partnerom žije v rodinnom dome pri svojej matke a bratovi. Matka sa o deti riadne stará a zabezpečuje všetky ich potreby. Matka toho času nepracuje, poskytuje celodennú starostlivosť S.. F. M. S.. Z. M. H.. Nepoberá žiadne dávky, má si požiadať o rodičovský príspevok a rodinné prídavky v ČR, nakoľko manžel matky pracuje tam. Partner matky vykonáva rôzne brigádnicke práce, finančne rodine pomáhajú starí rodičia z oboch strán. Maloletý X. je zdravý a je žiakom X.V. L. N. F.. I. I. J. Y.. V škole chodí na obedy a navštevuje počítačový a výtvarný krúžok. Mladší F. je liečený na astmu a je pravidelne sledovaný v pľúcnej ambulancii v Humennom. Rovnako ako dvojčičky je v celodennej starostlivosti matky. Ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je S.. K., maloleté deti prosperujú, sú zdravé, i keď sa narodili predčasne. Matka pri sociálnom zisťovaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a chce sa rozvieť. Nevidí možnosť obnovy manželského spoluzitia, manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií a je už len formálnym zväzkom. Podľa vyjadrenia matky s rozvodom manželstva súhlasí aj otec.

12. Podľa správy mesta I. J. Y. navrhovateľka I. N., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXXX/XX, I. J. Y. M. X. N., J.. XX.XX.XXXX, G. U. XXX, I. J. Y. , manželstvo uzavreli v roku XXXX. Počas manželstva sa im narodili Š.Y. deti: mal. X. N., J.. XX.XX.XXXX, S.. F. N., J.. XX.XX.XXXX, S.. Z. N., J.. XX.XX.XXXX, S.. H.J. N., J.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke. Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke, manžel je zamestnaný vo firme E. N..V..Q.. Č. V.. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, dôvodom rozvratu manželstva je nevera zo strany manžela, ktorý odišiel za prácou do ČR, kde si našiel aj milenkú. Pani I. N. uviedla, že ako manželia žijú odlúčene dva a pol roka. Manželstvo si neplní žiadnu funkciu. Manžel nezabezpečuje rodinu finančne ani sa nezaujíma o starostlivosť a výchovu maloletých detí, v dôsledku čoho si našla aj ona druhého partnera. Účastníci sa zhodli na rozvode a ani jeden nechce obnoviť manželské spoluzitie. Matka navrhuje maloleté deti zveriť do jej starostlivosti a otec bude zaviazaný platením výživného. Pán X. N. sa na predvolanie mestského úradu nedostavil a preto jeho stanovisko a vyjadrenie k návrhu neuvádzajú.

13. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. J. Y.Q. I. N. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradená bola v roku 2020 z dôvodu narodenia dieťaťa.

14. Manželka na pojednávaní dňa 01.12.2022 uviedla, že podľa jej informácií sa už manžel nenachádza v Českej republike, ale s priateľkou odišiel do zahraničia na jej neznámu adresu. Ona poberala z Čiech rodičovský príspevok, ktorý je však bol pozastavený, keďže manžel tam prestal pracovať. S deťmi sa otec nijako nekontaktuje. Aktuálne manželka nepoberá žiadnu sociálnu dávku a nie je jej vyplácaný ani rodičovský príspevok. Matka sa osobne celodenne stará o dve najmladšie deti. Starší syn je žiakom X. V.Č. L. Š., mladší syn navštevuje predškolské zariadenie. U oboch synov musí matka uhrádzať poplatky súvisiace s návštevou školského, predškolského zariadenia a tiež poplatok za stravu.

15. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

17. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

21. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia dlhšiu dobu (niekoľko rokov) nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých detí a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Manželka jednoznačne prezentovala svoj postoj k manželstvu. Udržiava vzťah s novým partnerom, s ktorým vytvorila rodinu a nemá záujem o záchranu manželstva. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva nevyjadril. Z tvrdení manželky a z vyžiadaných správ však mal súd za potvrdené, že manžel nejaví záujem o obnovu prerušeného manželského spolužitia. S prihliadnutím na zistený rozvrát v manželskom spolužití súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

23. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Samotná navrhovateľka súdu uviedla, že manžel nie je biologickým otcom jej maloletých dcér Z. M. H.. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnieok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu. V zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. Keďže všetky štyri deti sa narodili počas trvania manželstva za otca sa považuje v zmysle zákonných ustanovení manžel matky a tento je aj zapísaný v rodných listoch detí. Ku zapretiu otcovstva u maloletých detí Z. M. H. zatiaľ nedošlo, preto súd na čas po rozvode musel upraviť rodičovské práva a povinnosti voči všetkým deťom narodeným počas manželstva.

24. Matka poskytuje deťom všetku potrebnú osobnú starostlivosť, má s deťmi vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie ich potrieb. S poukazom na zistený skutkový stav, nezáujem otca o výchovu detí, súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

25. Súd v zmysle § 24 Zákona o rodine rozhodol, že na čas po rozvode manželstva sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky neznamená obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloleté deti a spravovať ich majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove (napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

26. Pri stanovení výšky výživného musí súd vychádzať zo zákonných kritérií určovania výživného a to z odôvodnených potrieb dieťaťa, jeho veku a zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča, jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. Keďže sa súdu ani po opakovaných preverovaniach nepodarilo zistiť aktuálny pobyt otca, jeho zárobkové pomery, jeho možnosti a schopnosti pracovať, súd ho zaviazal platením výživného na každé dieťa v minimálnej výške - t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Aktuálne suma minimálneho výživného činí sumu 32,10 eur mesačne na jedno dieťa. Ide o minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkovú a majetkovú situáciu. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

27. Stretávanie otca s maloletými deťmi matka nepožadovala upraviť. Otec dlhodobo neprejavuje záujem o maloletých, nestretáva sa s nimi, nijako ich nakontaktuje, preto súd nepovažoval za potrebné na čas po rozvode súdnym rozhodnutím upravovať styk otca s maloletými.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.