

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoP/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200503
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8615200503.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX B., v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník, dieťa rodičov: matky R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX B. a otca W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. XXXX/XX, XXX XX N., zast. Mgr. Ing. I. B., bytom A. C. XXXX/XXX-XX, XXX XX W. D. S., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4P/3/2015-13 zo dňa 12.02.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1. stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyslovil, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovuje.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 74 ods. 1, 2; 75 ods. 4, 5; 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, § 28 ods. 1 písm. a), b), c); ods. 2; 62 ods. 1 až 3; Zákona o rodine, § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, § 171 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že návrhu nevyhovelo, nakoľko z jeho obsahu nevyplýva potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletou, ani z návrhu nevyplýva, aby zo strany matky maloletej boli vytvárané prekážky na úpravu styku, prípadne aby otcovi bolo bránené styku s maloletou. Súd sa zaoberal návrhom navrhovateľa, jeho obsahom.

V merite veci je potrebné podať návrh na začatie konania vo veci samej, ak je potreba zmeniť doterajšie rozhodnutie spôsobom ako to navrhuje otec, ak tomu nebude predchádzať dohoda účastníkov - rodičov, pretože rodičia sa môžu kedykoľvek dohodnúť na spôsobe úpravy styku aj inak, ako to vyplýva z rozhodnutia. Je v záujme každého z rodičov starostlivosť o maloletú W. a obaja rodičia by mali mať na zreteli čo najlepší záujem maloletej.

Navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnil, avšak súd nezistil potrebu dočasnej úpravy pomerov. V predmete veci je potrebné účastníkov vypočuť a v prípade, že nedôjde k dohode vo veci rozšírenej úpravy styku, resp. bude potrebné vykonať znalecké dokazovanie, je možné počas konania nariadiť predbežné opatrenie. V tomto štádiu však aj s poukázaním na citovanú právnu kvalifikáciu návrh otca na rozšírenú úpravu styku v tomto štádiu konania sa súd nestotožnil s návrhom. Doposiaľ upravený styk otca s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od piatka 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. je zachovávaný, pretože nebolo preukázané, že v tomto smere sú problémy, prípadne

vytvárané prekážky, pretože návrh takéto dôkazy neobsahuje. Ak medzi účastníkmi konania existujú rozdielne názory, každý z rodičov má právo domáhať sa zákonom predpísaným spôsobom nápravy buď pohovorom na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v mieste bydliska maloletého dieťaťa tým, že sa predmet nahlási, prípadne návrhom na výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí. Súd berie na zreteľ čo najlepší záujem maloletého dieťaťa, záujem otca, záujem matky s tým, že obaja rodičia majú záujem na výchove maloletej dcéry a starostlivosti o ňu.

Zistený stav titulom podaného návrhu nevytvára potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením predbežného opatrenia. Z návrhu zároveň nevyplýva, v ktorých dňoch matka maloletej prípadne bránila otcovi v úprave styku, respektíve vytvárala prekážky, ďalej či otec tento stav nahlásil úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa miesta bydliska dieťaťa a spôsob riešenia. Je v záujme maloletej, aby táto mala pozitívny vzťah k obojmu rodičom bez ohľadu na stav medzi rodičmi, aby bola vychovávaná na pozitívny vzťah. Preto je aj v záujme rodičov, aby výchovu maloletej dcéry vzájomne komunikovali a neupravovali dočasnou úpravou nariadením predbežného opatrenia.

Zistený stav svedčí o tom, že navrhovateľ má záujem podieľať sa na osobnej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletej, ktorým je sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa. Tento záujem je aj na strane matky, pretože z návrhu nevyplýva opak. V merite veci je potrebné podať návrh na začatie konania o úpravu práv a povinností rodičov, nakoľko doterajší stav nevytvára potrebu dočasnej úpravy nariadením predbežného opatrenia.

Preto súd prvého stupňa návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec.

V odvolaní uviedol, že od času vydania rozsudku o rozvode sa u navrhovateľa podstatným spôsobom zmenili pomery tak, že v súčasnosti pracuje v zahraničí. Pracovné povinnosti mu nie vždy umožňujú stretávať sa s maloletou tak, ako to určuje rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/61/2008 z 26.05.2008, konkrétne v páry vikend. Navrhovateľ cestuje na Slovensko 2-krát mesačne za účelom stretávania sa s maloletou a tiež za účelom rôznych úradných záležitostí. Ak je na Slovensku v nepárny týždeň, odporkyňa mu neumožňuje stretnúť sa s maloletou v náhradnom termíne s tým, že v zmysle rozsudku nie je povinná odovzdať mu maloletú v nepárny vikend. Dohoda s odporkyňou nie je možná. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že od času vydania rozsudku o rozvode sa u neho podstatným spôsobom zmenili pomery a bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa ohrozené, pretože ak by mu pracovné povinnosti nedovolili stretnúť sa s maloletou v páry vikend v mesiaci a odporkyňa mu neumožní stretnutie s maloletou v náhradnom termíne aj v nepárny vikend, mohlo by sa stať, že by maloletú nevidel dlhší čas, čo nie je v záujme maloletej. Bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov hrozila by bezprostredná ujma na ústavne garantovaných právach maloletej na styk s rodičom, ujma na duševnom vývoji dieťaťa v oblasti citovej a rozumovej, ako aj ústavne garantovaných právach otca na styk s maloletou, čím je odôvodnená potreba okamžitej úpravy styku navrhovateľa s maloletou. Táto je vo veku, kedy dlhšie odlúčenie môže spôsobiť aj citové ochladnutie a stratu prirodzenej väzby medzi otcom a jeho dieťaťom. Navrhovateľ má na aktívny výkon rodičovských práv a povinností, to znamená, že mu výkon rodičovských práv a povinností nebol doteraz súdom pozastavený, obmedzený, resp. nebol výkonu rodičovských práv právoplatne pozbavený.

Podľa navrhovateľa napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvého stupňa sa pri svojom rozhodovaní nepridržiaval toho, čo bolo uvedené v návrhu. Navrhovateľ nežiadal o nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že navrhovateľka (zrejme odporkyňa) sa pokúša brániť otcovi v styku s maloletou aj v páry vikend, ale z toho, dôvodu, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej súd predbežne upravil pomery navrhovateľovi tak, že sa bude môcť s maloletou aj v nepárny vikend pri zachovaní frekvencie dve stretnutia s maloletou cez vikend za mesiac. V septembri 2014 neumožnila odporkyňa navrhovateľovi a jeho matke aj napriek prosbám a naliehaniam stretnúť sa s maloletou na krátky čas v nepárny vikend. Táto situácia sa zopakovala niekoľkokrát.

Odporkyňa robí rôzne obštrukcie a pokúša sa mariť styk maloletej s navrhovateľom aj v čase, v ktorom má navrhovateľ nárok na styk tým, že kladie navrhovateľovi prekážky, vymýšľa si dôvody, pre ktoré sa nemôže s maloletou stretnúť a snaží sa neumožniť navrhovateľovi pravidelné a plnohodnotné trávenie času s dcérou. Vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou sú vážne narušené. Pokiaľ odporkyňa robí navrhovateľovi problémy v súvislosti so stykom s maloletou v čase, na ktorý má navrhovateľ nárok, je málo pravdepodobné, že sa s odporkyňou bude možné dohodnúť na niečom, k čomu nie je zaviazaná súdnym rozhodnutím a je na jej dobrej vôli rozhodnúť sa, či tak urobí, alebo neurobí. Svoje tvrdenia navrhovateľ nemá možnosť v tejto chvíli dokázať. Súd prvého stupňa sa pri svojom rozhodovaní viac zameral na tento argument a primárne riešil problémy súvisiace so stretávaním sa maloletej s otcom v páry víkend, pričom tieto problémy nie sú príčinou podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ sa nemôže domáhať svojho práva na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko takéto právo mu súdne rozhodnutie nepriznáva. Prvostupňový súd nesprávne aplikoval § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ak tvrdil, že medzi účastníkmi existujú rozdielne názory. Navrhovateľ využil predmetné ustanovenie a so svojim návrhom sa obrátil na súd. Navrhovateľ potrebuje mať v rukách hlavne vzhľadom na osobnosť odporkyne v tejto veci autoritatívne rozhodnutie súdu. Preto sa rozhodol obrátiť na súd návrhom na zmenu pôvodného rozhodnutia o styku s maloletou a pred podaním návrhu žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, predmetom ktorého je dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej upraviť stretávanie sa s maloletou tak, aby mu bolo umožnené stretávať sa s maloletou aj v nepárny týždeň.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a aby vydal predbežné opatrenie, ktorým by súd upravil styk navrhovateľa s maloletou na každý nepárny víkend mimo letných prázdnin, mimo jarných prázdnin, mimo vianočných a veľkonočných sviatkov od piatku od 14.00 hod. do nedele do 14.00 hod. nepretržite, každý páry víkend mimo letných prázdnin, mimo jarných prázdnin, mimo vianočných a veľkonočných sviatkov od piatku od 14.00 hod. do nedele do 14.00 hod. nepretržite. Matke maloletej oznámi otec realizáciu styku vždy 7 kalendárnych dní vopred telefonicky alebo e-mailom. matka maloletej je povinná v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať maloleté otcovi pred svojim bytom a ten je povinný ju matke v stanovenom čase na tom istom mieste odovzdať. Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Pod právnym posúdením sa rozumie činnosť súdu, pri ktorej súd zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane (§ 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O. s. p.).

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o vecí. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu (§ 74 ods. 2 O. s. p.).

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu (§ 75 ods. 4 O.s.p.).

Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatkov. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O. s. p.).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkov najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1, písm. b/ O.s.p.).

Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a, b, c Zákona o rodine).

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd zo spisu zistil, že otec sa návrhom zo dňa 04.02.2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.02.2015 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou na každý nepárny víkend mimo letných prázdnin, mimo jarných prázdnin, mimo vianočných a veľkonočných sviatkov od piatku od 14.00 hod. do nedele do 14.00 hod. nepretržite, každý párný víkend mimo letných prázdnin, mimo jarných prázdnin, mimo vianočných a veľkonočných sviatkov od piatku od 14.00 hod. do nedele do 14.00 hod. nepretržite. Matke maloletej oznámi otec realizáciu styku vždy 7 kalendárnych dní vopred telefonicky alebo e-mailom. matka maloletej je povinná v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať maloleté otcovi pred svojim bytom a ten je povinný ju matke v stanovenom čase na tom istom mieste odovzdať. Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ako dôvod potreby dočasnej úpravy pomerov otec v návrhu uviedol, že od času vydania rozsudku o rozvede sa uňho podstatným spôsobom zmenili pomery tak, že v súčasnosti pracuje v zahraničí. Pracovné povinnosti mu nie vždy umožňujú stretávať sa s maloletou tak, ako to určuje súdne rozhodnutie, konkrétne v párný víkend. Ak je na Slovensku v nepárny víkend, matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletou v náhradnom termíne dôvodiac, že v zmysle rozsudku o rozvede nie je povinná odovzdať mu maloletú v nepárny víkend. Dohoda s odporkyňou nie je možná. Odporkyňa sa pokúša mariť styk otca s maloletou aj v čase, kedy má otec nárok na styk. Navrhovateľ podá návrh vo veci samej na zmenu rozhodnutia o úprave styku. Bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by hrozila bezprostredná ujma na ústavne garantovaných právach maloletej na styk so svojim rodičom, ujma na duševnom vývoji maloletej v oblasti citovej a rozumovej, ako aj ujma na ústavne garantovaných právach otca na styk s maloletou, čím je odôvodnená potreba okamžitej úpravy styku navrhovateľa s maloletou. Navrhovateľ má aktívny výkon rodičovských práv a povinností, tento mu nebol súdom pozastavený, obmedzený a výkonu rodičovských práv nebol ani právoplatne pozbavený.

Súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel z dôvodov uvedených vyššie.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje:

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby účastník nebol neprimeraným spôsobom obmedzený vo svojich právach. Predbežné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov medzi účastníkmi a vždy má iba dočasný charakter.

Predbežné opatrenie je samostatným právnym prostriedkom ochrany ohrozených, alebo porušených práv účastníkov konania a súd ho má v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nariadiť v prípade, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Už zo samotného označenia tohto inštitútu vyplýva, že má dočasný, teda predbežný charakter. Z účelu predbežného opatrenia vyplýva, že požiadavka úplnosti skutkových zistení musí ustúpiť požiadavke rýchlosti, čo znamená, že súd v prípade podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia zisťuje len to, či sú, alebo nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Nezisťuje skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej.

Ďalšou významnou okolnosťou, spätou s predbežným opatrením je to, že skutočnosti, z ktorých účastník konania vyvodzuje dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zo zákona (Občianskeho súdneho poriadku) ani nevyplýva, že by mal súd v rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Postačí, ak okolnosti, pre ktoré navrhovateľ žiada predbežne upraviť pomery účastníkov, navrhovateľ aspoň osvedčí.

Z citovaného ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že predbežné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný dočasný charakter, čo znamená, že sa ním upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je v danom prípade návrh na vydanie predbežného opatrenia dôvodný.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu, že v danom prípade neboli naplnené zákonné predpoklady na to, aby bolo možné vyhovieť návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd si v celom rozsahu osvojil záver prvostupňového súdu, že v danom prípade otec nesplnil podmienku naliehavosti dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že zistený stav nevytvára potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením predbežného opatrenia.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa mu bráni v styku s maloletou aj v čase, kedy má na styk s maloletou nárok, odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že z návrhu nevyplýva, v ktorých dňoch matka maloletej prípadne bránila otcovi v úprave styku, respektíve vytvárala prekážky, ďalej či otec tento stav nahlásil úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa miesta bydliska dieťaťa a spôsob riešenia. Otec ani v odvolacom konaní konkrétne neuviedol deň, v ktorý by mu matka bránila v styku s dieťaťom. Navrhovateľ tvrdené ani neosvedčil.

Čo sa týka námietky otca, že sa svojho práva prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nemôže domáhať, pretože mu to neumožňuje právoplatné rozhodnutie, odvolací súd konštatuje, že ide

o nedôvodnú odvoláciu námietku. Otcovi nič, a teda ani právoplatné rozhodnutie, nebráni v prípade, ak matka porušuje súdom stanovenú povinnosť a vytvára prekážku jemu priznaným právam, obrátiť sa na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a domáhať sa rešpektovania jeho práv aj prostredníctvom tohto úradu.

Po preskúmaní veci aj odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je nutné upravovať danú situáciu predbežným opatrením.

K správny záverom prvostupňového súdu odvolací súd len na doplnenie konštatuje, že styk otca s maloletou bol upravený styk na základe vykonaného dokazovania rozhodnutím súdu. Pokiaľ otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadal inú úpravu styku,

teda zmenu a zároveň rozšírenie doterajšej úpravy, pri rozhodnutí nariadením predbežného opatrenia neboli preukázané zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia s následnou zmenou právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o predchádzajúcej úprave.

Z obsahu spis nepochybne vyplýva, že doterajšia úprava styku sa nerealizuje z dôvodov na strane otca a otec v tomto konaní nepreukázal, že by mu matka v realizácii styku upraveného právoplatným rozsudkom č. k. 2C/61/2008-28 z 26.05.2008 bránila.

Preto nie sú splnené podmienky pre zmenu ani rozšírenie doterajšej úpravy, a teda pre úpravu a zmenu predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Pokiaľ bude v konaní o veci samej preukázaná zmena pomerov, ktorá bude odôvodňovať zmenu a rozšírenie doterajšieho styku, o tomto bude rozhodnuté v konaní vo veci samej. V súčasnej dobe pre takúto zmenu doterajšej úpravy styku neboli splnené podmienky.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel. Navrhovateľ neuviedol v odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.