

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/235/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011318  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312011318.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného E. Q. pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení a iné na hlavnom pojednávaní dňa 22.04.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

E. Q., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom S., Ku U. XXXX/XX, t.č. bytom R., U. č. X, T., A. N.

je v i n n ý , ž e

v bode 1

dňa 09.11.2001 v čase okolo 13.30 h v Leviciach, na ul. Saratovská č. 43, pred vchodom z areálu V. Základnej školy, počas odchodu detí zo školy, napadol mal. R. U., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho uchopil za bundu a za pravé ucho, na čo mu R. U. odrazil ruku, po čom ho udrel 3 až 4 krát päšťou do oblasti ľavej strany hlavy, strhol mu tašku z tela, ako i časť oblečenia, zvalil ho na zem a bil ho do chrbta a hlavy a týmto konaním mu spôsobil pomliaždenie mäkkého krytu ľavého temena hlavy v záuší bez obmedzenia v bežnom spôsobe života s primeraným liečením po dobu 3 až 5 dní

v bode 2

dňa 07.11.2001 v predajni ELEKTRONIC CENTER v Leviciach na ul. Ľ. Štúra 19 uzavrel so spoločnosťou QUATRO a.s. Zmluvu o prenájme č. XXXXXXXXXXX, kde predmetom prenájmu bol televízor zn. OVP CTV 28 MM 42 , v celkovej hodnote 28.199,-Sk (936,03 eur), pri uzatváraní zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 2.839,-Sk (94,24 eur) a pri uzatvorení zmluvy sa zaviazal splatiť prenajatú vec v 20,-tich mesačných splátkach po 1.268,-Sk (42,09 eur), pri uzatváraní zmluvy predložil potvrdenie od zamestnávateľa o príjme od firmy Y.- N.G., Ľ. T. XX/A, S., IČO: XXXXXXXXX, napriek tomu, že v predmetnej firme nikdy nepracoval a v tom čase bol bez pracovného pomeru, následne splátky neuhrádzal a predmet prenájmu na výzvu nevrátil, čím spôsobil spoločnosti QUATRO, a.s., MUDr. Alexandra 24, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 463 311 (právny nástupca EOS KSI Slovensko s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803) škodu vo výške 25.360,-Sk (841,80 eur)

t e d a

v bode 1 rozsudku

dopustil sa verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

v bode 2 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a tak spôsobil na cudzom majetku škodu nie nepatrnú

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení

v bode 2 rozsudku

trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení u obžalovaného E. Q., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom okres R., U. X, T., A. N. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 35

odsek 2 Trestného zákona, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 235/2012 zo dňa 14.03.2013, právoplatným dňa 27.01.2014 je dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti EOS KSI Slovensko Investment LC, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 47 032 979 škodu vo výške 841,80 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného R. U., nar. XX.XX.XXXX v U. U., trvale bytom U. - R. U., R. XXXXX/XX odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného EOS KSI Slovensko Investment LC, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 47 032 979 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného E. Q. obžalobu v bode 1 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, v bode 2 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a v bode 3 pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení.

Súd vo veci rozhodol o trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený v bode 2 obžaloby trestným rozkazom sp. zn. 4T 235/2012 dňa 14.03.2013 a pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v bode 1 a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v bode 3 obžaloby rozhodol uznesením sp.zn. 4T/235/2012 zo dňa 14.02.2013, ktorým zastavil trestné stíhanie s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že pre uvedené skutky je trestné stíhanie premlčané. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému nebolo možné doručiť trestný rozkaz a uznesenie Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 235/2012 a nepodarilo sa vypátrať jeho pobyt, súd vo veci na základe opatrenia sp.zn. 4T 235/2012 zo dňa 10.01.2014 konal proti obvinenému ako proti ušlému a všetky rozhodnutia doručil ustanovenému obhajcovi. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/18/2014-335 zo dňa 05.03.2014 bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušené uznesenie sp.zn. 4T 235/2012 zo dňa 14.02.2013 a bolo uložené súdu I. Stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 235/2012 zo dňa 14.03.2013 sa stal právoplatný dňa 27.01.2014.

Súd s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre vo veci určil termín hlavného pojednávania za účelom rozhodnutia o trestnom čine výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 14/1961 Zb. v platnom znení a trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení. Súd obžalovaného s predvolaním upozornil na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 22.04.2015 nedostavil a neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného s poukazom na ust. § 252 odsek 2 Trestného poriadku, obžaloba mu bola doručená, na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný a ku skutku sa mohol vyjadriť.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného E. Q. z prípravného konania, prečítaním výpovede splnomocneného zástupcu poškodeného EOS KSI Slovensko s.r.o., vypočutím svedka poškodeného R. U., prečítaním výpovedí svedkov, listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Z prečítanej výpovede splnomocneného zástupcu poškodeného EOS KSI Slovensko s.r.o. J. S. S. z prípravného konania vyplýva, že im bola postúpená pohľadávka od spol. Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, ktorá je právnym nástupcom spol. QUATRO a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok aj voči obv. E. Q., ktorý so spol. QUATRO a.s. uzavrel zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci a predmetom prenájmu bol televízor OVP CTV 28 MM42 v hodnote 936,04 eur, ktorý sa zaviazal splácať. Obvinený pohľadávku nesplácal a spôsobil celkovú škodu vo výške 1458,- eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 841,80 eur a zmluvného úroku vo výške 616,43 eur a navrhujú, aby bol obvinený zaviazaný škodu zaplatiť. Z ospravedlnenia neúčasti na hlavnom pojednávaní poškodenej spoločnosti vyplýva, že spol. EOS KSI Slovensko s.r.o. vložila nepeňažný vklad do spol. EOS KSI Slovensko Investment LC s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 47 032 979, tvorený pohľadávkami, ktorý zahŕňa ja pohľadávku voči obžalovanému, ktorá ku dňu 01.04.2015 vo výške 2.287,89 eur a pozostáva z istiny vo výške 841,80 eur, zákonného úroku vo výške 663,65 eur a zmluvného úroku vo výške 656,30 eur.

Obžalovaný E. Q. v prípravnom konaní dňa 09.03.2012 ku skutku v bode 1 uviedol, že jeho syn W. chodil zo školy domov uplakany, lebo ho terorizoval poškodený U., čo riešil aj s personálom školy. Keď prišiel do školy, syn mu poškodeného ukázal, on prišiel k nemu, vynadal mu, vyťahal ho za uši a dal mu po hlavu. Držal poškodeného za batoh, aby mu neušiel a dal mu raz rukou facku odzadu po hlavu. Vtedy sa mu vyvliekol z toho ruksaku a zostalo mu to v ruke aj s kabátom. Nevie či chlapec spadol aj na zem a či mal otras mozgu. Určite mu nedal štyri rany päšťou. Vyťahal ho za uši, nadával mu a dal mu aj buchnúť po hlavu. Svoje konanie oľutoval. Ku skutku v bode 2 rozsudku uviedol, že podpisy na Zmluve uzatvorenej so spol. QUATRO a.s. sú jeho, avšak si na túto zmluvu nepamätá, nakoľko v tom čase často požíval alkoholické nápoje. U zamestnávateľa SpoMat - N. T. nikdy nepracoval, v čase podpísania zmluvy nemal žiadny príjem a splátky v zmysle zmluvy nesplácal. Ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedok - poškodený R. U. na hlavnom pojednávaní si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 300,-Sk / 9,95 eur/ za poškodenú školskú tašku a uviedol, že si s odstupom času nespomína na podrobnosti skutku a pridrižiava sa výpovede z prípravného konania.

Podľa § 264 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedka R. U. z prípravného konania zo dňa 17.9.2012 kde uviedol, že na skutok sa už veľmi nepamätá. Vie, že ho obžalovaný napadol, keď išiel zo školy, vykrikoval tam po ňom, dal mu nejaké rany, mal hrču za uchom. Na tvár ho neudrel, lebo si ju vykryl. Bol na vyšetrení v nemocnici. K incidentu došlo kvôli synovi obžalovaného, ktorý mu povedal, že mu mal dať facku, čo však nebola pravda. Konaním obžalovaného mu vznikla hrča za uchom. Pridrižiaval sa svojej pôvodnej výpovede.

Vo výpovedi dňa 09.07.2002 uviedol, že dňa 9.11.2001 išiel zo školy so svojimi spolužiakmi J. A., J. E., W. Q., W. J. a J. U., vychádzali z areálu základnej školy, kde ho čakal obžalovaný aj s manželkou. Obžalovaný ho chytil za ľavé ucho z dôvodu, že mal zbiť jeho syna, načo sa mu on snažil vysvetliť, že to nie je pravda. Obžalovaný ho potom začal biť päšťami, opakovane ho udrel päšťou do hlavy do spánku a záhlavia, kde mu navrela hrča. On sa potom začal vzdávať, obžalovaný ho chytil za plecniakovú tašku, na ktorej mu odtrhol jedno ramienko. Na incident sa pozerali všetci žiaci, ktorí išli z vyučovania. Obžalovaný mu spôsobil poranenie hlavy a miernym opuchom za uchom, pričom cítil bolesti hlavy asi tri dni, točila sa mu hlava, mal závrat a na zranenia sa liečil 7 dní. Obžalovaný mu roztrhol školský vak, tak, že mu odtrhol pútko, čím mu spôsobil škodu vo výške 300,-Sk.

V zmysle § 263 odsek 2 Tr. poriadku boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania J. A., W. J., J. U., W. Q., J. E..

Svedok ml. J. A. dňa 09.07.2002 uviedol, že medzi R. U. a W. Q. bol nepriateľský vzťah. Dňa 9.11.2001, keď odchádzal zo školy, otec W. Q. a jeho mama čakali pri bráne a W. im ukázal R. U.. R. Q. pristúpil k R. U. a dal mu facku a žiadal od neho vysvetlenie, prečo bije jeho syna W.. Chytil U. za školský vak,, strhol mu ho z pliec, čím sa mu vak poškodil a zhodil U. na zem. Potom ho opakovane niekoľkokrát udrel aspoň trikrát udrel zovretou päšťou do hlavy a nakopal ho aj do zadnej časti tela. Dal mu facku na tvár na ľavú stranu a päšťou do hlavy za ucho do vlasatej časti.

Y. W. J. dňa 16.03.2012 vo svojej výpovedi uviedol, že pridrižiava pôvodnej výpovedi. Obžalovaný jeho vtedajšieho spolužiaka R. U. pred základnou školou fackal, lebo sa jeho syn W. predtým pochytil s U.. Nevie ako dlho trvala táto bitka, avšak obžalovaný R. U. udieral viackrát aj päšťami. Nepamätal sa aké zranenia U. utrpel. Dňa 10.07.2002 vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 9.11.2001 odchádzali zo školy, pri bráne školy videli stáť otca W. Q. a tiež jeho matku a p. Q. pristavil U., vyčítal mu, prečo bije jeho syna a potom dal U. na tvár, buchol ho päšťou do hlavy a U. začal utekať. Obžalovaný ho naháňal, zachytil ho za vak, padli na zem, fackal U. a päšťami ho udieral do hlavy

Svedok J. U. dňa 03.09.2012 vo svojej výpovedi uviedol, že na svojej predchádzajúcej výpovedi trvá a ďalej uviedol, že pred školou čakal na U. obžalovaný, ktorý ho napadol, boli tam nejaké päste, kopance si už nepamätá a nepamätal si už ani na zranenia R. U.. Nepamätal sa už, prečo táto bitka vznikla. Dňa 10.07.2002 vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 9.11.2001 išli zo školy a pred školou čakali otec a matka W. Q., ktorý im ukázal na U.. Obžalovaný si U. zavolať a dohovárať mu, prečo bije jeho syna. Potom chcel dať U. facku, ten sa uhol a začal utekať. Začali sa naháňať, obžalovaný chytil U. za školský vak, ktorý mal na chrbte, padli na zem, chytil U. za vetrovku a stiahol mu ju z tela aj s taškou, na ktorej sa mu roztrhlo pútko. Obžalovaný dal U. asi päť faciek, niekoľkokrát ho udrel päšťou do oblasti hlavy a spôsobil mu hrču nad uchom. Obžalovaný kopol U. aj do zadnej časti tela, do zadku a kolenom ho udrel do brucha. U. asi týždeň nechodil do školy.

Svedok J. E. vo svojej výpovedi dňa 03.09.2012 uviedol, že sa pridrižiava výpovede z 9.7.2002, nakoľko si na skutok už riadne nepamätá. Bol svedkom konfliktu medzi najprv medzi R. U. a synom obžalovaného, a potom napadol obžalovaný R. U. na ihrisku V. Základnej školy. Pár krát ho udrel päšťou do tváre. R. U. sa bránil tým, že chcel utiecť, nepamätá sa ako sa bitka skončila. Dňa 09.07.2002 vo svojej výpovedi uviedol, že 9.11.2001 išli zo spolužiakmi po vyučovaní zo školy a pred bránou školy videl obžalovaného,

ktorý zastavil R. U. a zhovárali sa o tom, že ako si dovoľuje biť jeho syna. Hádali sa, potom obžalovaný chytil U. za školský vak a odtrhol mu pútko, keď chcel U. utiecť. Naháňali sa, obžalovaný chytil U. za vetrovku a mikinu, ktoré z neho stiahol, potom mu dal pár faciek a zovretou päšťou mu dal do vlasatej časti hlavy asi tri údery. Bil ho niekde nad ucho. U. asi týždeň nebol v škole pre bolesti hlavy.

Svedok W. Q. vo svojej výpovedi dňa 03.09.2012 uviedol, že na výpovedi zo dňa 10.7.2002 trvá a z odstupom času si už na skutok nepamätá. V tom čase chodil na základnú školu, išlo zo školy a U. niekto napadol otec W. Q.. Q. či ho bil päšťami, ale bil ho rukami, nekopal ho. Nepamätá si, či U. utrpel zranenia. Vo výpovedi dňa 10.07.2002 uviedol, že dňa 9.11.2001 išli zo školy a pred školskou bránou čakal otec W. Q. aj s matkou, p. Q., ktorým W. ukázal na R. U. a povedal, že mu dal facku. Obžalovaný zavolať U. a rozprával sa s ním, prečo bije jeho syna, Potom sa zahnal na U. a chcel mu dať facku, U. sa uhol a začal utekať, načo ho obžalovaný naháňal po areály školy. Q. chytil U. za školský vak, potkol sa a padli na zem. Chytil U. za vetrovku, stiahol mu ju z tela aj s taškou, na ktorej mu roztrhol pútko. Obžalovaný dal U. asi päť faciek, pričom U. si chránil tvár a asi tri facky ho zasiahli do tváre, potom ho udrel niekoľkokrát päšťou do oblasti hlavy, kde mu vznikla hrča nad uchom. Nevšimol si na ňom iné zranenia.

Zo znaleckého posudku č. 72/2002 vypracovaného znalcom MUDr. X. T., ktorý bol s poukazom na § 268 ods. 2 Tr. por. a § 258 ods. 3 Tr. por. prečítaný, vyplýva, že poškodený R. U. dňa 9.11.2001 utrpel pomliaždenie mäkkého krytu ľavého temena hlavy v záuší, ktoré zranenie s vysokou pravdepodobnosťou mohlo byť spôsobené úderom polotvrdým predmetom útoku /zovretou rukou/ vedeného v intenzite stredne silnej - po údere päšťou. Poškodený nebol obmedzený v bežnom spôsobe života, pociťoval miernu, pohmatom zvýraznenú citlivosť ľavého temena s trvaním po dobu 4-6 dní. V danom prípade doba primeraného liečenia bola po dobu 3-5 dní, primeraná doba PN po dobu 0-5 dní. Nedošlo k priamemu ohrozeniu ani poraneniu bezprostredne životne dôležitého orgánu tela poškodeného a nepredpokladá sa vznik trvalých následkov, ani vznik sťaženia spoločenského uplatnenia. Išlo o úraz ľahkej závažnosti a nejednalo o otras mozgu.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi.

Ku skutku v bode 1 - lekáorskými správami zo dňa 09.11.2001, 13.11.2001, 14.11.2001, z ktorých vyplýva, že poškodený R. U. utrpel zranenie po napadnutí inou osobou.

Ku skutku v bode 2 - Zmluvou o prenájme č. XXXXXXXXXX, uzatvorenou medzi spol. QUATRO, a.s. a E. Q. zo dňa 07.11.2001 s prílohami potvrdením o zamestnaní E. Q., faktúrou za spotrebu elektrickej energie, potvrdením o hlásení pobytu, kópiou občianskeho preukazu obžalovaného, upomienkou spol. QUATRO a.s., výpoveďou zo zmluvy o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci., výpismi z obchodného registra spol. QUATRO a.s., oznámením o postúpení pohľadávok, Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a EOS KSI Slovensko s.r.o. z 15.12.2006, upomienkou spol. EOS KSI Slovensko s.r.o., výpisom z obchodného registra spol. EOS KSI Slovensko s.r.o..

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalované skutky v bode 1 a 2 sa stali tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku, a že ich spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v bode 1 priznal, avšak poprel, že by poškodeného R. U. udieral aj päšťami. Spáchanie skutku spôsobom, ako je popísané v skutkovej vete rozsudku je dostatočne preukázané výpoveďou poškodeného R. U., ktorý bol vypočutý po skutku dňa 09.07.2002 ako maloletý svedok, ktorý uviedol, že ho obžalovaný po predchádzajúcom konflikte s jeho synom W. udieral päšťou do oblasti hlavy do spánku a záhlavia, kde mu navrela hrča, potom ako sa vzdaloval od obžalovaného, sa ho tento snažil zadržať, chytil ho za tašku, ktorú mal na chrbte a odtrhol mu pritom ramienko na taške. Spáchanie skutku v bode 1 je taktiež preukázané aj výpoveďami svedkov - v tom čase spolužiakov poškodeného P. U. a to J. A., W. J., J. U., J. E., W. Q., ktorí popísali ako obžalovaný čakal uvedeného dňa pred školou poškodeného R. U., kde ho fyzicky napadol, tak že ho udieral po hlave, dal mu facky a spôsobil mu hrču nad uchom. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj lekáorskými správami a znaleckým posudkom vypracovaným znalcom MUDr. X. T., z ktorého vyplýva, že R. U. utrpel dňa 9.11.2001 pomliaždenie mäkkého krytu ľavého temena hlavy v záuší. Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku v bode 2 rozsudku priznal, potvrdil, že zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci podpisoval on, pričom v tom čase nemal žiadny príjem, u zamestnávateľa N. T. - Y. nikdy nepracoval a splátky poškodenej spoločnosti QUATRO a.s. neplatil. Spáchanie trestnej činnosti je preukázané aj výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodeného spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., na ktorú bola postúpená pohľadávka od právneho nástupcu spol. QUATRO a.s., listinnými dôkazmi - Zmluvou o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č 6402127446 o dňa 07.11.2001, kópiou občianskeho preukazu obžalovaného, faktúrou za spotrebu elektrickej energie vystavenou pre obžalovaného spol. ZEZ, kópiou rodného listu obžalovaného, ktoré boli predložené k Zmluve a Zmluvou o postúpení pohľadávky na spol. EOS KSI Slovensko s.r.o.

Na základe uvedeného súd mal za to, že obžalovaný svojím konaním v bode 1 naplnil skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keďže sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom, za ktorý možno priestor pre bránu školy, resp. areál školy považovať, kde fyzicky napadol poškodeného R. U..

V skutku v bode 2 obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keď úmyselne na škodu cudzieho majetku spoločnosti v čase skutku spol. QUATRO a.s., seba obohatil tým, že uviedol poškodenú spoločnosť do omylu a spôsobil tak na jej majetku škodu nie nepatrnú.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom v zmysle ust. § 4 písmeno a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v skutku v bode 1 aj 2 rozsudku.

Stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného v zmysle § 3 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v bode 1 rozsudku je daný významom chráneného záujmu, ktorý obžalovaný svojím konaním porušil a to záujmu na ochrane zdravia fyzických osôb a v bode 2 rozsudku záujmu štátu na ochrane majetku právnických alebo fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, trestného rozkazu sp. zn. 4T 235/2012 vydaným dňa 14.3.2013, právoplatným dňa 17.01.2014.

Obžalovaný sa v minulosti dva krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený v predmetnej trestnej veci trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 235/2012 zo dňa 14.03.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorý sa stal právoplatný dňa 27.01.2014. V registri priestupkov nemá žiadny záznam.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutky v bode 1 a 2 obžalovaný spáchal skôr, ako bol doručení trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 235/12 zo dňa 14.03.2013, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 35 odsek 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení. Za trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest a za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. S poukazom na obdobie, kedy boli skutky v bode 1 a 2 spáchané, ako aj na osobu obžalovaného a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 235/2012, súd dospel k záveru, že trest v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky súd považuje za dostatočný a preto podľa § 37 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému EOS KSI Slovensko Investment LC,s.r.o. škodu pozostávajúcu z istiny a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť odkázal na občianske súdne konanie. Poškodeného R. U. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko dokazovanie výšky spôsobenej škody na školskom vaku by predĺžilo trestné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 235/2012.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.