

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201333
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201333.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. S. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. S. XX a B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. S. XX, na návrh navrhovateľov Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. S. XX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. S. XX, obaja právne zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Garbiarská 20, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e otcovi mal. dieťaťa H. B., nar. XX.XX.XXXX, uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 27,13 eur mesačne vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky mal. dieťaťa H. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/9/2015.

Súd n a r i a ď u j e matke mal. dieťaťa B. K., nar. X.XX.XXXX, uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 27,13 eur mesačne vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky mal. dieťaťa H. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/9/2015.

V prevyšujúcej časti výživného súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Starí rodičia mal. dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom podaným na súd dňa 15.1.2015 domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd dočasne zveril maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, R. V. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, manželom Y. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S. XX, R. V., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných úkonoch budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov. Ďalej žiadali, aby súd zaviazal matku mal. dieťaťa prispievať na výživu maloletého H. B. sumou .50,- eur mesačne a otca mal. dieťaťa prispievať sumou 100,- eur mesačne, obaja do rúk starej matky H. B., vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom podania návrhu na súd. Taktiež žiadali styk matky a otca s maloletým dieťaťom neupravovať.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/8/2015-12 zo dňa 2.3.2015 súd nariadil matke mal. dieťaťa odovzdať ho do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a zároveň zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. V prevyšujúcej časti súd vylúčil vec na samostatné konanie.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku o vylúčení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom a určenia výživného dňa 20.2.2015. Následne bolo toto konanie zapísané pod novou sp. zn. 4P/54/2015.

Uznesením č. k. 4P/54/2015-18 zo dňa 26.03.2015 súd rozhodol, že styk otca a matky s maloletým dieťaťom neupravuje.

Predmetom konania tak ostal návrh na určenie výživného na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX zo strany jeho rodičov.

Starí rodičia maloletého svoj návrh na určenie výživného odôvodnili tým, že otec mal. pracuje v zahraničí v Holandsku, navštevuje ich iba na sviatky, pričom naposledy ich navštívil v mesiaci december 2014. Jeho mesačný príjem je cca 500 - 800,- eur. Matka maloletého pracuje ako čašníčka v pohostinstve Biely dom v Plavči a starým rodičom mal. dieťaťa nie je známe, aký má mesačný príjem. Starí rodičia mal. dieťaťa sú obidvaja dôchodcovia, pričom starý otec poberá dôchodok vo výške 400,- eur mesačne a stará matka poberá dôchodok vo výške 250,- eur. Náklady spojené s bývaním mesačne platia okolo 250,- eur.

Podľa § 74, ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie

predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím.

Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V rámci predbežného opatrenia možno nariadiť rodičom platenie výživného iba v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Zákon o rodine v § 62 ods. 3 určuje rodičom nezaopatreného dieťaťa povinnosť platiť minimálne výživné, ktoré predstavuje sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo pre tento rok predstavuje sumu 27,13 eur. Táto povinnosť je daná rodičovi priamo zo zákona, a to aj v takom prípade, ak by nemal ten ktorý rodič žiadne príjmy. Túto povinnosť má každý rodič nezaopatreného dieťaťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

Mal. H. B., nar. XX.X.XXXX, je dieťaťom rodičov H. B., nar. XX.XX.XXXX a B. K., nar. XX.XX.XXXX. Mal. H. býva od decembra 2014 v spoločnej domácnosti v R. V. so starými rodičmi. Dňa 15.1.2015 podali starý rodičia mal. H. na tunajší súd návrh na zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a určenie výživného. V tomto konaní vedenom pod sp. zn. 4P/9/2015 zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd uznesením č. k. 4P/8/2015 -12 zo dňa 22.1.2015 súd nariadil matke B. K., nar. XX.XX.XXXX odovzdať mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Y. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. V., ul. S. XX; dočasne zveril mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Y. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. V., ul. S. XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Otec maloletého pracuje v zahraničí v Holandsku a jeho mesačný príjem dosahuje podľa tvrdení navrhovateľov sumu cca 500 - 800,- eur. Matka maloletého pracuje ako čašníčka v pohostinstve Biely dom v Plavči a navrhovateľom nie je známe, aký má mesačný príjem. Starí rodičia mal. dieťaťa sú obidvaja dôchodcovia, pričom starý otec poberá dôchodok vo výške 400,- eur mesačne a stará matka poberá dôchodok vo výške 250,- eur. Náklady spojené s bývaním mesačne platia okolo 250,- eur.

Povinnosť platiť minimálne výživné je daná rodičovi priamo zo zákona o rodine a to aj v takom prípade, ak by nemal ten ktorý rodič žiadne príjmy. Túto povinnosť má každý rodič nezaopatreného dieťaťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti mal súd za osvedčenú potrebu rozhodnúť o výške výživného v nevyhnutnej miere z dôvodu, že maloleté dieťa je v osobnej starostlivosti starých rodičov a rodičia nepoukazujú žiadnu čiastku na jeho výživu. Pokiaľ ide o povinnosť platiť výživné, súd v tomto štádiu konania nemá všetky doklady o príjmových a zárobkových pomeroch rodičov. Z tvrdení starých rodičov

vyplývalo, že matka maloletého pracuje v pohostinstve s názvom Biely dom v Plavči, pričom jej príjem im nie je známy a otec maloletého pracuje v Holandsku s príjmom cca 500,- až 800,- eur. Súd preto vzhľadom na doteraz zistené zárobkové pomery matky a otca maloletého zaviazal matku maloletého k povinnosti platiť výživné na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30,- eur mesačne a otca maloletého zaviazal k povinnosti platiť výživné na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- eur mesačne.

V prevyšujúcej časti návrh starých rodičov na nariadenie predbežného opatrenia v časti určenia výživného na maloletého zamietol a to do rozhodnutia súdu o určení výšky výživného v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

V závere súd opätovne poznamenáva, že predbežné opatrenie má dočasný charakter jeho trvanie je obmedzené na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. konania vedeného pod sp. zn. 4P/9/2015..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.