

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513205040
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513205040.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom v Prahe 1, Politických väzňů 1272/21, Česká republika, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi A. F., bytom X. č. XXX, v konaní o plnenie zo zmenky v sume 1.133,53,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 9. decembra 2013 č.k. 18C/398/2013-35

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie pod sp. zn. C-558/13.

Rozhodol tak v konaní, ktoré sa začalo doručením návrhu na uplatnenie peňažnej pohľadávky podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že v podobnej veci Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013 uznesením zo dňa 16. októbra 2013 konanie vo veci prerušil a predložil podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku v znení: „ Či sa má sa článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Uzavrel, že s dôvodmi, ktoré uviedol Krajský súd v Prešove v citovanom rozhodnutí sa stotožňuje, a nakoľko táto otázka bude mať zásadný význam aj pre toto konanie, v súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. konanie vo veci prerušil do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v označenej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre posudzovanú vec významná a navyše neboli splnené procesné predpoklady pre prerušenie konania, ako to uvádza prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí. V zásade totiž len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej, ak sa jedná o otázku, ktorej vyriešenie nemá z hľadiska prebiehajúceho

vnútroštátneho konania význam, vnútroštátny súd by nemal podávať prejudiciálnu otázku a zbytočne tým predlžovať konanie. Práva dlžníka, ak ide aj o spotrebiteľa, sú totiž jednoznačné, získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku nie je potrebné, procesný postup súdu je stanovený Nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a nemá byť ex offo modifikovaný súdom. Vzhľadom na zásadu hospodárnosti a účinnosti konania je navyše účelné predkladať prejudiciálne otázky až po vyjadrení účastníkov konania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.9.2013 sp. zn. 10Co/79/2013, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať.

Odvolačný súd skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou prípustnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie podané navrhovateľom je potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p..

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Z odôvodnenia i výrokovej časti napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvého stupňa prerušil konanie na tom základe, že vyriešenie prejudiciálnej otázky, o ktorej má rozhodovať Súdny dvor Európskej únie pod sp. zn. C558/13 na základe jej predloženia Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013, má zásadný význam aj pre toto konanie.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Pri posudzovaní podmienok pre odvolacie konanie odvolací súd vychádzal zo skutočností, známej mu z úradnej činnosti, že Súdny dvor Európskej únie uznesením predsedu Súdneho dvora č. 9667114 zo dňa 4. júna 2014 nariadil výmaz veci C-558/13, ktorej predmetom bol návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Krajského súdu v Prešove vo veci CD Consulting s.r.o. proti F.Z. V.. Podľa odôvodnenia tohto uznesenia, podkladom pre uvedený postup bolo oznámenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.5.2014 o tom, že svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania berie späť. Krajský súd v Prešove následne svojím uznesením zo dňa 16. mája 2014 sp. zn. 6Co/156/2013 odvolacie konanie vo veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o. proti odporcovi F. V. o plnenie zo zmenky zastavil.

Vyššie uvedené skutočnosti, existujúce v čase rozhodovania o podanom odvolaní, bolo potrebné zohľadniť. Pretože je nepochybné, že účinky výroku preskúmaného rozhodnutia boli obmedzené v jeho výroku stanovenou lehotou, a to rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie v konaní vedenom pred Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013 a výmaz v tejto veci bol vydaný uznesením predsedu Súdneho dvora zo dňa 4.6.2014 a odvolacie konanie vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 bolo uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. mája 2014 zastavené, možno uzavrieť, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak, t.j. uplynutím doby, na ktorú bolo obmedzené.

Práve z týchto dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p.. V danom prípade je totiž odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické a bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.